

جملہ حقوق محفوظ

نام کتاب _____ الدیوبت دیت
افادات _____ حافظ ملّت علامہ شاہ عبدالعزیز
محمدت مراد آبادی
ترتیب _____ مولانا محبوب احمد اشرفی
ضخامت _____ 260 صفحات
اشاعت _____ جون 2001ء
تعداد _____ گیارہ سو
ناشر _____ احمد حبیب ملک

ملنے کا پتہ

مکتبہ فک و رضا

نورانی محلہ کھیوڑہ ضلع جہلم

عَلَيْهِمْ وَعَظَمَتْ عَلَيْهِمْ عَذَابُ شَدِيدٌ

المصباح الجدید نے بفضلہ تعالیٰ نہایت خوبی سے دیوبندی مذہب
بے نقاب کیا اس پر پردہ ڈالنے کیلئے دیوبندیوں نے کذب و افترا
بتان و تبرا کی بوٹ مقامی الجدید شارح کی اسکا رد و بیغ و ابطال
شدید کتاب مستطاب سہی بہ

حسب مقامی الجدید

العذاب الشدید

الذیوبندیہ

افادات

جلالہ العلم حافظ ملت علامہ شاہ عبد العزیز محدث مزار آبادی
بانی الجامعۃ الاشرفیہ (عربی یونیورسٹی) مبارکپور اعظم گڑھ

مکتبہ فکر رضا

ناشر

نورانی محلہ، کھیوڑہ، ضلع جہلم

۱۰۸	دیوبندیوں کے نزدیک ہولی دیوالی کا کھانا جائز ہے	۱۸
۱۱۰	دیوبندی حضرات کے نزدیک صحابہ کو کافر کہنے والا اہلسنت کا معراج ہے	۱۹
۱۱۸	دیوبندی حضرات کے نزدیک حنا کی توہین کرنا اور کالا کافر ہے	۲۰
۱۲۰	دیوبندی حضرات کے نزدیک مولود شریف کسی صورت میں جائز نہیں	۲۱
۱۲۵	مسکولہ غیب میں فریقین کا موقف	۲۲
۱۲۹	دیوبندیوں کے نزدیک گھروں میں پرنیزہ الا کو اطلاق ہے	۲۳
۱۳۷	اسی دیوبندیوں کے لیے حرمت پر قرآن وحدیث سے دلائل	۲۴
۱۴۲	دیوبندیوں کے نزدیک تقویۃ الایمان کا رکھنا اور پڑھنا عین اسلام	۲۵
۱۵۲	مفتویٰ صاحب کے نزدیک ہابی کا مطلب نیکو اور متبع سنت تھا	۲۶
۱۵۴	دیوبندیوں اور مجددیوں کے عقائد میں پوری مطابقت ہے	۲۷
۱۶۵	دیوبندیوں کے نزدیک حضور کی جانب متوجہ ہونا کتبائرا ہے	۲۸
۱۸۹	دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیبی بچوں ہانگوں اور جانوروں میں ہے	۲۹
۱۹۷	دیوبندیوں کے نزدیک امتی اسلام میں نبی سے بڑھ جاتے ہیں	۳۰
۲۰۱	دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم حضور سے زیادہ ہے	۳۱
۲۲۱	باب دوم (دیوبندی مذہب کا آئینہ)	۳۲
۲۳۱	دیوبندیوں کے نزدیک الشہد کی شان	۳۳
۲۳۲	دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان	۳۴
۲۳۶	دیوبندی و حرم میں رسول کی شان	۳۵
۲۳۹	دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان	۳۶
۲۴۲	دیوبندی شیطنت	۳۷
۲۴۳	کفر کا ای اور کفر فتنی کا فرق	۳۸
۲۴۵	مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے سکوت کی وجوہات	۳۹

فہستہ

صفحہ	نمبر شمار
۲	۱ مقدمہ
۲۸	۲ نقل چیلنج
۲۹	۳ نقل جواب چیلنج از حضرت محدث قبلہ صاحب
۲۸	۴ باب اول
۲۸	۵ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب ربی غلاتی ہیں
۵۴	۶ گنگوہی صاحب کی مساجد میں علیہ السلام سے بڑھ کر ہے
۵۷	۷ گنگوہی صاحب کے جید سودیوسف ثانی ہیں
۵۹	۸ گنگوہی صاحب بانی اسلام کائناتی ہیں
۶۹	۹ دیوبندی کہتے ہیں پہنچ کر بھی گنگوہ جانے کا راستہ پوچھتے ہیں۔
۷۷	۱۰ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب قبلہ حاجات ہیں
۷۶	۱۱ گنگوہی صاحب سائے جہان کے مخدوم ہیں
۸۲	۱۲ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب کی غلامی تمنہ مسلمانی ہے
۸۸	۱۳ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب صدیق و خاریق ہیں
۹۱	۱۴ دیوبندی حضرات اپنے علما کو رحمۃ اللعالمین میں شریک بتاتے ہیں
۹۹	۱۵ دیوبندی حضرات کے نزدیک شہیدان کربلا کا مرثیہ جلانا یا دفن کرنا چاہیے
۱۰۱	۱۶ دیوبندی حضرات کے نزدیک گنگوہی صاحب کا مرثیہ شہتر کرنا مفردی ہے
۱۰۳	۱۷ دیوبندی حضرات کے نزدیک عرم میں سیل وغیرہ لگانا حرام ہے



الحمد لله الذي هدانا لهذا الصراط المستقيم وأمانا على الذين المتين القويم. والهم علينا
بذهب أهل السنة والجماعة وفق لنا بإبطال المذاهب الفاسدة الباطلة. خصوصاً الفرقة
الطاعية الديابنة التي فيها الكفة المروءة الشياطنة. هم الذين طواهم كالمومنين
المخلصين وبواطنهم مع الكافرين المرتدين خذلهم الله تعالى ولعنهم إلى يوم الدين
والصلوة والسلام على حبيب سيد المرسلين رحمة للعالمين وعلى آله الطيبين
الطاهرين وأصحابه المكرمين المعظمين وعلى أوليائهم الصالحين الواصلين.

مقدمہ

سید انبیاء محبوب کبریا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے قبل کفر و
شُرک کی کالی کالی گٹائیں چھائی ہوئی تھیں، دنیا ایک ظلمت کدہ بنی ہوئی تھی۔ رشد و ہدایات
کے نشانات ایسے مٹ گئے تھے کہ حق و باطل کا امتیاز جاتا رہا تھا، خداوند قدوس نے
خلوق پر رحم فرمایا، فضل ربانی عالم کی طرف متوجہ ہوا کہ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو
مبعوث فرمایا۔ رسالت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا آفتاب طلوع ہونا تھا کہ وہ ساری
ظلمتیں دور اور تمام تاریکیاں کا فور ہو گئیں، عالم انوار ہدایت سے معمور ہوا۔ قد جاء
کم من اللہ نور و کتاب مبین کا وہ ظہور ہوا کہ کفار و مشرکین کی آنکھیں خیرہ ہو گئیں
خوش نصیب اس نور سے فیضیاب ہوئے اور نہایت مضبوطی و اخلاص کے ساتھ وہیں
مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تھام لیا۔ بد نصیب قسمت کے مارے اپنی آنکھیں بند کیے
محروم ہی رہے بلکہ بمصدق یُریدُونَ لِيُطْفِئُوا نَوْرَ اللَّهِ بِأَنَّهُمْ أَتَوْا حُجُومًا سے

۲۳۶	دیوبندی رہبر کی جہالت	۴۰
۲۳۹	مولوی اسماعیل دیوبلی کی میٹھن سے سکوت کی دوسری وجہ	۴۱
۲۴۱	دیوبندیوں کا ایک دھوکہ	۴۲
۲۴۲	دیوبندیوں کی ایک دھاندلی	۴۳
۲۴۳	دیوبندی رہبر کی پانچویں فریب کاری	۴۴
۲۴۴	دیوبندی رہبر کی چھٹی جہالت	۴۵
۲۴۶	دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بتاتے ہیں	۴۶
۲۴۷	گنگوہی صاحب کے اختیارات دیوبندیوں کی نظر میں	۴۷
۲۵۱	حشر میں دیوبندی کیا کہتے پھریں گے	۴۸
۲۵۲	تھانوی صاحب کے پیر دھوکہ چنیا آخرت کی نجات بتاتے ہیں	۴۹
۲۵۳	اولیائے کاملین سے دیوبندیوں کی عداوت	۵۰
۲۵۶	گنگوہی اور نانوتوی صاحبان کے تعلقات اور کردار کی ایک جھلک	۵۱

عہد کے عہد مبارک میں منافقین کا یہ فتنہ خارجیوں کی صورت میں رونما ہوا۔ اس سے بھی اسلام کو سخت نقصان پہنچا۔ ذوالفقار حیدری نے ہزاروں خارجیوں کو فی السار کر کے اسلام کی حمایت و حفاظت فرمائی۔

خلفاء راشدین کے بعد اہل باطل کا یہ گردہ مختلف فرقوں میں تقسیم ہوتا گیا یہاں تک کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرمان کے مطابق ان گمراہوں کے بہت سے فرقے ہو گئے ان میں جو ضروریات دین کے منکر ہوئے یا جنہوں نے شان رسالت میں گستاخیاں کیں وہ قطعاً کافر و مرتد ہیں ورنہ بد دین بدعتی گمراہ ہیں۔ جماعت اہل حق جو صحیح طور سے تعلیم محمدی پر قائم ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت رہے گی وہ جماعت ہے، جو صحابہ و تابعین و تبع تابعین و آئمہ مجتہدین کی پیروی ہے۔ وہی سواد اعظم اہل سنت و جماعت ہے۔ اس جماعت حق سے یہ گمراہ فرقے الجھتے ہی رہے مگر بفضلہ تعالیٰ اہل سنت و جماعت کے مقابلہ میں ہمیشہ ذلت و شکست کھاتے رہے انہیں گمراہ فرقوں میں سے ایک فرقہ وہابی ہے اس کا موجد ابن عبدالوہاب نجدی ہے۔ اسی لئے اس فرقہ کو وہابی کہتے ہیں۔ یہ وہ فتنہ ہے جس کی خبر اس سے بارہ سو برس پہلے مہر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے کہ ایک روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مین اور شام کے لئے برکت کی دعا فرمائی۔ نجد کے لوگ بھی حاضر تھے، انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے نجد کے لئے بھی دعا فرمائیں حضور نے پھر مین اور شام کیلئے دعا فرمائی۔ پھر انہوں نے دعا کی درخواست کی۔ حضور نے پھر مین اور شام کیلئے

نور خدا کو بھاننے کی ناکام کوشش کرتے رہے مگر واللہ جُستِ ذنوبہ ولو کبرۃ انکا فزون
اللہ تعالیٰ اپنے نور کو کامل فرمائے گا اگرچہ کافروں کو برا لگے۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پختہ ذن پھونکوں سے یہ چراغ بجایا نہ جائیگا
ان بد نصیبوں رسول کے دشمنوں کے دو گروہ ہو گئے ایک نے تو یہ شرارت کی کہ کلم
کھلا اپنی دشمنی و عداوت کا اعلان کر دیا۔ رسالت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف انکار
کر دیا یہ گروہ کفار کے نام سے مشہور ہوا۔ دوسرے نے یہ خیانت کی عداوت مصطفیٰ
صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے دلوں میں پرورش کرتے ہوئے زبانوں سے آپ کا کلمہ پینا
شروع کر دیا یہ گروہ منافقین کہلایا۔ منافق بڑے شہود کے ساتھ قہیں کھا کھا کر توفید
ورسات کی شہادت دیتے نمازیں پڑھتے جہاد میں شریک ہوتے تھے مگر چونکہ ایمان
کے لئے صرف ظاہری کارروائی ہرگز مفید نہیں ہو سکتی لہذا قرآن مجید نے صاف فرما دیا
وَسَاهِمٌ مِّنْهُمْ نِسْفٌ۔ یہ ہرگز مومن نہیں ان کی یہ ساری کارروائی دھوکہ دہی فریب کاری
ہے۔ یَعْلَمُونَ اللہ وَالَّذِينَ آمَنُوا اللہ اور ایمان والوں کو فریب دینا چاہتے ہیں۔
اگرچہ کفار و منافقین دونوں اسلام کے دشمن، اس کی رنج گئی کیلئے کوشاں رہے
اور میں مگر اسلام کو منافقین سے زیادہ نقصان پہنچا یہ مسلم نما کافر مسلمانوں میں مل کر
ہمیشہ اسلام و مسلمانوں کے درپے آزار اور اس کے لئے موقعہ کے جویاں رہے
خود عہد نبوی میں اذیت مصطفیٰ و آزار مسلم ان کا نصب العین تھا ہر وقت مسلمانوں
میں فتنہ و فساد کیلئے کوشاں رہتے تھے مسجد مزار منافقین ہی نے بنائی تھی جس کو حضور
نے گردا کر اس کی جگہ کوڑا گھر قائم کر دیا اور بنانے والوں کو سزا ملی وہ غبیث
منافق ہی تھا جو حضور کے فیصلہ کی اپیل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس لایا تھا اور
شمشیر فاروقی سے جہنم میں پہنچا۔ عہد صدیقی میں ذرا موقعہ دیکھا تو زکوٰۃ کا صاف انکار
کر کے بغاوت اختیار کی وہ شمشیر صدیقی ہی تھی جس نے منافقین کی گردنیں جھکوائیں
ورنہ یہ فتنہ اسلام کے لئے تمام فتنوں سے زیادہ خطرناک تھا۔ مولیٰ علی رضی اللہ

نے کچھ اس سے انتخاب کر کے اور کچھ باتیں اپنی طرف سے ملا کر اردو میں ایک رسالہ نکالا جس کا نام تقویت الایمان رکھا اس میں بھی وہابی عقیدہ کے مطابق ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر مشرک ٹھہرایا ہے لہذا ہندوستان میں وہابی وہ ہے جو تقویت الایمان کو مانتا ہے۔ ہندوستان کی ضعف سلطنت کے دور میں وہابی بھدی کی طرح مولوی اسماعیل صاحب کے دماغ میں بھی ملک گیری کا سودا پیدا ہوا اس نے اپنی جمعیت قائم کی اور سیکتوں سے لڑائی کی تیاری ظاہر کی مگر بد قسمتی سے اپنی قوت بڑھانے کے لیے سرحد پہنچے اور سرحدی مسلمان سنی پٹھانوں پر رنگ جمانا شروع کیا انہوں نے مولویانہ صورت دیکھ کر مجاہدین سمجھ کر بہت تواضع و آدابگت کی اس سے مولوی اسماعیل صاحب سمجھے کہ رنگ چڑھ گیا لہذا لشکر فروشی شروع کر دی اور بھی بہت سی ایسی جرمانہ حرکتیں کیں جن کا قابل برداشت نہیں بالآخر سرحدی پٹھانوں نے ان کو ٹھکانے لگا دیا اور مولوی اسماعیل صاحب وہابیوں، دیوبندیوں کے شہید علاقہ پنجتار میں سرحدی پٹھانوں کے ہاتھ سے مارے گئے۔ کتاب سیف الجبار میں اس کی تفصیل مذکور ہے۔ اسی کو علامت فاضل بریلوی قدس سرہ فرماتے ہیں۔

وہ جسے وہابیوں نے دیا ہے لقب شہید و ذیج کا

وہ شہید۔ یعنی بھد تھا، وہ ذیج تیغ خیار ہے

یہ ہے دین کی تقویت اسکے گھر، یہ ہے مستقیم صراطِ شریعت

جو شیعہ کے دل میں ہے گاؤں تو زبان چوڑا چار ہے

مولوی اسماعیل صاحب دیوبندی کے قتل کے بعد یہ فتنہ کچھ دوبارہ مگر ان کے معتقدین جو تقویت الایمان پر ایمان لائے تھے۔ آہستہ آہستہ کام کرتے رہے اور رفتہ رفتہ ہندوستان میں یہ وہابی فتنہ دو فرقوں میں تقسیم ہو گیا۔ ایک فرقہ غیر مقلد و سرافرقہ دیوبندی۔ غدر ۱۸۵۷ء کے ضعف سلطنت میں عمائد دیوبند

و عافرائی اور بخت کے لئے دعائے کی بلکہ قیسری مرتبہ کی درخواست پر فرمایا۔

ہنالہ الزلازل والعنن وبعھا یصلح | یعنی بخت سے زلزلے اور فتنے پیدا ہوں
قرن الشیطن۔ بخاری شریف مصری جلد | گئے اور وہاں سے شیطان کا سینک
رابع ص ۱۵۳ | نکلے گا۔

حضور کے فرمان کے عین مطابق وہ شیطان کا سینک ابن عبد الوہاب بخدی نکلا جس
نے عقائد اہل سنت کے خلاف نئے عقیدے گڑھ کر ایک کتاب لکھی جس کا نام
کتاب التوحید رکھا۔ اس میں ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر و مشرک ٹھہرایا۔

اتفاق سے ۱۲۲۱ھ میں روم کی سلطنت میں ضعف پیدا ہو گیا۔ ادھر اس کے دماغ
میں ملک گیری کا سودا اٹھایا اس موقع کو غنیمت جانا اور اپنی جمعیت قائم کر کے
مکہ مکرمہ و مدینہ طیبہ پر چڑھائی کر دی اور اپنے عقیدہ کے مطابق اہل سنت
و جماعت کے قتل کو مباح کیا اہل مکہ و اہل مدینہ کے خون سے حریم طیبین کی
زمین رنگین کر دی۔ علماء اہل سنت کو قتل کیا۔ مسلمانان اہل سنت کے بوڑھوں

بچوں، عورتوں تک کو بے گناہ قتل کیا وہ وہ مظالم کئے کہ شیطان بھی انگشت
بندھاں رہ گیا۔ بارہ سال تک حجاز و عراق وغیرہ پر ان مسلم کشوں اور درندہ
فصلتوں کا قبضہ رہا۔ فضلہ تعالیٰ ۱۲۳۳ھ میں مسلمانوں کے لشکر نے ان دہائیوں

پر فتح پائی اور یہ فتنہ دفع ہوا۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب رد المحتار
کی تیسری جلد میں اس کو مفصل بیان فرمایا ہے جس کی عبارت نمبر ۲۳ میں درج ہے

ہندوستان میں وہابی فتنہ کے بانی مولوی اسماعیل دہلوی ہیں۔ اس کی ابتدا یوں
ہوئی کہ اس کتاب التوحید کا ایک نسخہ مولوی اسماعیل صاحب کے ہاتھ لگ گیا انہوں

اسی کتاب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو شیطان لعین کے علم سے گھٹایا۔
 حضور کے لئے وسعت علمی شرک بتائی اور اسی کو بخوشی شیطان لعین کے لئے
 قرآن و حدیث سے ثابت مانا اور کہا شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص
 (قرآن و حدیث) سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے
 جس سے تمام نفوس کو زد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ براہین قاطعہ ص ۵۸۔
 اس کی پوری تفصیل منہ میں درج۔ علی ہذا القیاس علماء دیوبند نے اپنی
 بدعتیہ دلی کا تحریروں تقریروں میں صاف اعلان کر دیا اس کا لازمی نتیجہ یہی تھا
 جو ہوا کہ ہندوستان کے گوشہ گوشہ سے علماء دیوبند پر نفرت و لعنت کی آواز
 بلند ہونے لگی۔ علماء دیوبند کے اس جرم خود کردہ راعلاج نیست کہ دیوبندی
 رہبر اپنے مقدمہ میں یوں بیان کرتے ہیں کہ پیشہ در پیروں اور جعلی مولویوں ان
 نفس پرست اور شکم پرور ملت فردشوں نے صرف چند سفید کتوں کے لالچ
 میں ہندوستان بھر میں ان خدام اسلام یعنی بانیان و حامیاں دارالعلوم
 دیوبند کے خلاف یہ پروپیگنڈہ شروع کیا یہ لوگ معاذ اللہ بد مذہب اور فاسد
 العقیدہ ہیں خدا کو جھوٹا کہتے ہیں اور رسول کی توہین کرتے ہیں ان کا مرتبہ صرف
 بڑے بھائی کی برابر بتلاتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ مقاصع الحسد ص ۷۰۔
 ناظرین غور فرمائیں بانیان دیوبند کی ایک ہی کتاب کی منونہ شرف تین عبارتیں
 پیش کی ہیں جن سے آفتاب کی طرح روشن ہے کہ علماء دیوبند خدا کا جھوٹ بونا ممکن
 جانتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہنا قرآن و حدیث کے موافق
 مانتے ہیں۔ اس سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور کیا ہوگی۔ کہ
 شیطان لعین سے آپ کا علم گھٹا دیا اس میں یقیناً حضور کی توہین ہے۔ یہ تینوں
 باتیں براہین قاطعہ کی مذکورہ بالا عبارتوں سے صاف ظاہر ہیں۔
 اب یہ عقیدہ سے دیوبندیوں کے نزدیک کوئی شرعی جرم میں تو اس کے

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی قاسم صاحب نانوتوی وغیرہ کے دماغوں میں بھی ملک گیر کاسودا ہوا تھا۔ انہوں نے بھی کچھ جرمانہ حرکتیں کی تھیں جس کے جرم میں مدتوں جیل میں رہے اور بڑی دقتوں سے سزائے موت سے بچے اس کی تفصیل خود تذکرۃ الرشیدیہ میں مذکور ہے۔ جب انہوں نے دیکھا کہ سلطنت کا خواب تو خواب خرگوش ہوا اب کسی طرح مسلمانوں کو چھانسا جائیے۔ لہذا دیوبند میں مدرسہ قائم کیا جس سے اقتدار قائم ہوا اور جیب بھی گرم رہے اسی مقصد سے مدرسہ دیوبند میں کام شروع کر دیا اور مسلمانوں پر سکھ جانے کے لیے ایسا تقیہ کیا کہ شروع میں اپنے عقیدوں کی ہوا بھی نہ لگنے دی۔ سینوں کے موافق ہی فتویٰ دیتے کبھی موقعہ پاتے تو گول مول لڑکا دیتے۔ اسی تقیہ بازی کا نتیجہ ہے کہ بانیان دیوبند کے ایک فتوے میں دس دس تعارض موجود ہیں اس کی تفصیل ص ۱۷ میں مذکور ہے۔ بیسیوں برسوں یہی تقیہ کیا جب دیکھا کہ اثر ہو گیا اور ایک جھگڑا پنا بن گیا دیوبند کی شاخیں بھی قائم ہو گئیں تو رفتہ رفتہ وہابی عقیدوں کی اشاعت شروع کر دی اور تحریروں میں بھی اپنے عقیدوں کا اظہار کرنے لگے۔ چنانچہ مدرسہ دیوبند کے قیام کے پچیس برس بعد مولوی خلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب نے ایک کتاب لکھی جس کا نام براہین قاطعہ رکھا اس کتاب میں خداوند قدوس کے جھوٹ بولنے کو ممکن جاننا پرانا عقیدہ بتایا اور صاف لکھ دیا کہ امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا قدما میں اختلاف ہوا ہے کہ آیا خلف و عید جائز ہے یا نہیں۔ براہین قاطعہ ص ۲۰ اسی کتاب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی کہنا قرآن و حدیث کے موافق بتایا ہے عبارت یہ ہے اگر کسی نے بوجہ بنی آدم ہونے کے آپ کو بھائی کہا تو کیا خلاف نص کے کہہ دیا وہ تو خود نص (قرآن و حدیث) کے موافق ہی کہتا ہے اور مخیر عالم نے بھی فرمایا دُرُودُ اَلٰی رَکِیۃِ اِخْوَانِ الْحَدِیثِ براہین قاطعہ ص ۳

حفظ الایمان وغیرہ کی کفری عبارتیں نقل کر کے علماء اہل سنت سے ان کا شرعی حکم دریافت کیا۔ یہ عبارتیں چونکہ کفر صریح اور خالص تو ہیں رسول میں - لہذا عرب و عجم کے تمام علماء اہل سنت نے متفقہ طور پر کفر کے فتوے دیئے جن کی تفصیل فتاویٰ حسام الحرمین شریف اور الصوارم الہندیہ میں مذکور ہے۔ جب مسلمانوں کو علماء دیوبند کے کفریات اور ان پر شرعی احکامات معلوم ہوئے تو مسلمانوں نے نفرت و لعنت کر کے ان سے انقطاع شروع کر دیا اس سے علماء دیوبند کو نہایت ذلت و رسوائی ہونے لگی اور تیس چالیس برس کی چالبازیوں سے جو اثر قائم کیا تھا زائل ہونے لگا۔ تو انہوں نے مسلمانوں میں اپنا اعزاز باقی رکھنے کے لیے پھر تہقیر کیا اور علماء حرمین شریفین پر اپنی کفری عبارتیں بدل بدل کر پیش کیں اور اپنے عقائد بالکل سنیوں کے مطابق ظاہر کیے اور جن باتوں کو تقویت الایمان و براہین قاطعہ وغیرہ میں بشرک و کفر لکھا ہے ان کو اپنا ایمان بتایا ان بدلی ہوئی عبارتوں اور سنی عقیدوں پر فتوے مرتب کر کے اس کی تصدیق کرائی جس کا نام الہند رکھا اور خوب اچھل اچھل کر شور مچایا کہ ہم علماء عرب سے اپنے اسلام کی تصدیق کرا کر لائے مگر حقیقت یہ ہے کہ ان چالبازیوں سے کفر اسلام نہیں بنتا۔ البتہ پروپیگنڈا کرنے اور معتقدین کو پھانسنے کا جال ہو سکتا ہے۔ دیوبندی رہبر نے اس حقیقت کو یوں مسح کیا کہ دشمنان اسلام کے سب سے بڑے ایجنٹ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اکابر علماء دیوبند کی بعض عبارتوں میں قطع برید کر کے فتوے کفر مرتب کیا چونکہ علماء حرمین شریفین حقیقت حال سے واقف نہ تھے اس لیے انہوں نے اس کفر کے فتوے سے اتفاق کیا۔ باوجودیکہ خان صاحب کی فریب کاری کا حال معلوم ہونے کے بعد علماء حرمین شریفین نے رجوع کر لیا لیکن خان صاحب بریلوی نے اس کے ذریعے جو آگ لگائی تھی وہ آج تک بجھ نہ سکی۔ متابع المہدید

مجرم بھی بنایاں دیوبندیوں نے انہیں کے یہ عقیدے ہیں اس کی جو سزا ہو اسکے وہی مستحق ہیں اور اگر یہ عقیدے دیوبندیوں کے نزدیک کوئی جرم نہیں بلکہ ان کی اشاعت کرنا جرم ہے یعنی مسلمانوں پر ظاہر کرنا کہ علماء دیوبند خدا کا جھوٹ بولنا ممکن جانتے ہیں رسول کی توہین کرتے ہیں رسول کو بھائی کہتے ہیں تو اس کے مجرم بھی بنایاں دیوبند ہی ہیں۔ انہوں نے خود ہی یہ عقیدے اپنی کتاب میں لکھ کر چھپوائے، شائع کئے اس سے بڑھ کر اور اشاعت کیا ہو سکتی ہے لہذا اس جرم کی سزا بھی انہیں کو دینا چاہیے اور انہیں کو پیشہ درجہ جلی مولوی نفس پرست، تنگم پرور ملت فروش بندہ زر کہنا چاہیے اس میں علماء اہلسنت کا کیا قصور ہے انہوں نے دیوبندی مولویوں سے کب کہا تھا کہ ایسے عقیدے رکھو، بلکہ، چھپواؤ شائع کرو۔ علماء اہلسنت تو ایسے عقیدے اور ایسے عقیدے والوں پر لعنت کرتے ہیں پھر ان کو گالیاں دینا اور ان کا پردہ پگینڈا تباہیہ دیوبندی بہر کی حیسب سوز ایمان داری وافر اپروازی نمبر ایک ہے۔ اللہ و رسول کی شان میں یہ بدگوئی وہ سنگین جرم ہے کہ اسلامی دنیا میں ایسے مجرموں کی حیثیت ذلیل ترین جانور سے بدتر ہونی چاہیے تھی اور انصاف پسند مسلمانوں نے ان مجرموں کو ایسا ہی جانا مگر چونکہ ان کا ایک جتنا تیار ہو چکا تھا دیوبند کی شاخیں قائم ہو گئی تھیں اس لیے بہت سے حمایتی پیدا ہو گئے۔

ان حامیاں باطل کے سایہ حمایت میں علماء دیوبند اپنے کفر و ارتداد میں برابر ترقی کرتے رہے چنانچہ براہین قاطعہ کے بعد مولوی اشرف علی صاحب نے حفظ الایمان لکھی جس میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو پاگلوں جانوروں کے مثل کہلے اس میں حضور کی سنت ترین توہین ہے اس کی پوری تفصیل نمبر ۲۸ میں درج ہے۔ دیوبندیوں کی یہ کتابیں جب فدا یان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر سے گزریں تو ان کی حیرت کی انتہا نہ رہی۔ براہین قاطعہ

محمد شمس علی خان صاحب مکتبہ نوری مدظلہ میں دیوبندیوں کی اس تمام دہائی کا پردہ چاک کر دیا گیا ہے۔

جب عوام مسلمین جو علماء دیوبند کے نجس عقائد سے ناواقف تھے ظاہری مولویت کے جال میں پھنس گئے اور انہوں نے دیکھا کہ ہمارے طرفدار کثرت سے پیدا ہو گئے تو انہوں نے بے خوف ہو کر دہائی عقیدوں کی اشاعت اور شرک و بدعت کی تعلیم شروع کر دی۔ دیوبندیوں کے تمام مدرسوں میں بلکہ خود دیوبند میں علوم و فنون کی تعلیم برائے نام ہے وہی شرک و بدعت کی تعلیم ہے یہی وجہ ہے کہ فضلاء دیوبند کو اگرچہ وضو نماز کے مسائل یاد نہ ہوں مگر شرک و بدعت میں وہ محویت ہوتی ہے کہ مسلمانوں کے جس فعل پر نظر پڑتی ہے شرک و بدعت کا حکم لگا لگا کر مسلمانوں میں اختلاف پیدا کر کے فرقہ بندی کر دیتے ہیں۔ یہ امر ناقابل انکار ہے کہ دیوبندیوں کی اس شرک فرودستی سے قبل مسلمانان ہند متفق و متحد رہ کر مذہب اہل سنت پر قائم تھے۔ مگر جس شہر و قصبہ میں یہ فضلاء مدرسہ دیوبند یا اس کی کسی شاخ سے بدعت کی دستار پیٹ پیٹ کر آتے گئے مسلمانوں کو مشرک و بدعتی بنانا کہ افتراق پیدا کرتے گئے یہاں تک کہ مسلمانوں کا شیرازہ منتشر کر دیا۔ حنا نہ جگیوں کی آگ بھڑکا دی۔ یوں تو حشرات الارض کی طرح جگہ جگہ پھیلے ہوئے ہیں۔ مگر خصوصیت کے ساتھ ضلع اعظم گڑھ میں تو وہ رنگ جمایا کہ تقاضی صاحب کو گاؤں گاؤں لگی لگی گھما کر سارے ضلع میں شرک و بدعت کی دھوم مچا دی۔ مسلمانوں میں نفاق و شقاق کی بنیاد ڈال دی۔ اس ضلع میں قصبہ مبارک پور کی مسلم آبادی بہت زیادہ ہے اور بفضلہ تقاضی یہاں کے مسلمان دیوبندی دور سے پہلے نہایت اتفاق و اتحاد کے ساتھ بغافیت زندگی بسر کرتے تھے خوب مضبوطی کے ساتھ مذہب اہل سنت

مختصاً ۴۹۸

دیوبند: انصاف و دیانت کے دشمنو! علیحضرت رحمۃ اللہ علیہ پر افتراء ترا کرتے ہو۔ آگ تو انہیں دشمنان اسلام نے لگائی ہے۔ جنہوں نے اللہ و رسول کی شان میں ایسی ناپاک گندگی اچھائی ہے اس گندگی نے مسلمانوں میں وہ افتراق و نفاق پیدا کر دیا کہ گھر گھر فساد مچ گئی جھگڑا کھڑا کر دیا۔ فساد کے بانی بنائیں دیوبند ہیں، ان سے بڑھ کر ان کے حمایتی و طرفدار ہیں جو اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان کے بدگوئیوں کی حمایت کرتے ہیں۔ اسی حمایت سے مسلمانوں میں فساد ہے۔ اس نفاق و شقاق کی نسبت علیحضرت رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کرنا دیوبندی رہبر کا افتراء نمبر دو ہے۔

المہند کو حقیقت حال بتانا اور فتاویٰ حسام الحرمین پر قطع برید کا الزام رکھنا یہ رہبر صاحب بہتان اعظم نمبر تین ہے۔ مگر یاد رکھو ایسے بہتانوں سے حقیقت پر پردہ نہیں پڑ سکتا۔ فتاویٰ حسام الحرمین اور المہند دونوں میں واقعہ کے مطابق کون ہے اس کی جانچ کا صحیح و سہل معیار یہ ہے کہ دونوں کتابوں کے منقولہ عقیدوں اور عبارتوں کو دیوبندیوں کی کتابوں سے ملایا جائے جس کی عبارتیں اور عقیدے مل جائیں وہی صحیح ہے۔ ہم دعویٰ کے ساتھ کہتے ہیں کہ حسام الحرمین کی منقولہ عبارتیں قطع برید سے یقیناً پاک ہیں وہی عبارتیں دیوبندیوں کی کتابوں میں موجود ہیں اور اعلان کرتے ہیں کہ المہند کی عبارتیں اور عقیدے قطعاً بدے ہوئے ہیں اگر دیوبندی سچے ہیں تو المہند کی عبارتوں اور عقیدوں کو دیوبندیوں کی کتابوں سے ملا دیں۔ پھر اگر المہند کے عقیدوں اور بدلی ہوئی عبارتوں پر کفر کا حکم نہ ہو تو وہ مرتدین جن کی کتابوں کی عبارتوں پر حسام الحرمین میں کفر و ارتداد کا حکم ہے مسلمان کیسے ثابت ہوئے۔ کتاب رد المہند معصفہ حضرت شیر بشیر سنت مولانا

مولوی نور محمد صاحب کو اس سوال سے روکا اور ان دونوں کو جواب سے
 کیونکہ اس عقیدے کا اظہار قبل از وقت سمجھا اور انکار کیسے کرتے یہ تو دیوبندیوں
 کا ایمان ہے اور طیب گربست نے فوراً مولوی محمود شاہ کو مدرسہ سے خارج
 کر دیا۔ اور مولوی نور محمد صاحب و جناب مولانا محمد صدیق صاحب کی فکر میں
 رہے۔ مگر دیگر اراکین مدرسہ سنی تھے۔ قصبہ کے تمام مسلمان سنی تھے
 اس لیے وال نہ لگی بالآخر مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ و
 طیب گربست وغیرہ نے جو دیوبندیت کے شکار ہو گئے تھے۔ مولوی
 محمود صاحب دیوبندی کو لے کر احیاء العلوم کے نام سے علیحدہ
 مدرسہ قائم کیا اہل سنت کا وہی قدیمی مدرسہ مصباح العلوم جاری رہا مگر ابھی
 جمعہ ایک ہی جگہ ہوتا رہا۔ یہاں تک کہ مولوی شکر اللہ صاحب دیوبند سے
 بدعت کی دستار لے کر تشریف لائے۔ پھر کیا پوچھنا تھا۔ اس ذات گرامی
 کی برکت سے قصبہ میں وہ نا اتفاقی کی آگ بھڑکی کہ جمعہ کے ٹکڑے جماعت
 کے بھی ٹکڑے کر دیئے اور آپ نے اپنے مسیحی بھرم نواؤں کو لے کر
 جامع مسجد چھوڑ کر جمعہ بھی علیحدہ قائم کر لیا۔ خوش قسمتی سے آپ کا مزاج
 شورش پسند واقع ہوا ہے۔ مسلمانوں کو ابعاد ابعاد کر شورش پیدا کر دینا
 یہ آپ کا روزمرہ ہے۔ اس بوش میں حب آپ کا دریائے سخاوت
 موجزن ہوتا ہے تو ایک ایک چوک (تقریباً رکھنے کا چوبترہ) کھودنے پر
 سو شہیدوں کا ثواب تقسیم فرماتے ہیں اور شجاعت کا یہ عالم کہ بوقت تفتیش
 پولیس کی ایک ڈانٹ پر فوراً انکار کر دیتے ہیں غرضیکہ ان فضلاء دیوبند کی
 برکتوں نے قصبہ کے مسلمانوں کا شیرازہ منتشر کر کے اپنا ایک جتھا بنالیا۔
 مدرسہ بھی علیحدہ کر لیا۔ جمعہ بھی الگ اور آسے دن فتنہ و فساد اس واقعہ کو
 دیوبندی رہبر نے بدل کر یوں الٹی گنگا بہائی ہے کہ اغیار کہے ان

ایجنٹوں اور اتحاد اسلامی کے دشمنوں نے یہاں کی مسلم آبادی پر دانت تیز کر دیئے اور کچھ چھ بضع فیض آباد سے بعض پیشہ ور سپر اور مصنوعی محدث آدھکے اور مسلمانوں میں اختلاف افتراق پھیلانے کی غرض سے آپ نے بریلی کی کفر ساز فیکر دمی کے کفری گوسے برسانا شروع کر دیئے۔

(مقاصح الحسد ص ۸)

اہل الشد کو گالیاں دینا تو دیوبندیوں کے ایسا ہی انوار میں مگر باشندگان مہارک پور پر آفتاب سے زیادہ روشن ہے کہ مسلمانوں میں یہ اختلاف و افتراق انہیں فضلائے دیوبند مولوی محمود مولوی نعمت اللہ مولوی شکر اللہ نے پھیلا یا ہے۔ لہذا وہی اختیار کے ایجنٹ اور اتحاد اسلامی کے دشمن وغیرہ وغیرہ ہوئے۔ علماء اہل سنت کی طرف اس اختلاف کی نسبت کرنا دیوبندی رہبر کا سفید جھوٹ نہر چار ہوا۔ مسلمانان اہل سنت کی دینی درسگاہ مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم پر ان فضلائے دیوبند نے بڑے بڑے دانت تیز کیئے سخت سخت حملے کر کے اس کو ہضم کرنا چاہا اور یہ پرانا مدرسہ بہت کمزور حالت میں ہو گیا۔ مگر مذہب اہل سنت کی حقانیت اور اشرفیہ نسبت دارالکین کا اخلاص تھا کہ مدرسہ معمولی حالت میں رہتے رہتے بھی دینی خدمات انجام دیتا رہا۔ بفضلہ تعالیٰ جب اس کی عیز معمولی ترقی کا وقت آیا تو اراکین مدرسہ نے حضرت صدر الشریعہ مولانا الشاہ ابوالعلا محمد امجد علی صاحب قبلہ مدظلہ کی خدمت میں ترقی مدرسہ کی درخواست کی۔ حضرت قبلہ نے ان کی درخواست پر مدرسہ کی جانب توجہ فرمائی اور اپنے شاگرد رشید حضرت مولانا عبد العزیز صاحب مراد آبادی کو مدرسہ کی خدمت کے لئے بھیجا۔ حضرت مولانا اخیر شوال ۱۳۵۲ھ کو تشریف لائے۔ مدرسہ اس وقت معمولی حالت میں

معا حفظ القرآن فارسی اور ابتدائی عربی کی تعلیم تھی اس وقت کچھ طلبہ آپ کے ساتھ آئے تھے۔ اور بفضلہ تعالیٰ بڑے درجوں کے طلبہ آنے لگے۔ کام شروع کر دیا گیا۔ قصبہ میں دیوبندیت کی کالی گھٹا چھائی ہوئی تھی فضلاء دیوبند انھوں میں کانے راجہ بنے ہوئے تھے۔ مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم کے الوار صداقت نے جب اپنا جلوہ دکھایا تو بدینی کی سیاحتی خود بخود دور ہونے لگی۔ مسلمانانِ مبارک پور مدرسہ کی طرف متوجہ ہونے لگے۔ چار ماہ کی خدمت کا اثر یہ ہوا کہ بعض دامن افتادہ بھی ادھر آنے لگے چنانچہ جناب حاجی محمد عمر صاحب جو قصبہ کے معزز شخص ہیں اور اس وقت مدرسہ مصباح العلوم کے نائب ناظم ہیں۔ ان پر دیوبندیوں نے بہت زمانے سے رنگ جمار کھا تھا وہ بھی ادھر متوجہ ہوئے اور استاد محترم حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ کو اپنے مکان پر جلسہ و تقریر کی دعوت دی۔ حاجی صاحب موصوف کے مکان پر حضرت قبلہ کی تقریر کا ہونا دیوبندیوں میں کہرام مچنا تھا۔ یہ خیال کیا کہ اگر اسی طرح ایک ایک دو دو نکلتے رہے تو جال کا جال خالی ہو جائے گا۔ اس تصور سے بے چین ہو کر بڑے جوش میں دیوبندیوں نے اپنا جلسہ کیا اور اپنے تخیل کے مطابق حضرت مولانا کی تقریر پر اعتراضات کیے بفضلہ تعالیٰ سنی بیدار ہو چکے تھے۔ دیوبندیوں کی اس حرکت نے ان کو اور بھی جگا دیا۔ سنیوں نے دیوبندیوں کے جواب میں جلسہ کیا۔ حضرت استاد محترم نے دیوبندیوں کے اعتراضات کے جواب دیتے ہوئے سخت ترین مواخذات کیے۔ جس کے جواب میں لامحالہ پھر دیوبندیوں کو جلسہ کرنا پڑا۔ پھر دوسرے روز اس کے جواب میں اہل سنت کا جلسہ ہوا اور یہی طریقہ قائم ہو گیا کہ ایک روز دیوبندیوں کا جلسہ اور دوسرے

روز اہل سنت کا۔ غرضیکہ جانیسین سے جلسہ کا ایسا سلسلہ قائم ہوا کہ تقریباً چار ماہ مسلسل جاری رہا۔ مولوی شکر اللہ صاحب کو چونکہ اپنی طاقتوں پر ناز تھا کیونکہ باوجود مقامی اور بااثر ہونے کے درجن بھر مولوی انکے مددگار تھے۔ یہ بھی جانتے تھے کہ مولانا عبد العزیز صاحب مسافر ہیں۔ علمی میدان میں اکیلے ہیں۔ اس لیے انہوں نے بڑے جذبہ میں آکر دورانِ تقریر کہا کہ تختہ الٹ دوں گا اس میں شبہ نہیں کہ علمی میدان میں حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ کے ساتھ صرف چند طالب علم تھے مگر اللہ رسول کے فضل سے کسی موقع پر اپنی تنہائی اور مقابل کی طاغوتی طاقتوں کا خطرہ بھی نہ لائے۔ حضرت نے ہر چند کوشش کی کہ دیوبندی بے حجاب سامنے آکر گفتگو کریں مگر دیوبندی اس کی جرأت نہ کر سکے تاہم اختلافی مسائل پر اس تفصیل سے بحث ہوئی اور ہر مسئلہ کو دلائل قاہرہ سے ثابت کر کے ایسا واضح کر دیا کہ مذہب اہل سنت و جماعت کا حق ہونا دیوبندی مذہب کا باطل ہونا آفتاب کی طرح واضح و روشن ہو گیا۔ شروع میں دونوں طرف قریب قریب مجمع برابر ہوتا تھا مگر جب مذہب اہل سنت کی حقانیت کی نوزانی شعاؤں نے قلوبِ مسلمین پر جلوہ گری کی تو دیوبندیوں کے جلسہ میں مجمع کی کمی ہوئی اور اہل سنت کے جلسہ میں مجمع کی اتنی کثرت ہونے لگی کہ قصبہ کے خاص خاص وسیع مقامات کے علاوہ جلسہ کرنا ہی دشوار ہو گیا۔ وہ عجیب سماں اور عجیب منظر تھا۔ دیوبندیوں کے رو سے مسلمانوں کو اس قدر ذوق و محسپی پیدا ہو گئی تھی کہ اعلان کے منظر رہتے تھے۔ جلسہ کے وقت کا بڑی بے چینی سے انتظار کرتے تھے بوڑھے، بچے، مرد و عورت نہایت شوق سے شریک ہوتے تھے۔ اہل سنت کے جلسہ میں چار پانچ ہزار کا مجمع ہونے لگا۔ مبارک پور اور اس

کے مضامین میں مذہب اہل سنت کی حقانیت اور دیوبندی مذہب کے بطلان کی صدائیں گونجتی تھیں۔ دُرودیوار سے اہل سنت کی فتح مبین اور دیوبندیوں کی شکست فاش کی آوازیں آتی تھیں۔ پولیس بھی دونوں جلسوں میں شریک ہوئی تھی۔ اہل سنت کے جلسہ محلہ پورہ رانی میں سب الیکٹر داروغہ فہیم احمد صاحب اول سے آخر تک شریک رہے، نہایت عجز سے تقریریں سنیں۔ تقریر کے ختم پر حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب کو مخاطب کر کے فرمایا کہ میں دونوں جلسوں میں شریک ہوا اور دونوں کی تقریریں بغور سنیں۔ میں آپ کی فتح اور آپ کے مذہب اہل سنت کی حقانیت کی شہادت دیتا ہوں فالحمد لله على ذلك وہ عجیب دور تھا جَاؤَ الْحَقُّ وَذَهَقَ الْبَاطِلُ کا حبلہ تھا۔ دیوبندیوں کے مذہب کے مسلمانوں کو وہ نفرت ہوئی کہ اکثر و بیشتر دام افتادہ متغیر ہو کر مٹنی ہوئے لگے۔ دیوبندیوں نے جب یہ دیکھا تو یقین کر لیا کہ اگر تقریروں کا یہی سلسلہ جاری رہا تو ساری چڑیاں اڑ جائیں گی اس لیے ختم کر دیا اور ان کے اخیر جلسہ میں جس میں صرف سو سو آدمی تھے۔ مولوی شکر اللہ صاحب نے اعلان کیا کہ اب ہمیں جلسہ کی ضرورت نہیں اب ہمارا کام ہو گیا۔ اسکے بعد اہل سنت کا اخیر جلسہ محلہ فوادہ میں ہوا۔ یہ جلسہ نہایت ہی شاندار قابل دید تھا تقریباً پانچ ہزار کا مجمع تھا۔ بڑی زبردست کامیابی کے ساتھ جلسہ ختم ہوا۔ مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کی ان خدمات دینی اور مذہب اہل سنت کی حقانیت نے قلوب مسلمین پر یوں قبضہ کر لیا تھا تمام مسلمان مدرسہ کی طرف دل سے متوجہ تھے۔ خیال ہوا کہ مسلمانوں کی اس توجہ دینی کام لیا جائے لہذا اراکین مدرسہ کے مشورے سے حضرت مولانا مدظلہ نے جامع مسجد میں بعد نماز جمعہ تقریر کی جس میں مسلمانوں

کو مدرسہ کی ضرورت دکھاتے ہوئے جدید عمارت کی طرف توجہ دلائی۔ اسی وقت سے مدرسہ کی عمارت کا چندہ شروع ہوا اور شام تک ڈھائی ہزار روپہ کی میزان ہوئی۔ اس چندہ کا سلسلہ تادیر جاری رہا اور قصبہ کے کل چندہ کی میزان دس ہزار کے قریب ہوئی فالحمد لله على ذلك اس حقیقت کو دیوبندی رہبر نے یوں مسخ کیا کہ ان ملت فروشوں نے ضروری سمجھا کہ یہاں (مبارک پور) مستقل اڈا قائم کیا جائے نہ معلوم کیا کیا سبب باغ دکھا کر قصبہ کے بعض عیاش مزاجوں کو اپنے فیور میں کیا گیا مدرسہ کے نام پر ہزاروں روپیہ سادہ لوح مریدوں کی جیب سے نکالا گیا۔ (مقامع الحدید ص ۵)

بزرگان دین کو گالیاں دیئے بغیر تو دیوبندیوں کی عبادت ہی قبول نہیں ہوتی مگر یہ دیوبندی نے نہ معلوم خوب کہا وہ سبب باغ دیوبندیوں کو کیوں یاد رہتا وہ تقریب چار ماہ کا مناظرہ جس میں فضلاء دیوبند پر دے میں رہے۔ ایسا فراموش کر دیا کہ نہ معلوم، اور واقعات تو بدل بدل کر بیان کئے مگر یہ قطعاً ہضم کر گئے۔ آخر کیوں جانتے ہیں کہ یہی وہ چیز ہے جس کا نام لینا بھی دیوبندیوں کے لئے موت ہے۔ اسی میں وہ ذلت ہوئی کہ تازیست یا در ہے گی۔ اسی میں وقار گیا بھرم رکھو یا اس کے تصور سے دل دکھتا ہے اس لئے کہہ دیا نہ معلوم کیا کیا سبب باغ دکھایا وہ سبب باغ دکھایا کہ مذہب اہل سنت کی حقانیت کے ڈنکے بجا دیئے اور دیوبندی دھرم کے پر نیچے اڑا دیئے۔ وہ سبب باغ دکھایا کہ چار چار ہزار کے مجمع میں حضرت استاد محترم مدظلہ نے پکار پکار کر لٹکا رکھا کہ اے فضلاء دیوبند اگر تمہیں میرے سامنے آنے کی تاب نہیں تو میرے طلبہ ہی سے گفتگو کر لو مگر آواز سے نہ ارد

حَسْبُكَ عَنْيْ فَهَمْ لَا يَرْجِعُونَ اس سبز باغ کا یہ اثر ہوا کہ مسلمانوں نے مدرسہ مصباح العلوم پر بے مثل قربانیاں کیں۔ مسلمانانِ مبارک پور کو یاد ہے، فقیہ کو معلوم ہے کہ حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ کے تشریف لانے سے چھ مہینہ بعد چاند شروع ہو کر ماہ جمادی الثانی ۱۳۵۳ھ کے اخیر میں ختم ہو گیا اس سال قطعاً حضرت شاہ علی حسین صاحب قبلہ رحمۃ اللہ علیہ یا حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ مبارک پور تشریف نہیں لائے پیران کی طرف اس چاند کی نسبت کرنا اوریہ کہنا کہ مدرسہ کے نام پر ہزاروں روپیہ ساہہ لوح مریدوں کی جیبوں سے نکالا گیا۔ کیسی شرمناک حرکت ہے جو مہربان صاحب کا کذب نمبر پانچ ہے مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کی دینی خدمات نے شوال ۱۳۵۳ھ کا وہ وقت بھی دکھایا جو تاریخ مبارک پور میں خصوصیت رکھتا ہے کہ مدرسہ ہذا کے سالانہ جلسہ اور جدید عمارت کے سنگ بنیاد کی تقریب میں حضرت مولانا شاہ علی حسین صاحب قبلہ قدس سرہ و حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ و حضرت صدر الشریعہ صاحب قبلہ و امت برکاتہ وغیرہ علما کرام نے سرزمین مبارک پور کو اپنے درود و مسعود سے زینت بخشی۔ اسی موقع پر مدرسہ مصباح العلوم کی جدید عمارت کا سنگ بنیاد رکھا گیا۔ جمعہ کا مبارک دن ہے۔ گیارہ بجے علما کرام تشریف لاتے ہیں۔ مسلمانانِ مبارک پور نے ان پیشوایانِ اسلام کا شاندار استقبال کیا بعد نیاز جمعہ حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ نے تقریر فرمائی رسم بنیاد ادا کرنے کا اعلان ہوا۔ وہ منظر جس کے پیش نظر ہے وہی مسلمانانِ مبارک پور کی خوشی و مسرت کا اندازہ کر سکتا ہے۔ کہ کس ذوق و شوق سے مسلمانوں کے پردے کے پرے اس سعادت میں حصہ لینے حاضر ہوئے تھے۔ اللہ اکبر بنیاد کے موقع پر اتنا جھوم کہ راستہ بند نکلتا دشوار علما کرام کے مبارک

ہاتھوں کی برکتیں حاصل کرنے کے لیے بہ دشواری تمام ان حضرات کو بنیاد
 تک پہنچنے کی تکلیف دی گئی۔ بنیاد کی گہرائی قد آدم تھی۔ اول ان بزرگانیوں
 نے اپنے مبارک ہاتھوں سے مدرسہ کاشغ بنیاد رکھا اور مدرسہ کے قیام
 و استحکام کی دعا فرمائی۔ اس کے بعد مسلمانانِ مبارک پور نے یہ سعادت
 حاصل کی وہاں نہ بالائی کا نام و نشان تھا نہ مہار سے کی جگہ اس کا استعمال
 ہوا۔ البتہ کسی شخص نے اپنے جذبہ شوق میں چاندی کی چھوٹی سی کرنی
 اور چھوٹی سی کڑھائی کے دونوں کا وزن دس بارہ تولہ تھا بنوائیں تھیں۔ نہ
 کرنی اس قابل تھی کہ اس سے عمارت کی چٹائی ہو سکے نہ کڑھائی ایسی جس
 میں دو اینٹوں کا بھی مہار آسکے مگر علم کرام نے ہرگز انہیں استعمال نہیں
 کیا اور ان کے شگ بنیاد رکھنے کا یہ طریقہ بھی ہرگز نہیں کہ وہ کرنی بسوی
 ہاتھ میں لے کر مہاروں کی طرح سے چٹائی کریں بلکہ قاعدہ یہ ہے کہ اپنے
 دست مبارک سے زمین پر اینٹ یا پتھر رکھ کر دعا فرمائیں لہذا ان کو کرنی
 چھونے کی ضرورت ہی نہ تھی۔ لہذا ایسی حالت میں اعتراض کرنا مکمل عداوت
 اور نرمی حماقت ہے مگر مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کا وجود چُونکہ
 دیوبندیوں کے لیے عذاب ہے۔ اس لیے دیوبندی نے بڑی آہ و بکا
 کے بعد کہا اللہ اللہ چاندی کی ایک کڑھائی تیار کرائی گئی اور چاندی ہی
 کی کرنی کڑھائی میں بالائی بجائے مہار سے کے رکھی گئی اور ان فرشتہ صورت
 باغیان شریعت نے اسی چاندی کی کرنی سے بالائی کا گہرا زمین پر بچایا اور
 اس کے اوپر اینٹیں رکھیں اور پھر وہ کڑھائی اور کرنی پیر صاحب کی نذر کر
 دی گئی اور پیر صاحب چاندی کی کڑھائی اور دوسرے نذرانے وصول
 فرما کر رخصت ہو گئے۔ مقام احمدیہ ص ۹

دیوبندی چونکہ خداوند قدوس کو بلا مکان جھوٹا مانتے ہیں۔ اس

یہ دو مرتبہ اسم جلالت ذکر کر کے اور اس نام پاک سے ملا کر وہ اکاذیب کا طومار باندھا کہ الامان الحفیظ کڑھائی میں بالائی بجائے گارے کے رکھی یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر چھ ہوا

اسی چندی کی کرنی سے بالائی کا گارا زمین پر بچھایا یہ دیوبندی کا جھوٹ نمبر سات ہوا اگر کڑھائی پیر صاحب کے نذر کر دی گئی یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر آٹھ ہوا۔ پیر صاحب چاندی کی کڑھائی وصول فرما کر رخصت ہو گئے یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر نو ہوا۔

کرنی کڑھائی کا واقعہ صرف اس قدر ہے کہ دو سہ روز جامع مسجد کے جلسہ عام میں جہاں تقریباً ڈھائی ہزار کا مجمع تھا حضرت شاہ علی حسین صاحب قبلہ رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں پیش کرنا چاہیں مگر حضرت قبلہ نے قبول فرمایا۔ بلکہ کئی روپیہ اپنی جیب سے اس وقت مدرسہ کو عطا فرمائے۔ مجمع کو بھی مدرسہ کی طرف توجہ دلائی۔ اور فرمایا کہ فقیروں نے تو اپنی کرنی دکھا دی۔ اب تم لوگ بھی اپنی کرنی دکھاؤ۔ حضرت کے اس ارشاد پر اسی مجمع میں کافی چندہ جمع ہوا۔ یہ حضرت شاہ صاحب قبلہ کی کرامت ہے کہ کرنی کڑھائی کے قبول کرنے سے انکار فرمایا۔ اگر خدا خواستہ قبول کی ہوتی تو دیوبندی شاید سونے کی کڑھائی زمرہ کی کرنی اور مشک کا گارہا کرتے۔ یہ واقعات تازہ ہیں جو کچھ ہوا اسے قصبہ نے دیکھا۔ دیوبندیوں کی آنکھوں پر بھی عداوت کے سوا کوئی پٹی نہ تھی۔ مگر ایسا سفید جھوٹ دن میں آفتاب کا انکار۔ دیوبندیوں کی کتابیں اسی طرح اکاذیب کا دفتر ہوتی ہیں۔ اس سے یہ فائدہ سمجھتے ہیں کہ جن کو واقعات نہیں معلوم ان کے خیالات میں کچھ تغیر چپ رہا ہو جائے تاکہ عوام اہل سنت سے بدگمان ہو کر دیوبندیوں کے جال میں نہ لگیں۔

مسلمانانِ مبارک پور کو دیوبندی رہبر کے جھوٹ سے عبرت حاصل کرنی چاہیے۔ دیوبندیوں کو بھی کچھ تو غیرت اور ذرا تو شرم آنی چاہیے تمہارے پیشوا کیسا جھوٹ بولتے ہیں پھر بھی تم ان کا دامن نہیں چھوڑتے جب مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کی دینی خدمات نے مبارک پور اور اس کے اطراف میں مذہبِ اہل سنت کی حقانیت کا سکہ رائج کر دیا تو گرد و نواح کے مسلمان بھی مدرسہ کی طرف متوجہ ہوئے چنانچہ شوال ۱۳۵۳ء کے اس جلسہ میں جنین پور و خالص پور وغیرہ تک کے مسلمان شریک تھے وہ بجائے مدت سے دیوبندیوں کے شکار تھے۔ جب ان پر حق ظاہر ہوا تو اسی وقت حضرت محدث صاحب قبلہ کو انہوں نے دعوتِ دہی حضرت قبلہ تشریف لے گئے اور اپنے نورانی بیانات سے قلوب سامعین کو منور فرمایا۔ جنین پور، خالص پور، عظمت گڑھ کے تمام لوگ دیوبندی مذہب سے توبہ کر کے سُستی ہو گئے اور قصبہ جنین پور میں اہل سنت کا مدرسہ انوار العلوم مصباح العلوم کی شاخ قائم ہوا حضرت محدث صاحب قبلہ کی سرپرستی میں بفضلہ تعالیٰ دینی خدمات انجام دے رہا ہے اس حقیقت کو دیوبندی رہبروں نے لٹا کر اور خود حلقہ مریدین میں بھی ارادت و عقیدت کے بجائے حقارت و نفرت پھیلنے لگی یہ دیوبندی رہبر کا کذب نمبر دس ہوا۔

اسی موقع پر مسلمانانِ غیر آباد نے بھی حضرت محدث صاحب قبلہ کو مدعو کیا۔ حضرت قبلہ غیر آباد تشریف لے گئے۔ دیوبندی چونکہ جنین پور خالص پور کا منظر دیکھ چکے تھے کہ اگر اسی طرح حضرت محدث صاحب قبلہ کی تقریریں ہوتی ہیں تو سارے ضلع میں سنیت کا پھریرا لہرائے گا اور دیوبندیت کو کسی بہاد کوئی نہ لوچے گا۔ اس لئے مرتا کیا نہ کرتا ناچ رہا غیر آباد میں

مولوی نذیر دیوبندی کچھ بول ہی اٹھے اور بدقسمتی سے وہی بول اٹھے جو دیوبندی مولویوں کا عقیدہ ہے۔ واقعہ یوں ہوا کہ حضرت محدث صاحب قبلہ نے دورانِ تقریر فرمایا کہ ہمارے عہدِ حاضر میں بے شمار باطل فرقے پیدا ہو گئے ہیں کوئی فرقہ تبلیغِ کتاب ہے کہ ہر کس و نا کس نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھائی کہے۔ کہتے فرقے ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور دعا فرمائی کہ اللہ تعالیٰ ان کے فتنوں سے بچائے نصفِ شب کے قریب یہ نورانی جلسہ ختم ہوا اور ختم ہوتے ہی مولوی محمد نذیر غاضل دیوبندی سرودہ کھڑے ہو گئے اور یوں بولے کہ آپ نے نبی کریم کو بھائی بنانے سے روکا ہے اور حضور کی توہین کرنے والوں کے عقیدوں کو باطل کہا ہے مجھے اس سے انکار ہے کیا آپ اپنا دعویٰ ثابت کر سکتے ہیں اس پر حضرت محدث صاحب قبلہ نے فرمایا آپ جو کچھ کہتے ہیں لکھ کر دیجئے اور مجھ سے تحریری جواب لیجئے چنانچہ مولوی محمد نذیر نے حسبِ ذیل تحریر لکھ کر دی۔

نقلِ پیلیج

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

آج مؤرخہ ۳۱ جنوری ۱۳۵۰ء بوقت ۱۱ بجے شب بعد ختمِ جلسہ وعظ میں نے کہا کہ جو آپ نے فرمایا کہ بہت سے فرقے باطل ہیں کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی بناتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں تو میں نے کہا کہ اگر وہ فرقہ باطلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور ان کا عقیدہ باطل ہے تو اس کے بطلان کو ثابت

کریں۔ دیوبندیوں کے نزدیک ہم اپنے علماء میں جس کو چاہیں گے تیار کریں گے۔ کیا آپ ان سے مناظرہ کے لیے تیار ہیں بقلم محمد نذیر ساکن غیر آباد رحمت اللہ۔

مولوی محمد نذیر دیوبندی کے اس چیلنج کو حضرت محدث صاحب قبلہ نے قبول فرما کر فوراً حسب ذیل جواب تحریر فرمادیا۔

نقل جواب چیلنج از حضرت محدث صاحب قبلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم
ہر وہ شخص جس کا عقیدہ ہو کہ سید عالم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
بھائی ہیں اور حضور کو اپنا بھائی کہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین
کرے۔ اس کا عقیدہ باطل ہے میں اس سے مناظرہ کرنے کیلئے بالکل
تیار ہوں۔ جو اس عقیدے کے پیرو ہیں اور آپ کا چیلنج مناظرہ منظور
کرتا ہوں۔

سید محمد غفر اللہ ساکن کچھ شریف
ضلع فیض آباد

ناظرین غور فرمائیں کہ اس میں صرف دو موضوع بحث کا ذکر ہے یعنی
جو شخص حضور کو اپنا بھائی کہے اس سے حضرت محدث صاحب قبلہ مناظرہ
کے لیے تیار ہیں و دوسریہ کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی
توہین کرے حضرت محدث صاحب کے نزدیک اس کا عقیدہ باطل ہے
اور اس سے وہ مناظرہ کے لیے بالکل تیار ہیں۔ مناظرہ کیوں نہ ہوا۔
اس کا حشر کیا ہوا۔ یہ تو بعد میں خود ہی معلوم ہو جائے گا۔ پہلے ناظرین

چیلنج اور منظورِ چیلنج سے دیوبندیوں کا عقیدہ سمجھ لیں کہ دیوبندی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں اور حضور کی توہین کرنا اے کا عقیدہ باطل نہیں جانتے اسی لئے تو مولوی محمد زید دیوبندی نے اس تحریر کو اپنے چیلنج کا صحیح جواب سمجھا ورنہ کہتے کہ حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ ہم بھی باطل جانتے ہیں۔ ہم اس پر مناظرہ نہیں کرتے اور یہ عقیدہ صرف مولوی محمد زید خیر آبادی ہی کا نہیں بلکہ سارے ہندوستان کے دیوبندیوں کا یہی عقیدہ ہے۔ کیونکہ یکم فروری ۱۹۳۵ء کو صبح آٹھ بجے مولوی شکر اللہ مولوی نعمت اللہ و مولوی محمد بشیر والد مولوی محمد سعید صاحبان یہ مبارک پور کے تمام دیوبندی مولوی خیر آباد پہنچے اور مولوی شکر اللہ صاحب کے علاوہ سب حضرت محدث صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے چیلنج اور منظورِ چیلنج دونوں تحریریں بغور پڑھیں اور اس پر مناظرہ کے لئے آمادہ ہوئے۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہ سب دیوبندی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں اور حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ باطل نہیں جانتے بلکہ اس کو خوش عقیدہ جانتے ہیں۔

اسی موضوع پر حضرت محدث صاحب سے مناظرہ کرنے کیلئے مولوی منظور سنبھلی و مولوی ابو الوفا شاہ جہانپوری و مولوی محمد قاسم شاہ جہانپوری آئے لہذا ان کا بھی یہی عقیدہ ہوا کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہے اور حضور کی توہین کرے اس کا عقیدہ باطل نہیں وہ خوش عقیدہ ہے اور یہ تینوں تمام دیوبندیوں کے نمائندہ ہیں اس سے ثابت ہوا کہ تمام دیوبندی مولویوں کا یہی عقیدہ ہے۔ یہ عقیدہ تو دیوبندیوں کا پرانا ہے۔ اسی لئے اکابر دیوبند کی کتابیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین سے لبریز ہیں۔ مگر دیوبندی اپنے اس عقیدہ کو عوام سے چھپایا کرتے تھے لیکن

نہاں کے ماند آں داز کزد سازند مغفلہا۔ اس خیر آبادی چیلنج اور دیوبندی مولویوں کی اس پر مناظرہ کی تیاری نے بالکل صاف کر دیا کہ دیوبندی مولویوں کے نزدیک حضور کی توہین کرنا کوئی جرم نہیں بلکہ حضور کی توہین کرنے والا ان کے نزدیک خوش عقیدہ ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ مسلمان آگاہ ہوں اور بنظر انصاف غور کریں کہ دیوبندی اپنے ان عقیدوں کی بنا پر اسلامی نقطہ نظر سے کون ہیں۔ اسی موقع پر جناب شیخ عظیم اللہ صاحب ناظم مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم نے ایک اشتہار بعنوان دیوبندی مولویوں کا عقیدہ شائع کیا تھا اس میں دیوبندیوں کے مذکورہ بالا عقیدہ سے مسلمانوں کو آگاہ کیا تھا اور یہ خیر آبادی چیلنج اور حضرت محدث صاحب کا یہ جواب شائع کیا تھا اور بقلم جلی لکھا تھا کہ نقل چیلنج اور جواب چیلنج دونوں مطابق اصل میں غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام مگر پانچ سال گزرے کسی دیوبندی کو مجال و منزل نہ ہوئی۔ میں پھر اعلان کرتا ہوں اور پانچ سال کا وقت اور دیتا ہوں جو شخص نقل چیلنج اور جواب چیلنج کو خلاف اصل ثابت کرے پانچ سو روپیہ انعام۔ چیلنج کی اصل تحریر اہل سنت مصباح العلوم کے دفتر خاص میں محفوظ ہے۔

اس چیلنج کی حقیقت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے کا عقیدہ باطل ہونا ثابت کرو۔ اس پر مناظرہ کرنے کے لئے تو ہر وقت ہر مسلمان تیار ہے۔ یہ جانیکہ محدث صاحب قبلہ حضرت قبلہ نے بلا تردد فوراً منظوری کی تحریر دے دی تھی۔ خیر آباد کا وہ مجمع اس پر شاہد ہے لہذا یہ کہنا کہ مولوی کچھ چھوٹی صاحب نے پہلے تو لطافت جیل سے مناظرہ کی بلا کو اپنے سر سے مٹانا چاہا۔ یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹا نمبر گیارہ ہے۔

مایہ کہ اس پر مناظرہ کیوں نہ ہوا تو یہ خود چیلنج ہی بتا رہا ہے۔ کیونکہ یہ
 چیلنج دنیا سے اسلام میں وہ سنگین جرم ہے۔ کہ جب میدان مناظرہ میں اس
 کا انہار ہوتا تو دیوبندی مذہب کی حقیقت کھل جاتی۔ بلا استثناء تمام
 مسلمان چیلنج دہندہ اور اس کے مناظرین اور معاونین پر بلا تامل لعنت
 کرتے اور معلوم نہیں کیا کرتے۔ دیوبندیوں کو یہی سوچ گئی کہ اگر اس پر
 مناظرہ ہوا تو نیچے سے اوپر تک سبھی کا ارتداد ثابت ہو جائے گا اور پھر
 اسلامی دنیا میں منہ نہ دکھا سکیں گے اسی لئے مناظرہ سے پہلو تہی کی۔
 شرائط مناظرہ میں فرقہ دیوبندیہ کی طرف سے ہر جہہ خرچہ کے
 ذمہ دار مولوی نعمت اللہ صاحب مبارک پوری ہوئے اور اہل سنت
 کی طرف سے ہر جہہ و خرچہ اور جلسہ مناظرہ کے حفظ امن کے ذمہ دار
 شیخ محمد امین صاحب رئیس مبارک پور قرار پائے اور یہ طے ہوا کہ مولوی
 محمد نذیر شیخ محمد امین صاحب کے ہمراہ تقاضہ مبارک جا کر پولیس کو مطمئن
 کر دیں کہ ہم امن پسندی کے ساتھ مذہبی مناظرہ کرنا چاہتے ہیں۔ مولوی
 محمد نذیر ۲۲ فروری کو آئے تو داروغہ صاحب موجود نہ تھے لہذا یہ طے
 ہوا کہ کل ۳ فروری صبح سات بجے آکر مطمئن کر دیں ۳ فروری کو مولوی نذیر
 کا پتہ ہی نہ چلا۔ اور مولوی شکر اللہ و مولوی نعمت اللہ وغیرہ نے تقاضہ میں
 جا کر مناظرہ کی تمام ذمہ داریوں سے کاؤں پر ہاتھ رکھ کر صاف انکار رکھ
 دیا اور مولوی نعمت اللہ نے لکھا کہ میں نے نذیر کے کہنے سے ان کے
 علماء کے صرف خرچہ کی ذمہ داری لی ہے یعنی ذمہ داری کے انکار کے
 ساتھ ہر جہہ کا بھی انکار کر دیا یہ ان کے بڑھاپے پر دیوبندی مولویت
 کے خضاب کی برکت ہے۔ ناظرین غور فرمائیں اس سارے دیوبندی
 کنبہ نے ادھر تو کاؤں پر ہاتھ رکھ کر پولیس کو غیر مطمئن کیا اور ادھر مطمئن

کرنے والے مولوی محمد نذیر کو مفقود الخبر کر دیا اور پہلو تہی و گریز کے کہتے ہیں
 شیخ محمد امین صاحب ۳ فروری کو ۱۲ بجے تک تھانہ میں مولوی محمد نذیر کا
 انتظار کر کے ان کی تلاش میں خیر آباد پہنچے۔ وہاں بھی پتہ نہ چلا تو ان
 کو خط لکھ کر وعدہ یاد دلایا اپنا انتظار کرنا اور خیر آباد جانا تحریر کیا۔
 اور لکھا کہ آپ ۳ فروری کو صبح ساٹ بجے تشریف لا کر حسب وعدہ
 قانونی فرائض منصبی کو انجام دیں۔ ورنہ بعد گزر جانے وقت کے مجبوراً
 آپ کے خلاف حاکم پر گنہ صاحب کے یہاں درخواست کرنی پڑے گی
 اس وقت تنہا تمام باتوں کے ذمہ دار قرار دیئے جائیں گے اس خط کو
 آپ کی خدمت میں جناب عبدالرحمن و علی احمد صاحبان کے ذریعہ دانہ
 کرتا ہوں۔ رسید سے مطلع فرمائے گا۔ محمد امین انصاری صدر مدرسہ اشرفیہ
 مصباح العلوم مبارک پور ۳ فروری ۱۹۳۵ء۔ اس خط کے بھیجنے پر بھی
 جب مولوی محمد نذیر دم بخود ہی رہے اور ۴ فروری کو بھی نہ آئے۔ رہے
 ان کے مبارک پوری دوست تو وہ ۳ فروری کو تھانہ میں جا کر کانوں
 پر ہاتھ رکھ کر پولیس کو غیر مطمئن کر ہی آئے تھے پھر یہ کہنا کہ مولوی محمد نذیر
 صاحب خیر آبادی اور آپ کے بعض مبارک پوری دوستوں نے پوری
 دیانت داری کے ساتھ مناظرہ کی تیاری شروع کر دی۔ مقام الحدید منا
 یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر ۱۲ ہے۔

جب ۴ فروری گزر گئی اور محمد نذیر صاحب چیلنج دہندہ کسی طرح ہاتھ
 ہی نہ آئے اور مناظرہ سے بھاگتے ہی پھر سے تو جناب شیخ محمد امین صاحب
 نے اپنی ۳ فروری کی تحریر کے مطابق حاکم پر گنہ کو واقعات کی اطلاع
 دیتے ہوئے درخواست کی کہ فریق ثانی کو طلب کر کے دریافت کیا
 جائے کہ وہ اس موضوع پر مناظرہ چاہتے ہیں یا نہیں۔ اگر وہ مناظرہ پر

تیار ہوں تو ان سے ان کی جماعت کے متعلق حفظ امن کی ذمہ داری لی جائے اور حضور خود مجلس مناظرہ کی صدارت قبول فرمائیں اور مشترکہ درخواست فریقین سے کر پولیس کو حکم انتظام کا دیا جائے اور اگر مولوی شکر اللہ مولوی نعمت اللہ مولوی محمد نذیر صاحبان مناظرہ سے گریز کرنا چاہتے ہیں تو ان سے اس کے متعلق تحریر لے لی جائے اور ہدایت کی جائے کہ آئندہ جتنی جماعت کی مجالس وعظ میں آکر رخنہ اندازی نہ کریں۔

فدوی محمد امین ساکن مبارکپور ۵ فروری ۱۹۳۵ء
حاکم پرگنہ صاحب نے دیوبندی مولویوں کو طلب کر کے دریافت کیا۔ سب کے سب تمام ذمہ داریوں سے کانون پر ہاتھ رکھ گئے اور تحریری انکار لکھ دیا۔ مولوی شکر اللہ صاحب کی درخواست کا پہلا ہی نمبر ہے ہم سائل زبانی مناظرہ ہیں۔ نہ اس کے خواہش مند ہیں۔ مناظرہ کی بنیاد بہ تحریک و ایمار محمد امین عمل میں آئی ہے۔ واقعات مذکورہ بالا سے واضح ہے کہ مولوی شکر اللہ کی یہ کذب بیانی ہے کہ مناظرہ کی بنیاد بہ تحریک و ایمار محمد امین عمل میں آئی ہے کیا شیخ محمد امین صاحب نے مناظرہ کا چیلنج دیا تھا یا مولوی محمد نذیر سے کہا تھا کہ چیلنج دے دو پھر محمد امین صاحب کی تحریک و ایمار کہنا جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔ مولوی محمد نذیر صاحب چیلنج و مہندہ نے اپنی درخواست کے نمبر دو میں لکھا اور مناظرہ منقطعہ ۱۱ فروری ۱۹۳۵ء ملتوی فرما دیا جائے۔ جب دیوبندیوں اور ان کے سرغنہ مولوی شکر اللہ صاحب نے مناظرہ سے صاف انکار کر دیا اور چیلنج دینے والے نے خود التوائے مناظرہ کی درخواست دے دی تو اب کوئی کوشش ہی کارآمد نہیں ہو سکتی اور کسی قاعدہ سے مناظرہ ہو ہی نہیں سکتا لہذا حاکم پرگنہ نے حکم استعفیٰ جاری کر دیا اس کو شیخ محمد امین صاحب کے سر تقویٰ اور

یوں کہنا کہ حکام نے جب دیکھا کہ ذمہ داری لینے والا خود ہی خطرہ محسوس کر رہا ہے اور ذمہ داری سے سبکدوش ہو رہا ہے تو انہوں نے حکم امتناعی جاری کر دیا۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ نمبر ۱۳ ہے۔

جب دیوبندیوں نے التوا کی درخواست دے کر مناظرہ بند کر دیا تو ان کو اطمینان ہو گیا کہ اب مناظرہ نہیں ہو سکتا۔ اور نمائشی دانت دکھانے کے لیے مولوی منظور سنبھلی اور مولوی ابو الوفا اور مولوی محمد قاسم شاہ جہانپوری کو بلایا اور یہ لوگ اہل سنت کے جلسے میں آدھکے مناظرہ کا خوف تو پہلے ہی سے جاتا رہا تھا اطمینان تھا کہ مناظرہ نہ ہوگا۔ اس لیے مولوی منظور صاحب نے ایک تحریر بھی لکھ دی۔ ادھر پولیس سے پہلے ہی ساز باز کر چکے تھے کہ ہمیں ذرا سا موقع دے دینا اور فریق مقابل کو جواب سے روک دینا اور اگر ایسا نہ کرتے تو دیوبندی حسب الحکم حاکم پر گنہ صاحب اہل سنت کے جلسہ میں بول ہی نہ سکتے تھے یہ اسی اندرونی سازش کا کثرہ تھا کہ جب حضرت محدث صاحب قبلہ نے جواب لکھنا شروع کیا اور ابھی پورا بھی نہ ہوا تھا کہ امجد علی ہیڈ کاسٹیل نے (جن کو دیوبندی اکثر پان کھلا دیا کرتے تھے) کھڑا ہو کر کہا کہ ہرگز کوئی تحسیر نہیں دی جاسکتی۔ حضرت محدث صاحب قبلہ نے جواب دیا کہ جو تحریر آئی ہے اس کا جواب ضرور دیا جائے گا۔ اتنے میں نائب داروغہ لاجپت رائے جن سے دیوبندیوں کے خاصے تعلقات تھے آہٹ بیچے۔ ابستہ جلسہ سے داروغہ کے آنے تک جناب شیخ محمد امین صاحب جلسہ گاہ میں موجود تھے لہذا یہ کہنا سخی کہ رضا خانیت کے صدر محمد امین صاحب نائب انسپکٹر کو پولیس کی بھاری جمعیت کے ساتھ لے کر میدان مناظرہ میں آ پہنچے۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ نمبر ۱۴ ہے۔

داروغہ صاحب نے آتے ہی حکم نافذ کیا کہ نائبین سے کسی قسم کی

تحریری یا تقریری گفتگو نہیں ہو سکتی۔ اس پر حضرت محدث صاحب نے داروغہ سے فرمایا کہ آئی ہوئی تحریر کے جواب سے ہمیں روکنا ہم پر ظلم ہوگا اور جوابی تحریر دینے کے لیے بہت زور دیا۔ مگر داروغہ نے نہایت نرم لہجہ میں حضرت کو وہی حکم سنایا اور تحریر دینے پر راضی نہ ہوا اس کو مسج مکہ کے حضرت محدث صاحب کا یہ قول بتانا دراصل ہم مناظرہ نہیں کرنا چاہتے ہیں بلکہ جلسہ کرنا چاہتے ہیں۔ یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر ۱۵ ہے۔

غرضیکہ دیوبندیوں کی مراد پوری ہوئی۔ پولیس نے مناظرہ ہونے دیا نہ تحریر دینے دی۔ لیکن حضرت محدث صاحب قبلہ نے موضوع مناظرہ پر وہ مدلل تقریر فرمائی وہ لوزانی بیان فرمایا اور دیوبندیوں کا ایسا رد کیا کہ دیوبندیوں کے مایہ ناز مناظرین بھی مبہوت ہو گئے۔ دم کشیدہ بیٹھے ہی رہے۔ مجال و مزدن نہ ہوئی۔ بارہ بجے حضرت محدث صاحب قبلہ نے تقریر ختم کی اور دعا پر جلسہ ختم کر دیا۔ حاضرین جانے لگے حضرت قبلہ بھی قیام گاہ پر تشریف لے گئے۔ اس کو یوں تعبیر کرنا کہ مولانا منظور صاحب کے

یہ الفاظ ختم ہونے بھی نہ پائے تھے کہ مولوی سید محمد صاحب اپنے مالی حوالیوں کو لے کر چلنے لگے۔ اور بس چلتے بنے کیسی حیا سوز حرکت ہے! یہ کہ حضرت محدث صاحب قبلہ کو دیوبندیوں نے اپنے جلسے میں بلایا حضرت نہ تشریف لے گئے اس کی وجہ یہ ہے کہ بددینوں دیوبندیوں کے جلسے میں شرکت ہی کب جائز ہے۔ حدیث میں لا یتحب لیسوہم وارد ہے علما اہل سنت کی یہی شان ہے کہ ایسے جلسوں میں ہرگز شریک نہ ہوں یہ کہنا کہ مولوی منظور کی تقریر سے بہت سے دام افتادہ رضا خانیت سے ہمیشہ کے لیے تائب ہو کر راہ راست پر آ گئے۔ یہ رہبر کا جھوٹ نمبر ۱۶ ہے۔ رہبر صاحب نے ان توبہ کرنے والوں کی فہرست نہیں لکھی ان کی ایک

حکوتوں اور کذب بیانیوں سے اگر دیوبندی اپنی حقانیت بگھارنا چاہتے ہوں تو اسی خیر آبادی چیلنج پر مناظرہ کے لیے تیار ہو جائیں اور صرف اپنی جماعت کی ذمہ داری لے لیں پھر خواہ ان کا منظور ہو یا نا منظور سب کے حواس درست کر دیئے جائیں گے

یوں تو تمام علماء اہل سنت دیوبندیوں کے لیے لاجول کا اثر رکھتے ہیں مگر خصوصیت کے ساتھ حضرت شیربیشہ، سنت قاطع شہر بختیہ مولانا محمد شمس علی خاں صاحب مکھنوی دامت برکاتہم تو ان کی موت میں جہاں یہ شیر پہنچا۔ دیوبندیوں کی روح پرواز ہوئی۔ مسلمانان مبارک میں جب جذبہ ایمانی اور جوش اسلامی نے اور زیادہ ترقی کی تو ان کی تمنائیں اور آرزوئیں اپنے دینی پیشوا و مذہبی مقداء حضرت ممدوح کی طرف متوجہ ہوئیں کہ حضرت شیربیشہؒ کے نورانی عرفانی بیانات طیبات سے اپنے ایمانی انوار کو جگمگائیں اور آپ کی زبان فیض ترجمان سے دیوبندیوں کا رد و تبلیغ سنیں لہذا حضرت مظلہؒ کو تشریف آوری کی تکلیف دی چنانچہ ۳ ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ بمقت ۱۱ بجے دن کو حضرت موصوف مبارک پور رونق افروز ہوئے مسلمانان مبارک پور نے اپنے دینی پیشوا کا نہایت شاندار استقبال کیا تبین روز حضرت ممدوح مظلہؒ نے وہ نورانی عرفانی بیانات فرمائے کہ قلوب سامعین منور ہوئے اور دیوبندیوں کا وہ رد و تبلیغ کیا کہ گورستان دیوبندیت میں سننا کر دیا۔

آپ نے مسلمانوں کو نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کی سچی غلامی کی دعوت دی اور فرمایا کہ رسول کے بندے بنو۔ حضرت ممدوح نے اس لفظ بندہ کی تشریح بھی فرمادی کہ بندہ کے معنی غلام کے ہیں۔ مشترک لفظ کی مثالیں دیکر بھی واضح کر دیا۔ مطلب بھی خوب سمجھا دیا کہ رسول کے غلام بنو اور سامعین

کو کوئی شبہ باقی نہ رہا۔ حضرت شیریندت مدظلہ کی ایمان افروز تقریروں نے مسلمانوں کے دلوں میں آفاقے دو عالم محبوب رب اکرم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کے انوار جگمگا دیئے اور مسلمانوں کو دیوبندیوں سے اور زیادہ متنفر کر دیا۔ لہذا دیوبندیوں نے اس تقریر منیر پر بہت سے بہتان باندھے۔ جن میں سے رہبر صاحب نے اپنے مقام میں صرف پانچ ذکر کئے۔

۱۔ ہم خدا کی بندگی کے لئے نہیں پیدا کئے گئے بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بندگی کے لئے پیدا کئے ہیں۔ مقام الحدید ص ۱۷۱ یہ دیوبندی رہبر کا بہتان نمبر ۱۷ ہے۔

۲۔ جو رسول کا بندہ نہیں وہ شیطان کا بندہ ہے۔ اس کی تشریح حضرت موصوف نے خود فرمادی تھی کہ جو رسول کی غلامی سے انکار کرے وہ شیطان کا بندہ ہے لہذا عرف اس کو ذکر کرنا اور اس کی تشریح سے آنکھیں بند کر لینا فریب کاری اور دھوکہ بازی ہے یہ تو ایسا ہی ہے جیسے کوئی دیوبندی قرآن مجید کی آیت لا تقربوا الصلوۃ سے یہ نتیجہ نکالے کہ نماز پڑھنا منع ہے اور وانتم سکونیٰ سے آنکھیں بند کرے۔

۳۔ اگر خدا کے بندے ہو گئے تو دوزخ کا کھٹکا ہے گا کیونکہ اسکے پاس دوزخ اور جنت دونوں ہیں اور اگر صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بندے ہو گئے تو دوزخ کا کھٹکا نہیں کیونکہ ان کے پاس صرف جنت ہے۔ مقام الحدید ص ۱۷۱ یہ دیوبندی رہبر کا افترا نمبر ۱۸ ہے۔
۴۔ ابو جہل اور ابولہب خدا کے بندے بنے مگر دوزخ میں گئے اور ابوبکر و عمر و سرا کے بندے بنے اس لئے جنت میں گئے۔ مقام الحدید ص ۱۷۱ یہ رہبر کا افترا نمبر ۱۹ ہے۔

۵۔ ازاول تا آخر نماز میں صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا تصور ہو یہ دیوبندی رہبر کا بہتان عظیم نمبر ۲۰ ہے۔ دیوبندیوں نے ان افتر پردازیوں سے عوام کو بہت بہکانا چاہا اور حضرت ممدوح سے بدظن کرنے کی بے جا کوشش کی مگر کوئی بھی پھندے میں نہ آیا آنکھ دیکھے اور کان سننے کو کون بھلا سکتا ہے سارے قصبہ نے اپنے کانوں سے وہ تقریر سنیں سنی تھی سب کو یاد تھا کہ حضرت شیریشہ سنت نے یہ کہا کہ رسول کے غلام بنو، اور یہ ہر مومن کا ایمان ہے۔ اس سے انکار تو صرف بد دینو دیوبندیوں کو ہو سکتا ہے جب اس طرح دال نہ لگی اور دیکھا کہ حضرت مولانا محمد شمس علی خان صاحب کے نورانی بیانات نے مسلمانوں کے قلوب کو ایسا مسخر کر لیا ہے کہ افزا و بہتان کا جادو کار گری نہیں ہوتا تو فساد و فتنہ کی سازشیں شروع کر دیں، ایسی مسجدیں جن میں مصلیٰ مخلوط اور امام سنی تھے، دیوبندی جھگڑا پیدا کرنے لگے، سنی امن پسند اپنی امن پسندی سے دفاع کرتے رہے، چنانچہ ۱۸۰۱ء مارچ ۱۹۳۵ء کو محمد پورہ رانی ہانسی بابا کی مسجد میں جناب حاجی دلی اللہ صاحب کی امامت کے متعلق دیوبندی جماعت کی طرف سے جھگڑا شروع ہو کر رک گیا پھر ۲۰ مارچ ۱۹۳۵ء کو محلہ پورہ صوفی مسجد متصل پکھڑ جناب مولوی حکیم محمد عمر صاحب کی امامت کے متعلق دیوبندیوں نے جھگڑا کیا اور ۲۱ مارچ کو سنی اپنی امن پسندی سے ڈب گئے اور وہ مسجد ہی چھوڑ دی بلکہ اسی محلہ میں اپنی دوسری مسجد تعمیر کی، سنیوں کی اس امن پسندی سے دیوبندی جماعت کا حوصلہ بڑھ گیا سمجھ لیا کہ اب سنیوں کی مسابا بر قبضہ کرنا کوئی بات ہی نہیں ہم جھگڑا کرتے جائیں گے اور سنی امن پسند مسجدیں چھوڑتے جائیں گے چنانچہ ۲۲ مارچ کو جامع مسجد راجہ صاحب جو بلا شرکت غیر اہل سنت کی مسجد ہے چڑھائی کر دی اور مغرب کے وقت جب کہ اہل سنت کی جماعت قائم ہو چکی تھی، چار پانچ دیوبندیوں

نے اپنی جماعت علیحدہ شروع کر دی دیوبندیوں کی اس حرکت سے سنیوں کو سخت ناگوار ہوا۔ بعد نماز اذان کو ڈانٹا دیوبندی بھاگ گئے پھر ۲۸ مارچ ۱۹۳۵ بروز پنجشنبہ بوقت مغرب محلہ پرائی مسجد بیوکہل کی مسجد میں پیش امام سنی اور مصلیٰ مخلوط تھے۔ دیوبندیوں نے پیش امام صاحب پر اعتراض کیا اور حاجی محمد اکبر دیوبندی نے سنیوں کو مخاطب کر کے کہا کہ مولوی حسنت علی صاحب نے بیان کیا ہے کہ رسول کی بندگی کرو۔ سنیوں نے جواب دیا کہ حضرت مولانا پرتہارا بہتان ہے اس میں بات بڑھ گئی۔

ان تاریخی واقعات کی روشنی میں بالکل ظاہر ہے کہ فساد کے بانی اور فتنہ کے موجد صرف دیوبندی ہیں۔ لہذا اس فساد کی نسبت حضرت مولانا محمد حسنت علی خاں صاحب مدظلہ کی طرف کرنا اور یہ کہنا کہ مولوی حسنت علی خاں صاحب کی قسریں کا خود عوام متدعین پر یہ اثر پڑا تو آپ نے اپنی عادت سمرہ کے مطابق اپنی خصوصی مجالس میں اپنے ہوا خواہ مفسدہ پردازوں کو فتنہ و فساد کی تلقین کی۔ مقام الحدید ص ۱۰۱۔ دیوبندی رہبر کا بہتان عظیم نمبر ۲۱ ہے۔ دیوبندی تو آمادہ فساد تھے ہی۔ سنی بھی آخر کب تک خاموش رہتے لہذا بعد نماز مغرب فساد شروع ہو گیا۔ دونوں جماعتوں کے نوجوان لاطعیوں سے مسلح ہتھیار پہنچے۔ اور سنیوں نے دیوبندیوں کے لٹھ بازوں کو مار کر گرا دیا اور دیوبندی گھروں میں گھس گئے۔ سنی نوجوانوں نے بہت غیرت دلائی کچر بائرنکیں بگڑنے نکل سکے۔ اور اندر سے اینٹیں چلانے لگے دو تین سنی اینٹوں سے زخمی بھی ہو گئے اور قورڑی دیر انتظار کر کے اپنے اپنے مکان واپس چلے گئے اور مطمئن ہو گئے مگر دیوبندیوں نے جو اپنے مدرسہ میں جمع تھے۔ اٹھو۔ لوہیا اور مختلف قرب و جوار کے دیوبندیوں کو جمع کر کے جوش دلا دیا۔ اور ایک گھنٹہ کے بعد تقریب ڈھائی سو دیوبندی لاطعی اور بلم سے مسلح ہو

کہ عمل پر وہ نضر کی طرف روانہ ہوئے۔ سنیوں کو جب معلوم ہوا تو پچاس نوجوان ان
 کے مقابلے کے لیے گئے۔ اور بفضلہ تعالیٰ سات آٹھ دیوبندیوں کو مار کر
 بگرا دیا اور دیوبندی لٹھ باز اپنی جماعت کے گھروں میں چھپ گئے وہاں بھی
 بہت غیرتیں دلائیں مگر برآمد نہ ہوئے، اور دیوبندی جماعت کے اسرار
 طیب نے ہاتھ جوڑ کر جمع کو بٹایا۔ سنی اپنے اپنے مکان واپس آئے اور
 رات کو اطمینان کے ساتھ سوئے۔ یہ عجیب پر کیف منگامہ تھا جس وقت نوجوانانِ
 اہل سنت لغزہ تکبیر و لغزہ رسالت بلند کر کے حملہ کرتے تھے سارا قصبہ گونج
 اٹھتا تھا۔ دیوبندیوں کے دل دہل جاتے تھے رات کا وقت تھا۔ سنیوں کا
 امتیازی لغزہ یا رسول اللہ! دیوبندی جب گرتے تو جان بچانے کے لیے
 کہتے کہ میں دیوبندی نہیں ہوں، سنی ہوں۔ مجھے چھوڑ دو۔ نوجوانانِ اہل سنت
 اس سے یا رسول اللہ کہلاتے۔ جب کہتا چھوڑ دیتے بہت سے دیوبندیوں
 نے اسی طرح یا رسول اللہ کہہ کر اس رات اپنی جان بچائی۔ صبح کو بظاہر قصبہ
 میں نہایت سکون معلوم ہوتا تھا۔ مگر دیوبندیوں کو اپنی رات کی شکست اور
 بالخصوص ان کے سردار آردہ لوگوں میں محمد سعید گربست کے گھروالوں
 کے پٹنے اور ان کے سردار طیب گربست کی ذلت نے بہت بے چین کر
 دیا تھا اس لیے انہوں نے رات بھر تیاری کی اور اسٹیشن توڑ توڑ کر اپنے
 مدرسہ احیاء العلوم میں انبار لگا دیا۔ جمعہ کے وقت چونکہ بظاہر سکون تھا اس
 لیے مسلمانانِ اہل سنت بلا کسی تیاری کے اپنی جامع مسجد راجہ صاحب پر
 نماز جمعہ ادا کرنے گئے۔ عالی جناب شیخ محمد امین صاحب رئیس قصبہ
 ۲۶ مارچ سے چونکہ سخت بیمار تھے اس لیے جامع مسجد نہ جاسکے آپ
 کو قریب ایک بجے خبر ملی کہ چار پانچ سو آدمی دیوبندیوں کے مدرسہ
 میں جمع ہیں اور سنیوں کی بے خبری میں نماز جمعہ سے واپسی میں حملہ کرنا

چاہتے ہیں۔ جناب شیخ محمد امین صاحب نے سنیوں کو جامع مسجد میں یہ اطلاع پہنچائی مگر مسلمان یہ سمجھ ہوئے تھے کہ دو مرتبہ کے بجائے اور پہلے ہونے کیا بہت کریں گے اسی خیال سے اس خبر سے کچھ اثر نہ لیا اور خدائی ہاتھ چلے آئے۔ دیوبندیوں کو اپنے اس خفیہ سامان اور آدمیوں کی کثرت پر بڑا ناز تھا جب دیکھا کہ مسلمان اہل سنت نماز جمعہ ادا کر کے خالی ہاتھ واپس ہو رہے ہیں تو اپنے مدرسہ سے لائیسوں اور بلیم اور بوروں کے اندر امینیں بھر کر باہر نکل پڑے اور عبدالحق سنی رضوی جن کا مکان دیوبندیوں کے پڑوس ہے یہ سمجھ کر عبدالحق تنہا مکان کے اندر رہے مکان گھیر لیا اور مکان پر اینٹیں پھینکا شروع کیں یہی صورت غریب اللہ سنی کے مکان پر ہوئی دو تین سنی نوجوان جو نماز جمعہ ادا کر کے واپس آ رہے تھے جب ان کو معلوم ہوا تو انہوں نے تنہا موقع پر پہنچنے کی کوشش کی مگر دیوبندی جماعت اینٹوں کی بارش کر رہے تھے۔ جب یہ خبر قصبہ میں مشہور ہوئی اور سنی چلے تو باوجود یہ کہ اینٹوں کی بارش ہو رہی تھی مگر نوجوانان اہل سنت نعرہ یا رسول اللہ بلند کرتے ہوئے بھیڑ میں کود پڑے۔ حمایت الہی اور حفاظت محمدی کا وہ جہسہ کہ باوجود اینٹوں کی بارش اور برچھے اور بلیم کی تیاریوں کے ان نوجوانان اہل سنت کے خراس بھی تو نہ آئی۔ اسی محلہ میں ادھر خلیفہ محمد بن بھی جن کا مکان مولوی شکر اللہ صاحب دیوبندی جماعت کے سرغنہ کے پڑوس میں ہے نماز جمعہ ادا کر کے تنہا واپس آ رہے تھے مولوی شکر اللہ اور ان کے ساتھیوں نے ان کو خالی ہاتھ پا کر لائیسوں سے مضروب کیا۔ برچھے بھالوں سے سر میں زخم لگائے ادھر نوجوانان اہل سنت بھی اسی موقع پر پہنچ گئے اور اپنی جماعت کے آدمی کو ایسا سخت مضروب دیکھ کر انتہائی جوش کی لہر دوڑ گئی اور ٹیکا یک ٹوٹ پڑے اور نعرہ رسالت یا رسول اللہ

بلذکر کے جو حسد کیا تو اَنَّهُ اَلَا عَلَوْنَ اِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ کا جلوہ نظر آ گیا۔ دیوبندی جماعت کے مسلح آدمی سر اسیمہ ہو کر اپنے گھروں میں اور اپنے مدرسہ کے اندر گھس گئے۔ نوجوانانِ اہل سنت نے ان کے مکانوں کا محاصرہ کر لیا اور لاشیوں سے دروازوں کو دھکا دے کر کھولنا چاہا اور مولوی شکر اللہ صاحب کے تمام مکان کے نریا کپڑے کو پیٹ ڈالا مگر دیوبندی خوف کے مارے نہ نکل سکے۔ بھاگ کر مدرسہ کے اندر چھپنے والوں میں مولوی شکر اللہ صاحب بھی تھے۔ ان کا تعاقب کرتے ہوئے ایک سنی نوجوان مسیٰ بشیر خاں نے کمرے کے اندر داخل ہوتے ہوئے ان کو ایک لاشی ماری اور بقیہ جو لوگ مدرسہ کے اندر تھے چھپ گئے۔ جب جوانانِ اہلسنت کا جوش بہت بڑھ گیا اور قریب تھا کہ مولوی شکر اللہ کے مکان کا دروازہ توڑ کر مکان کے اندر داخل ہو جائیں تو ان کے جوش کو ٹھنڈا کیا گیا۔ اور واپس بلایا گیا۔ باوجودیکہ سنی واپس آ گئے اور لڑائی ختم ہو گئی مگر دیوبندیوں پر ایسی ہیبت چھائی کہ کئی روز تک گھروں سے باہر نکلنے کی ہمت نہ ہوئی تھی۔ بازاروں میں دیوبندی نظری نہ آتے تھے۔ دیوبندیوں کے اس فساد میں مسلمانانِ اہل سنت کو عظیم الشان فتح حاصل ہوئی۔ اور دیوبندیوں کو ایسی شکست ہوئی کہ زندگی بھر یاد رہے گی۔ فالحمد لله على ذلك

اہل سنت کا خیال اس کے متعلق کوئی عدالتی کارروائی کرنے کا نہ تھا مگر دیوبندی چونکہ بہت زیادہ مضروب و مجروح ہوئے تھے۔ اس لیے انہوں نے المدد یا پولیس، الغیث یا مجسٹریٹ کا وظیفہ شروع کر دیا چنانچہ ۲۹ مارچ کو دیوبندیوں کے سرغنہ نے ایک طرف تو مجسٹریٹ ضلع اور حاکم پرگنہ دسپرنڈنٹ پولیس کوتار دیئے کہ محمد امین مہد اپنی جماعت کے

میرے مکان کا محاصرہ کئے ہوئے ہیں اور مکان لوٹنا چاہتے ہیں۔ دوسری طرف اپنے دیوبندی مفردوں کو اعظم گڑھ ڈاکٹری معائنہ اور استغاثہ کے لئے بھیجا۔ جمہوراً اہل سنت کو بھی کاروائی کرنی پڑی اور ۳۰ مارچ کو دو دو استغاثہ فریقین کی طرف سے داخل ہوئے مگر ۳۰ مئی کی شام ہی سے محمد شفیع سردار دیوبندی اور عبدالرشید دیوبندی صلح کے لئے دوڑنے لگے اور موضع سکئی کے عبدالستار خاں نے سکئی کے اندر قرب و جوار کے کچھ لوگ اور فریقین کے دس دس آدمی جمع کر کے صلح کرا دی۔ اور استغاثہ اٹھائیے گئے مگر چونکہ اس عظیم بڑھ سے پولیس کی بددعویٰ بہت زیادہ ہوئی اس لئے پولیس نے دفعہ ایک سوسات کی کاروائی کی رپورٹ کی اور ستائش سنی اور چوالیس دیوبندیوں کے نام پانچ سو روپیہ ضمانت اور پانچ سو روپیہ کا چمکے کا سمن آیا اور ۱۱ اپریل کو مقدمہ پیش ہوا۔ دھائی دھائی سو روپیہ ذاتی چمکے ہوا۔ پھر کئی تاریخوں کے بعد ۱۷ مئی ۱۹۳۵ء کو مقدمہ دفعہ ایک سوسات خارج ہو گیا۔ اس کامیابی کی خوشی میں اہل سنت نے اسے صدر عالی جناب شیخ محمد امین صاحب کا شاندار جلوس نکالا کیونکہ مقدمہ میں فتح یابی موصوف کی کوشش کا نتیجہ تھی یہ مذہب اہل سنت کی حقانیت ہے کہ خداوند قدوس نے ہر موقع پر فتح مبین عطا فرمائی۔ بیچارے دیوبندی مع اپنے سرغنوں کے بیٹے بھی خوب اور خود ہی اپنی خواہش سے صلح کر لی۔ دفعہ ایک سوسات کے مقدمہ میں بھی یہ بیچارے بدحواسی اور پریشانی میں عالیجناب شیخ محمد امین صاحب ہی کا منہ دیکھتے اور آپ ہی کے بازو ہمت کا سہارا لیتے تھے لہذا خدا تعالیٰ موصوف کی ہمت و کوشش سے کامیابی ہوئی فالحمد للہ علی ذلک

مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم جس طرح مسلمانوں کے لیے روح پروران کی دینی خدمات کا کفیل ہے اسی طرح باطل کش بھی ہے۔ بے دینوں کا رد کرنا ان کی مکاری و عیاری سے مسلمانان کو آگاہ کرنا بھی اس کے فرائض میں سے ہے اس لیے دیوبندیوں کی نظر میں خار ہے ہمیشہ مدرسہ کی شاہراہ ترقی میں روڑے اٹکاتے رہے۔ مدرسہ کے خلاف وہ کون سی کاروائی ہے جو دیوبندیوں نے اٹھا رکھی ہو جہاں اپنی طاقت کام نہیں دیتی غیر اقوام سے مدد لے کر استعانت بغیر اللہ کے مجرم بنتے ہیں۔ چنانچہ دیوبندیوں کے سرغنہ نے ہندوؤں کو ورغلا کر مدرسہ کے خلاف جو مقدمہ بازی کا سلسلہ چلایا ہے تو مدرسہ کی سنگ بنیاد سے لے کر دوسری منزل کے قریب ختم تک پانچ سال جاری رہا۔ علمی میدان میں کو دے۔ مناظرہ کی چھیڑ چھاڑ کی علما کرام پر افترا و بہتان باندھ باندھ کر فساد کر آیا مگر اللہ کے فضل سے ہر موقعہ پر دیوبندیوں کو ذلت و رسوائی کے سوا کچھ ہاتھ نہ آیا۔ مدرسہ بفضلہ تعالیٰ و بعون حبیب صلی اللہ علیہ وسلم دینی خدمات کر رہا ہے اور کرتا رہے گا۔ علاوہ تدریس و تبلیغ کے مدرسہ افتاء کی خدمت بھی انجام دیتا ہے۔ اسی سلسلہ میں ایک استفتا بھوجپور ضلع مراد آباد سے آیا جو تیس سوالات پر مشتمل تھا اس کا منشا دیوبندی مذہب کی حقیقت دریافت کرنا تھا استاد محترم حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ مدظلہ نے اس کا جواب بالتفصیل نہایت سلیس عام فہم دیوبندیوں کی معتبر کتابوں کے حوالہ سے لکھ دیا جناب حافظ عبدالرشید صاحب نے اس کے چھپوانے کی خواہش کی اس لیے اس کا نام بھی مدرسہ کی طرف نسبت کرتے ہوئے المصباح المجدید رکھ دیا اور تجربہ سے یہ خیال ہوا کہ دیوبندی ان حوالوں کو غلط بنا کر سنیوں کو

بہکائیں گے اور علما دیوبند کے ان اقوال پر پردہ ڈالیں گے۔ لہذا ان کی وہی دوزی کے لئے سرورق پر لکھ دیا کہ ایک حوالہ بھی غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام۔ اس لئے دیوبندیوں کا یہ دروازہ تو بالکل بند ہو گیا۔ اور ایسا کہ چار برس ہوئے کسی نے زبان تک نہ بلائی۔ مگر دیوبندیوں نے دوسری گلی اختیار کی وہ یہ کہ المصباح المحمدیہ کے حوالے تو سب صحیح ہیں مگر علما دیوبند کی عبارتوں کے مطلب غلط بیان گئے ہیں۔ اس مقصد کو مد نظر رکھتے ہوئے المصباح الجدید کے جواب میں ایک کتاب مقام المحمدیہ لکھی اور ایک غیر معروف شخص مسمیٰ محمد حنیف رہبر کے نام سے شائع کی۔ اگرچہ حقیقت شناس جانتے ہیں کہ یہ کتب سلیقہ ہے فلک کو یہ تمکاری میں

کوئی معشوق ہے اس پردہ زنگاری میں یوں تو دیوبندیوں کی کتابیں کذب و افترا سے لبریز ہوتی ہی ہیں۔ مگر یہ کتاب خصوصیت کے ساتھ اکاذیب کا دفتر اور افتراء بہتان کا طوفان ہے۔ ساری کتاب تبرا بازی و افترا پردازی سے بھری پڑی ہے المصباح المحمدیہ کی متانت و نیت کے مقابلہ میں دیوبندیوں کی مقام المحمدیہ ان کی مذہبی حرکت ہے جو بوجھلہٹ اور خواب پریشان سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتی۔ اس کے جواب میں صرف لعنة الله على الکذبین۔ کہنا کافی تھا اسی لئے اس کی طرف پہلے سے توجہ نہ کی مگر جب دیکھا کہ دیوبندی برادری اس کذب و افترا کی پوٹ پر ناز کر رہی ہے۔ چنانچہ ماہ جمادی الثانی ۱۳۵۹ء موضع سکئی ضلع اعظم گڑھ کے طے شدہ مناظرہ میں اگرچہ دیوبندی مولوی میدان مناظرہ میں آنے کی تاب نہ لا سکے۔ مگر دیوبندیوں نے اپنی خیالات منانے کے لئے یہ کہا کہ

مقام الحدید کا جواب نہیں ہوا لہذا مجھے خیال ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ دیوبندی اس دفتر اکاذیب کا جواب نہ لکھنے سے میرے سنی بھائیوں پر طعنہ زنی کریں اس لیے باوجود بے فرصتی کے اس کا رد لکھا۔ مولیٰ عزوجل قبول فرما کر ذریعہ ہدایت بنائے۔ صاحب مقام الحدید کی تسکین چونکہ ایک باب سے نہ ہوئی بلکہ ایک مقدمہ اور دو باب بنائے لہذا اس کا رد بھی انہیں عنوانات سے مناسب سمجھا۔ کفر کی حمایت چونکہ کفر ہے اور کفر کی سزا عذاب شدید۔ اس لیے میں نے اس کتاب کا نام العذاب الشدید لصاحب مقام الحدید رکھا۔ مسلمان بغور مطالعہ کریں انشاء اللہ روز روشن کی طرح واضح ہو جائے گا کہ علما دیوبند کی عبارتوں کے وہی مطالب ہیں جو المصباح الحدید میں بیان کئے ہیں۔ ان پر دیوبندی رہبر نے مقام الحدید میں جو پردہ ڈالنا چاہا ہے وہ مکاری و عساری و اقرار پر بازی بہتان طرازی، تبرا بازی کے سوا کچھ نہیں۔ دیوبندی بھی اگر بنظر انصاف دیکھیں تو عجب نہیں کہ توبہ نصیب ہو۔ دھو حسی و لغد الوکیل۔

فقیر محمد محبوب اشرفی مبارک پوری

باب اول

در ابطال جواب اعتراضات المصباح الجدید

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب ربی خلائق ہیں | یا دیوبندیوں کے
شیخ المہند مولوی

محمد الحسن صاحب نے مرثیہ میں اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب کو
مربی خلائق لکھا ہے ۔

حدا ان کا مربی وہ مربی تھے خلائق کے

مرے مولیٰ مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی

(مرثیہ ص ۱۲)

اس پر المصباح الجدید میں تنبیہ فرمائی کہ اس شعر میں مولوی رشید احمد صاحب
کو مربی خلائق لکھا ہے جو رب العالمین کے ہم معنی ہے۔ مربی خلائق کا
رب العالمین کے ہم معنی ہونا بالکل کھلی ہوئی بات ہے اور میں اس کو علمی
روشنی میں لا کر بھی واضح کر دوں گا۔ مگر دیوبندی رہبر اس پر پردہ ڈالنے
کیلئے جواب دیتے ہیں جس کی حقیقت ابھی کھلی جاتی ہے۔ ہر عاقل بخوبی سمجھ
سکے گا کہ وہ اعتراض کا جواب ہرگز نہیں البتہ جواب سے ایک بات یہ ظاہر
ہوگئی کہ جب مولوی محمد حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کو مربی خلائق لکھ
دیا تو اب کسی دیوبندی کی مجال نہ رہی کہ ان کو مربی خلائق نہ مانے
بلکہ ہر دیوبندی کا مذہبی فرض ہو گیا کہ وہ گنگوہی صاحب کو مربی خلائق
ہی کہے۔ اس لئے دیوبندی عجیب نے یہ جواب نہیں دیا کہ یہ مولوی محمد حسن

صاحب کی ذاتی رائے ہے، ہم اس سے متفق نہیں یہ کوئی مذہبی عقیدہ نہیں
 کہ ہم گنگوہی صاحب کو ربی خلاق ہی مانیں، بلکہ جواب میں وہ صورت اختیار
 کی کہ گنگوہی صاحب دیوبندی عقیدہ کے مطابق ربی خلاق ہی بنے ہیں
 اور بڑے جل جلالہ کے بیچ و تاب کھا کر اپنی عادت کے مطابق تبرا بازی کرتے
 ہوئے ربی خلاق ہی کو ہلکا پھلکا بنانے کی بیجا کوشش کی اور کہا،

اردو محاورات میں ربی بہت معنی میں مستعمل ہے۔ نور اللغات میں

ہے کہ ربی سرپرست کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے اور ربی بمعنی تربیت
 کفندہ والدین و استاد و پیر عام طور پر کہا جاتا ہے، قرآن مجید میں بھی یہ
 محاورہ استعمال کیا گیا ہے، وَتَلَّ رَبُّنَا كُنُوزًا بِمِثْقَلِ ذَرَّةٍ مِّنَ الْمِيزَانِ
 اس پر بڑے اچھل کر کہا، معنی صاحب نگاہیں قرآن عزیز پر بھی فتوے کیونکہ

اس آیت میں والدین کو اولاد کا ربی کہا گیا ہے اور آپ کے نزدیک ربی
 بالکل رب العالمین کے ہم معنی ہے، مقام الحدید لمصباح ۱۸۰۱ء

ناظرین کرام ذرا المصباح الجدید کے اعتراض اور دیوبندی رہبر کے
 جواب کو ملا کر دیکھیں تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ رہبری ہے یا ربی، اعتراض تو
 ربی خلاق کہنے پر ہے، ربی خلاق کو رب العالمین کے ہم معنی بتایا ہے،
 نہ کہ صرف ربی کو، رہبر صاحب خلاق کو بالکل ہی ہضم کر گئے آپ خلاق
 کو چھوٹے بھی نہیں محض ربی کو لے رہے ہیں کیا مرثیہ میں گنگوہی صاحب
 کو صرف ربی ہی لکھا ہے، ربی خلاق نہیں لکھا، جب آپ کو مرثیہ بھی
 نہیں دکھائی دیتا المصباح الجدید کا اعتراض بھی نہیں سوچتا تو تصنیف
 کے خواب کیوں دیکھنے لگے، الب پڑھو اپنے اوپر

گر یہی ہے خبری حضرت والا ہوگی

تارو پود پوری سب تہ و بالا ہوگی

المصباح المجید اور مرثیہ کی عبارت بھی جسے نظر نہ آئے وہ قرآن مجید کو کیا سمجھے۔ نور اللغات میں صرف مربی کا استعمال سرپرست کے معنی میں بتایا ہے یا مربی خلاق کا بھی۔ قرآن مجید میں والدین کے لئے صرف ترتیب کا استعمال ہوا ہے یا مربی خلاق بھی کہا گیا ہے۔ اگر آیت رَبِّیَا فِی صَغِيرًا سے گنگوہی جی کے مربی خلاق ہونے پر استدلال تمہارے نزدیک صحیح ہے تو قرآن مجید کی ان دو آیتوں سے گنگوہی صاحب کا رب العالمین ہونا بھی ثابت ہو جائے گا۔ پہلی آیت یَا صَاحِبِی السَّجِّینَ اَمَّا اَحَدُکُمَا فَاِیْنِی رَبُّہُ خَشَرًا۔ یوسف علیہ السلام نے فرمایا اے میرے قید خانہ کے دونوں ساتھیو تم میں ایک تو اپنے رب (بادشاہ) کو شراب پلائے گا دوسری آیت قَالَ اِنْ جِئْتُ رَیْبَکَ فَاَسْأَلُکَ فَرَمَا یوسف علیہ السلام نے اپنے رب (بادشاہ) کی طرف پلٹ جا پھر اس سے پوچھ۔ ان دونوں آیتوں میں رب کا استعمال بادشاہ کے لئے ہوا اور آپ کے نزدیک جب مربی کا استعمال غیر خدا کے لئے گنگوہی کے مربی خلاق ہونے کی دلیل بن گیا۔ تو رب کا استعمال غیر خدا کے لئے وہ گنگوہی صاحب کو رب العالمین کیوں نہ بنائے گا۔

یہ تو دیوبندیوں کے جواب و استدلال کی حقیقت تھی جو ظاہر ہوئی۔ اب اس کو واضح کرتا ہوں کہ مربی خلاق یقیناً رب العالمین کے ہم معنی ہے۔

خود کیجئے رب العالمین میں دو لفظ میں رب اور عالمین۔ اسی طرح مربی خلاق میں دو لفظ ہیں۔ ایک مربی دوسرا خلاق۔ اگر مربی رب کے معنی میں اور خلاق عالمین کے معنی میں ہو تو مربی خلاق کا رب العالمین کے ہم معنی ہونا آفتاب سے زیادہ روشن ہے۔ اب سینے خلاق جمع خلق معنی

مخلوق کی ہے۔ عالمین جمع ہے عالم کی۔ اللہ کے سوا ہر شے جو موجود ہے اس کو عالم کہتے ہیں۔ اسی طرح اس کے سوا ہر شے کو خلق بھی کہتے ہیں یعنی جو چیز عالم ہے وہ خلق ہے جو خلق ہے وہ عالم ہے۔ دیکھو عقائد نسفی العالم بمعنی اجزاء محدث۔ اس کی شرح میں علامہ تفتازانی فرماتے ہیں۔ العالم ای ماسوی اللہ تعالیٰ من الموجودات مما یعلم بہ الصانع محدث ای مخرج من العدم الی الوجود بمعنی انه كان معدوماً فوحد۔
لہذا خلّاتی اور عالمین کے ایک معنی ہوئے۔

اب رہا مربی اور رب۔ مربی اور رب کا استعمال کسی خاص کی طرف اضافت کے ساتھ غیر خدا کے لئے وارد ہے لیکن خلّاتی اور عالمین کی طرف مضاف کر کے یعنی رب العالمین و رب الخلّاتی مربی عالمین مربی خلّاتی غیر خدا کے لئے وارد نہیں۔ اردو میں نہ فارسی عربی میں ہی تو وہ ہے کہ دیوبندی رہبر کو ایک بھی ایسی مثال نہ مل سکی جس میں کسی مخلوق کو مربی خلّاتی کہا گیا ہو۔ اسی وجہ سے خلّاتی کو چھوڑ کر صرف مربی خلّاتی کو لے لیا۔ لہذا اس استعمال میں مربی اور رب برابر ہیں۔ معنی کے لحاظ سے سینے تو مربی کے حقیقی معنی ہیں تربیت کنندہ۔ اردو میں اگرچہ سرپرست کے معنی میں بھی آتا ہے لیکن اس وقت جبکہ خلّاتی اور عالمین کی طرف مضاف نہ ہو اور یہاں خدا کی طرف اضافت ہو رہی ہے۔ لہذا وہی حقیقی معنی تربیت کنندہ یعنی پرورش کرنے والا ہوئے۔

رب کے معنی بھی تربیت کنندہ اور پرورش کنندہ ہیں۔ بیضاوی شریف میں ہے۔

الرب فی الامل بمعنی التریبۃ و ترجمہ۔ رب لغت میں بمعنی تربیت ہی تبلیغ الشی الی کمالہ شیئاً ہے اور وہ تدریجاً شے کو اس کے

نشیئاً ثم وصف به للمبالغة الصوم کمال تک پہنچا ہے پھر مبالغۃً اس
والعدل کے ساتھ موصوف کیا گیا جیسے صوم اور
عدل۔

منتخب اللغات و لطائف میں ہے الرب بالفتح بصلاح آرزو یعنی
پرورش کرنے والا۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہاں ربی اور رب کے ایک معنی
ہیں، اور خلاق و عالمین کا ہم معنی ہونا پہلے ہی ثابت ہو چکا۔ لہذا ثابت ہوا
کہ ربی خلاق رب العالمین کے ہم معنی ہے جس طرح رب العالمین کا
اطلاق مخلوق پر جائز نہیں اسی طرح ربی خلاق کا اطلاق بھی مخلوق پر جائز
نہیں کیوں کہ رب صاحب اب کھلی آنکھیں معلوم ہوا آپ کو کہ المصباح الجید
کا اعتراض حق ہے واقعی ربی خلاق رب العالمین کا ہم معنی ہے اور آپ کے
پاس اس کا کوئی جواب نہیں۔ اب تو آپ کو شرمانہ چاہیئے اور گنگوہی جی کو ربی
خلاق ماننے سے توبہ کرنا چاہیئے۔ اسی سلسلہ میں گنگوہی صاحب کی مدح
سرائی کا اٹنا خطبہ پڑھا ہے کہ انہوں نے بدعتیوں کو سنی مشرکوں کو متحد بنایا
ہے۔ یہ بالکل الٹی بات ہے اس کے برعکس نام تہذیبی کا فورسب جاتے
ہیں کہ گنگوہی صاحب وہابی گرتے۔ ساری عمر سنی مسلمانوں کو مشرک و بدعتی
ہی کہتے کہتے گزاری لہذا اگر یوں کہا جائے کہ گنگوہی صاحب نے سنیوں کو
بدعتی اور محدثوں کو مشرک بنایا تو در سنت ہوگا اور بات بھی یہی ہے دیوبندی
رہبر نے یہاں اردو وانی پر بھی تبرازی کی ہے۔ لہذا میں ناظرین کی نظرافت
جمع کے لئے دیوبندی اردو سنادوں اور وہ بھی کسی معمولی شخص کی
نہیں بلکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب کی۔ موضع سانگیرا سے ایک گوجر
کی لڑکی آئی اور اس نے عرض کیا کہ میرے باپ کھجور کی شکایت ہے آپ
نے اسی زبان میں اسی لہجہ سے یہ دوا بیان کی۔

جامن کی کپسل ے کر دہی میں رگڑ کے بلے مان گیر کے پلا دے۔ یعنی جامن کی کپل کو دہی میں رگڑ کے سپالہ میں ڈال کر پلا دے۔ حاشیہ تذکرۃ الرشید م ۶۵۔

واہری دیوبندی اردو تیز کیا کہنا۔ ہر دوسرے حرف پر تشدید واجب ہے اردو زبان تو دیوبندی واسے ہی کچھ جانتے ہیں، دوسرے لوگ سہلا کیا جانیں۔ جب ہی تو آپ کے شیخ الہند صاحب فرماتے ہیں ے اس میحالی کو دیکھیں ذری ابن مریم

اور فرماتے ہیں قبولیت اسے کہتے ہیں۔ کہتے "قبولیت" نے توشیح الہند صاحب کی عربیت کی قطعی کھول دی اور فرماتے ہیں۔ پھر یہ تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گھنگوکارستہ۔ کیا اعلیٰ فصاحت ہے جب ہی تو دیوبندیوں کے پیشوا مولوی شیل احمد و مولوی رشید احمد صاحب نے اپنی کتاب براہین قاطعہ کے ص ۲۶ پر لکھا ہے کہ ایک صالح مخز عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے ہوئے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی میں فرمایا کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبندی سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔ براہین قاطعہ ص ۲۶۔

دیوبندیو! ذرا کان کھول کر سن لو یہ ہے تمہارے پیشواؤں کی اردو جس میں کلام ٹوٹ ہے۔ اسی فصاحت پر حضور کو اردو سکھاتے ہیں اور بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا شاگرد بنانے کے لیے خواب تعینیف کرتے ہیں حیا تو ایمان والوں کا حصہ ہے۔

گنگوہی صاحب کی میحانی عیسیٰ
علیہ السلام سے بڑھ کر ہے۔

۲ دیوبندیوں کے نزدیک
گنگوہی صاحب کی میحانی حضرت
عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھی ہوئی
ہے۔ چنانچہ مولوی محمود حسن صاحب نے مرثیہ میں ص ۳۳ پر لکھا ہے کہ
مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس میحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم
اسی پر المصباح الحسدید میں تنبیہ فرمائی اور آگاہ کیا کہ دیوبندیوں کے
نزدیک گنگوہی صاحب میحانی میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھے
ہونے میں کیونکہ اگر بڑھا نہ جانتے تو یہ نہ کہتے کہ
اس میحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم

مرثیہ کے اس کفری قول پر پر وہ ڈالنے کے لیے دیوبندی رہبر
نے بڑا زور لگایا ہے چار سے نئے دو آیتیں بھی بے محل نقل کیں۔
محاورہ بھی بے محاورہ بتایا جس کا نتیجہ یہ نکالا کہ موت و حیات کا استعمال
گمراہی اور ہدایت میں بھی ہوتا ہے اور شعر کا یہ مطلب بتایا کہ گنگوہی صاحب
نے گمراہوں کو ہدایت دی اور ہدایت یافتہ کو گمراہی سے بچالیا اور دوسرے
معمر میں یہ تمنا کی ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم گنگوہی صاحب کے اس فیض
کو ملاحظہ فرمائیں اور خوش ہوں۔ مواقع الحمید مخلص ص ۱۹۔

شعر کا مطلب تو یہ ہرگز نہیں ہو سکتا البتہ یہ دیوبندی رہبر کی
خوش عقیدگی کے جوہر ہیں کہ بالکل ہی بے تکی اڑا رہے ہیں کیوں رہبر صاحب
آپ کی دلیل کی حقیقت بس یہی ہے کہ موت و حیات کا استعمال مجازاً
چونکہ ہدایت و گمراہی میں ہو گیا ہے۔ لہذا اب کون روکنے والا ہے اب
تو ہر جگہ جہاں آپ کا جی پاسے گا بلا قریب ہی ہدایت و گمراہی مراد ہیں

گے کیونکہ آپ تو رہبر ہیں آپ کے لئے کسی قرینہ کی کیا ضرورت ہے مگر یہ رہبری نہیں راہزنی ہے۔

مجازی معنی مراد لینے کے لئے قرینہ شرط ہے اس شعر میں معنی مجازی پر قرینہ تو کہا بلکہ اس کے عدم پر قرینہ موجود ہے اور وہ عیسیٰ علیہ السلام کا تقابل ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا وصف مرد سے جلانا جو مشہور ہے وہ مجازی معنی کے اعتبار سے برگز نہیں بلکہ حقیقی معنی میں ہے اس لئے جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل ہے تو وہی حقیقی معنی مراد لینے جائیں گے لہذا شعر میں ہدایت و گمراہی مراد لینا گمراہی و دھوکہ بازی ہے بلکہ وہی مارنا جلانا مراد ہے۔ اور گنگوہی صاحب اس میں حضرت یسوع سے بڑھے ہوئے ہیں کیونکہ انہوں نے زندوں کو مرنے سے بچالیا اور اگر آپ قرینہ وغیرہ سے آنکھیں بند کر کے ہر قاعدہ سے بے قید ہو کر ہدایت و گمراہی مراد لیں تب بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے گنگوہی صاحب کی ہدایت ضرور بڑھ جائے گی جس میں حضرت یسوع علیہ السلام کی کھلی توہین ہے کیونکہ دو سلا مصرعہ اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم پکار کر کہہ رہا ہے کہ گنگوہی صاحب کی ہدایت عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھ گئی کیونکہ اگر محض عیسیٰ علیہ السلام کو خوش کرنا ہی ہوتا تو یوں کہا جاتا کہ اس مسیحائی سے خوش ہوں ذری ابن مریم،

بے دینو! انبیاء علیہم السلام کی توہین کرتے ہو اور جب تواضع کیا جاتا ہے تو پردہ ڈالتے ہو تو یہ نہیں کرتے یہاں سب بھلائی سے بھول گئے یہ نہیں سوچتا کہ اس شعر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل کر کے دکھایا ہے اور ہر زبان کا محاورہ ہے۔ اردو میں بھی مستعمل ہے کہ تعریف کے موقع پر جب بولا جاتا ہے کہ ذرا اس کو دیکھیں تو تقابل علی وجہ الفوقیت ہی مراد ہوتا ہے کہ جس کو مقابلہ کر کے دکھایا جا رہا ہے

اس سے یہ بڑھا ہوا ہے جیسے حضرت علی اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شجاعت میں کہا ہے ۔

جھو کے پیاسے نے ہزاروں کو تہ تیغ کیا
اس شجاعت کو ذرا دیکھے تو رستم آ کر
جس طرح اس شعر میں حضرت علی اکبر رضی اللہ عنہ کو شجاعت میں رستم
ذوقیت ظاہر ہے اسی طرح مرثیہ کے اس شعر میں ۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا
اس مسکائی کو دیکھیں ذری ابن مریم
حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر لگن گوی صاحب کی برتری اور فوقیت ظاہر ہے
درالمصباح الحبید کا اعتراض بالکل حق و بجا ہے اور دیوبندیوں کے
پاس اس کا کوئی جواب نہیں۔ مرثیہ کے اس کفری شعر کے مقابلہ میں
مدائح اعلیٰ حضرت کا یہ شعر پیش کیا ہے ۔

شفا بیمار پاتے ہیں طفیل حضرت عیسیٰ

ہے زندہ کر رہا مردے عوام احمد رضا خاں کا

مرثیہ کے مقابلہ میں مدائح اعلیٰ حضرت کا پیش کرنا کتنی بڑی شرم کی بات
ہے۔ مدائح کے قائلین عوام الناس میں۔ اہل سنت کے نزدیک مذہبی
حیثیت سے ان کا قول معتبر نہیں اور مرثیہ تو تمہارے شیخ الہند کا ہے
جس کے بقول پر دیوبندی ایمان لاپکے ہیں پھر مدائح سے مقابلہ کیسی
شرمناک حرکت ہے۔ مگر بات یہ ہے علما اہل سنت میں سے کسی کا کوئی
ایسا قول قیامت تک مل ہی نہیں سکتا۔ اس لئے عوام کے ہی قول کو
استے ہیں اور وہ بھی محض عوام کو دھوکہ دینے کے لیے۔ کیا اس شعر میں بھی
ہے۔ اس مسکائی کو دیکھیں فدی ابن مریم، کیا اس میں بھی تقابل ہے

کیا اس میں بھی عیسیٰ علیہ السلام کو اعلیٰ حضرت کی میسائی دکھائی گئی ہے۔ اس اپنے کفری شعر کے مقابلہ میں ذکر کرتے ہوئے کچھ تو شرمائے ہوتے یا درگھوسنی عوام اور بے علم کا کلام بھی تو یمن سے پاک ہوتا ہے۔ تم نے اس کا مقابل بنانے کے لئے شعر کا مطلب بگاڑا لفظ طفیل کو ایک ہی طرف لیا۔ طفیل حضرت عیسیٰ کا تعلق دونوں مصرعوں سے ہے اور مطلب صاف یہ ہے کہ بیماریوں کا شفا پانا اور مردے زندہ ہونا یہ دونوں کلام حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے طفیل و صدقہ سے ہیں اور اس کا ظہور اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی سعی و کوشش سے ہے لہذا ثابت ہوا کہ مدائح کے اس شعر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعریف ہے مگر دیوبندیوں کو کیا سوچے۔

آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

گنگوہی صاحب کے عبید محمد یوسف ثانی میں

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے تو ہیں
عبید سود کا ان کے لقب یوسف ثانی
مرثیہ ص ۱۱

مرثیہ کے اس شعر میں مولوی محمد حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے کالے کالے بندوں کو یوسف ثانی کہا ہے مگر دیوبندی رہبر نے اس پر پردہ ڈالنے کے لئے بڑی حیرانی و پریشانی کے بعد توجیہ کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے۔ عبید عبد کی جمع ہے اور عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہیں اور یوسف ثانی سے مراد حسین و جمیل ہے اور شعر کا مطلب ہے کہ گنگوہی صاحب کے خدام کالے کالے بھی حسین و جمیل نظر آتے تھے۔

مقاصد مضمون ۲۶ .

جو شخص دیوبندی مذہب سے ناواقف ہو وہ شاید دھوکہ میں آ کر کہہ دے کہ یہ مطلب ہو سکتا ہے لیکن جو دیوبندی مذہب سے واقف ہے اس پر روشن ہے کہ دیوبندی کے اس شعر کا یہ مطلب قیامت تک نہیں ہو سکتا اس لیے کہ یہ مطلب تو اس بات پر موقوف ہے کہ عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہوں اور دیوبندی دھرم میں عبد کے معنی صرف عابد ہی کے ہیں۔ غلام اور خادم کے نہیں ورنہ عبد النبی، عبد المصطفیٰ نام رکھنا جائز ہوگا جو دیوبندیوں کے نزدیک شرک ہے۔

تقویت الایمان کے ص ۹ پر ہے۔ جب اولاد ہوان کی (اماموں
شہیدوں کی) نذر و نیا ذکر سے اپنی اولاد کا نام عبد النبی، امام بخش، پیر بخش
رکھے۔ سو ان سب باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔ بہشتی زیور کے ص ۶۶
پر علی بخش، حسین بخش، عبد البی وحیزہ نام رکھنے کو شرک و کفر میں گنایا ہے
اب پوچھو دیوبندی رہبر سے جب کہ عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہیں۔ تو
عبد البی نام رکھنا شرک کیسے ہوا کیا تمہارے نزدیک نبی کا خادم اور غلام
بنا شرک ہے۔ یہی تمہارا دین ہے۔ اسی پر مسلمانی کا دعویٰ ہے شرم نہیں
آتی عبد الکنسنگوی عبد التھانوی بنا جائز مانو اور عبد النبی کو شرک کہو۔ یہ نبی کی
مداوت اور تھانوی کی حمایت نہیں تو اور کیا ہے۔ جب تمہارے نزدیک
عبد النبی شرک ہے تو تم کس سنہ سے کہہ سکتے ہو کہ عبد کے معنی غلام اور خادم
کے ہیں۔ تمہارا مذہب پکار رہا ہے کہ عبد کے معنی تمہارے مذہب میں
بندۂ عابد کے ہیں لہذا شعر کا مطلب یہی ہوا کہ گنگوہی صاحب کے
کامے کا سے بندے یوسف ثانی ہیں یعنی دوسرے یوسف فرق حرف اتنا
ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اعلیٰ درجہ کے حسین و جمیل بندہ یوسف علیہ السلام

تھے اور گنگوہی صاحب کے کالے کالے ہی بندے یوسف ثانی ہیں۔
لہذا المصباح الجدید کا الزام ثابت رہا اور اس کا جواب دیوبندی
مذہب پر قیامت تک ممکن نہیں۔ پیر جماعت علی شاہ صاحب کے کسی مرید
کے یہ دو شعر پیش کیے ہیں ۔

بظاہر مرصع بباطن مجملے
تو ہر رنگ حرف خدا بن کے آیا
خدا تجھ میں دیکھا نبی تجھ میں پایا
تو آئینہ ہر ضیاء بن کے آیا

دیوبندی رہبر کو ذرا عزت نہیں آتی۔ کہاں تمہارے شیخ الہند جن پر تم ایمان
لا چکے ہو اور کہاں یہ بے پارے عوام جن کا قول اہل سنت کے نزدیک
مذہبی حیثیت سے معتبر نہیں۔ یہ حرکت نہیں کیا فائدہ پہنچا سکتی ہے تاہم دونوں
شعروں کا مطلب ظاہر ہے۔ یعنی آپ صبحۃ اللہ کے رنگ میں رنگے ہیں۔
اس لئے ظاہر و باطن دونوں آراستہ ہیں اور آپ میں جلوہ خدا اور جلوہ رسول
منظر آتا ہے کیونکہ مشاعر نے پیر صاحب کو آئینہ بتایا ہے اور آئینہ میں
ذات کا انعکاس محال ہے لہذا جلوہ ہی مراد لیا جائے گا۔

گنگوہی صاحب بانی اسلام کا ثانی ہیں | ۲۷ علماء دیوبند کا عقیدہ
ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب

گنگوہی بانی اسلام (خدا) کے ثانی ہیں چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند
مولوی محمود حسن صاحب نے مرثیہ میں فرمایا ہے ۔
زباں پر اہل احوال کے ہے کھول مل سب شاید
اتھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

المصباح الجدید میں علمائے دیوبند کا یہی عقیدہ بیان فرمایا ہے متابع الجدید

اگرچہ اس کے جواب میں کبھی گئی ہے مگر یہ عقیدہ چونکہ دیوبندیوں کا متفقہ ہے۔ اس لئے رہبر صاحب نے مقام الحدید میں اس سے انکار نہیں کیا بلکہ بہت سی آیتوں اور حدیثوں سے ثابت کیا کہ واقعی گنسگوہی صاحب بانی اسلام کے ثانی ہیں لہذا المصباح الجدید کی تصدیق ہوگئی رہا یہ کہ المصباح الجدید میں بانی اسلام کے بعد ہالین میں (خدا) لکھا ہے تو یہ کوئی اپنی ذاتی رائے نہیں بلکہ دیوبندی مذہب پر بانی اسلام کی تغیر ہے اور قائل چونکہ دیوبندی ہے لہذا اشترکاً مطلب یہی ہوا کہ مولوی رشید احمد گنسگوہی ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے مگر رہبر صاحب اس پر بہت ہی بگڑے۔ بہت سی صلواتیں تائیں لاجل بھی پڑھی اور یہ کہا کہ معلوم ہوتا ہے رضا خانی مذہب میں خدا بھی عالم سے اٹھ جاتا ہے۔ مقام الحدید ص ۲۱

رہبر صاحب کو یہ تو ہرگز نہیں معلوم ہوتا ہوگا مگر یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ حصہ میں آپ کے حواس جاٹے رہے۔ عذر تو کیا ہوتا۔ ۷

اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

اس میں عالم سے اٹھنا بانی اسلام کے لئے ہے یا بانی اسلام کے ثانی کے لئے ہے۔ جب ثانی کے لئے حکم ہے تو بانی اسلام کے معنی خدا لینے سے خدا کا عالم ہے اٹھنا کیوں لازم آیا۔ آپ کو آگے پیچھے کا کچھ خیال ہی نہ رہا۔ البتہ ثانی خدا (گنسگوہی جی) عالم سے اٹھے اور اس سے خدا کا عالم سے اٹھنا لازم نہیں آتا۔ اس لئے کہ تم خود کہتے ہو کہ ثانی اس شعر میں مماثل کے معنی میں نہیں عرف دوم کے معنی میں ہے لہذا اوصاف میں اشترک ضروری نہ ہوا پھر نہ اک اٹھنا کیسے لازم آیا اور اگر مماثل کے معنی میں بھی ہو تو بھی تمہارے قول کی بنا پر جزئی مشابہت میں برابری لازم نہیں پھر بھی خدا کا عالم سے اٹھنا کسی طرح لازم نہیں آیا تعجب ہے آپ کو یہ کیسے معلوم ہو گیا فانی

اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ کو اپنا کہا یا دہنیں رہتا۔ دروغ گور حافظ نہ باشد۔
 پیر دیوبندی رہبر نے شعر کا مطلب بتاتے ہوئے کہا کہ: بانی اسلام سے
 مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ثانی مسائل کے معنی میں نہیں بلکہ دوم
 اور دوسرے کے معنی میں ہے اور گنگوہی کی موت پر اعلیٰ ہبل کا نعرہ بلند کیا
 گیا تھا لہذا شعر کا مطلب یہ ہوا کہ اہل باطل کی طرف سے جس طرح اعلیٰ ہبل
 کے نعرے اس وقت لگے تھے جب شیطان نے بانی اسلام صلی اللہ
 علیہ وسلم کے متعلق وہ ناپاک خبر اڑائی تھی اسی طرح آج ان ہبل پرستوں کی
 ذریت قبر پرستوں تعزیر پرستوں وغیرہ کی زبان پر وہی ناپاک نعرہ ہے تو
 معلوم ہوتا ہے کہ اس نزع کا کوئی اور واقعہ پیش آگیا اور کوئی حتمی
 سنت ماحی بدعت شاید اس عالم سے اٹھ گیا کہ یہ باطل پرست اسی کی
 وفات کی خوشی میں شیطانی نعرے لگا رہے ہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 تو اس خاص معاملہ میں پہلے تھے اور حضرت مولانا گنگوہی دوسرے ہوئے
 بہر حال مولانا کے اس طرح کا مطلب یہی ہے۔ مقام الحدید ص ۲۲ دیوبندی
 نے اس مطلب کی بنیاد دین باتوں پر رکھی ہے۔ اول یہ کہ بانی اسلام سے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں۔ دوسرے ثانی کے معنی دوم کے ہیں۔
 تیسرے گنگوہی جی کی موت پر اعلیٰ ہبل کا نعرہ لگایا گیا تھا لہذا میں یوں باتوں
 کے متعلق کہہ تفصیلی گزارش کہوں جس سے معلوم ہو جائے گا کہ دیوبندی
 مذہب پر شعر کا یہ مطلب قیامت تک نہیں ہو سکتا۔ اول سینے۔

آپ کہتے ہیں کہ بانی اسلام کا اطلاق اصلی اور حقیقی معنی کے لحاظ سے
 حق قلے پر ہونا چاہیے مگر اردو محاورات میں بطور مجازیہ اطلاق
 شائع و ذائع ہے۔ برابر اردو نظم و نثر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بانی
 اسلام کہا جاتا ہے۔ مقام ص ۲۱

جی ہاں لکھا جاتا ہے اردو نظم و نثر میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو غیبِ دال حاضر و ناظر لکھا جاتا ہے اور یارِ رسول اللہ بھی لکھا جاتا ہے مگر اس سے آپ کو کیا واسطہ کیا فائدہ جو حضور کو ہاذہ تعالیٰ دین میں منار مانتے ہیں امت کی باگِ حضور کے ہاتھ میں جانتے ہیں وہ حضور کو محبِ زانی بانی اسلام کہتے ہیں آپ اپنے مذہب کو یاد کیجئے ذرا تھانوی صاحب سے پوچھیے اپنے مین ایمان کو دیکھیے تقویت الایمان پڑھیے یا خود پیغمبر ہی کو یوں سمجھے کہ شرع انہیں کا حکم ہے ان کا جو جی چاہتا تھا اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے اور وہی بات ان کی امت پر لازم ہو جاتی تھی سو ایسی باتوں سے شرک ثابت ہو جاتا ہے

۴۷

اس عبارت میں حضور کے بانی اسلام نہ ہونے کی صاف تصریح ہے کہ شرع ان کا حکم نہیں بلکہ اس اعتقاد کو شرک بتایا ہے۔ تھانوی صاحب نے اپنے وعظ ذکر الرسول مطبع کانپور کے ص ۳ پر لکھا ہے کہ بانی اسلام خدا تعالیٰ نے ہے۔ پھر تم کس منہ سے حضور کو بانی اسلام کہہ سکے ہو کیا تقویت الایمان کے منکر ہو گئے۔ تھانوی صاحب سے مخوف ہو گئے یا مجاز کی آڑ میں منکر بننا چاہتے ہو۔ تقویت الایمان پر ایمان رکھتے ہوئے اور تھانوی صاحب کو مانتے ہوئے تمہیں ماننا پڑے گا کہ حضور کو بانی اسلام نہیں کہہ سکتے لہذا بانی اسلام سے مراد خدا ہی ہوا اور مصباح الجدید جو بانی اسلام کی تفسیر (خدا) کی ہے یہاں مذہب پر صحیح درست ہونی دو سے لفظ ثانی کو یہاں دوم کے معنی میں بتایا یہ بھی محض غلط ہے یہ بھی نہ سمجھا کہ یہ گنتی اور شمار کا موقع نہیں یہاں گنگوہی صاحب کی تعریف ہو رہی ہے ان کے مراتب کا اظہار ہے یہ بتانا مقصود ہے کہ وہ نظامِ شریعت کو قائم کئے ہوئے تھے عالم میں توحید انہیں کے دم سے تھی جی

توان کے مرنے پر بقول تمہارے شر کی نعرے بلند ہونے لگے اور ثانی بانی اسلام کی کم از کم یہ شان ہونا بھی چاہیے اور اگر دوم کے معنی میں ہو تب بھی گنگوہی صاحب دوسرے بانی اسلام ضرور ہو جائیں گے یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ صرف جن کو چھوڑ دیا جائے کہ گنگوہی صاحب دوسرے کس بات میں دوسرے بانی اسلام ہونے میں یعنی دوسرے بانی اسلام اور بانی اسلام تمہارے مذہب پر خدا کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا لہذا گنگوہی صاحب دوسرے خدا ہوئے اور اگر اپنے مذہب کو چھوڑ کر بانی اسلام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد تو گنگوہی جی کم از کم دوسرے رسول ہوئے تیسرے یہ کہنا کہ گنگوہی صاحب کی موت پر اہل ہبل اہل ہبل کے نعرے بلند ہوئے یہ سفید جھوٹ ہے۔ ایسی ہی افترا بازی اور بہتان طرازی پر دیوبندی مذہب کا مدار ہے۔ ایسا حریج جھوٹ بولتے ہوئے ذرا تو شرماء و کچھ تو غیرت کرو۔ دنیہ جانتی ہے کہ اب نہ ہبل ہے نہ اس کے پوجنے والے۔ مصطفائی ہدایت کے انوار نے ہبل اور ہبل پرستوں کو خاک میں ملا دیا۔ اب دیوبندیوں کے دماغوں ہی میں ہبل کی یاد ہو تو ہو اس کے ملو کے نقشے کھینچیں تو کھینچیں۔ دنیا میں کوئی اس کا پکارنے والا نہیں اس تفصیل نے روز روشن کی طرح ظاہر کر دیا کہ دیوبندی رہبر نے جن تین باتوں پر شرع کے معنی کی بنیاد رکھی تھی وہ کذب و افترا غلط اور متافیزیکی و تقویۃ الایمانی حکم سے شرک میں اور یہ مطلب دیوبندی مذہب پر قیامت تک نہیں ہو سکتا لہذا شرع کا مطلب وہی ہوا جس کی طرف المصباح الجدید میں اشارہ فرمایا ہے یعنی گنگوہی صاحب ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے۔ اس تفصیل کے بعد اس نمبر کے رد میں اور کچھ لکھنے کی ضرورت نہ تھی۔ مگر بے دینوں کا طریقہ ہے کہ اپنے مدعا باطل کی تائید میں عوام

کو دھوکہ دینے کے لیے آیات و احادیث خراش تراش کیا کرتے ہیں، چنانچہ اس موقع پر بھی دیوبندی رہبر نے گنگوہی جی کو ثانیؒ کا ہمد بنانے کے لیے آیتیں و حدیثیں کچھ احوال لکھے ہیں لہذا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس کے متعلق بھی کچھ وضاحت کر دوں۔

دیوبندی رہبر نے گنگوہی صاحب کو ثانیؒ رسول بنانے کے لیے یہ دعوائے کیا ہے کہ کسی خاص معاملہ میں امتی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانیؒ کہنا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو امتی کا ثانیؒ کہنا جائز ہے کیونکہ اس شانویت میں مرتبہ کا لحاظ نہیں ہوتا صرف عددی نمبر کا لحاظ ہوتا ہے اسی پر آیت إِذْ أَخَذَ جِبْرَائِيلُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أَتَيْنَاهُمُ أَنْ يُخْبِتُوا لَكَ أَتَى مِثْقَالِ ذَرَّةٍ اور حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے دو شعر جن میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا وصف ثانیؒ اشنینؒ مذکور ہے۔ نقل کئے اس کے بعد تفسیر کبیر کی یہ عبارت نقل کی ہے۔

ترجمہ۔ یہ آیت کریمہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت پر چنید و جوہ سے وال ہے۔

چوتھی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ثانیؒ اشنینؒ فرمایا پس بحالت رفاقت غار آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانیؒ قرار دیا اور علمائے کرام نے ثنائیت کیا ہے کہ بہت سے دینی مراتب میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

دل هذه الامية على فضل ابى بكر
رضى الله عنه من وجوه
الرابع انه تعالى سماه ثانی
اشنین فجعل ثانی محمد علیہ السلام
حال كونه فی النار والعلماء اشتهوا الله
رضى الله عنه كان ثانی محمد
صلی اللہ علیہ وسلم فی المشرق
المناصب الدينية

ثانی تھے۔

اس کے بعد کہا کہ اسی معنی کے لحاظ سے قرآن مجید میں حق تعالیٰ کو رابع اور سادس یعنی چوتھا اور چھٹا کہا گیا ہے اس پر یہ آیت لکھ دی۔

<p>اَللّٰهُ مُتَرَاتِنٌ اِنَّ اللّٰهَ يَعْلَمُ سَاغِي السَّمٰوٰتِ وَمَا فِي الْاَرْضِ مَا يَكُوْنُ مِنْ خَيْرٍ ثَلَاثَةَ اَلْاَهُِوْدَ اَبَعْمَدَ وَلَا حَسْبَةَ اَلْاَهُِوْدَ سَادِسُهُمْ . مقام الحدید ص ۴۸</p>	<p>کیا نہیں معلوم کہ اللہ تعالیٰ کو زمین و آسمان کی ساری کائنات کا علم ہے۔ جہاں بھی تین آدمی سرگوشی کرتے ہیں چوتھا وہاں حسد ہوتا ہے جہاں پانچ آدمی مل کر کانا پیوستی کرتے ہیں۔ وہاں چھٹا حسد ہوتا ہے۔</p>
---	---

کیوں دیوبندی رہبر صاحب الاھود ابعھم اور ثانی اثینین اذھما
فی الغار کے استعمال میں جب کوئی فرق نہیں دونوں صرف عددی نمبر میں مستعمل
ہیں اور شعر میں بھی ثانی کے ہی معنی ہیں تو جس طرح اس شعر میں بانی اسلام
سے حضور مراد ہے کہ گنگوہی صاحب کو ثانی محمد بناتے ہو ثانی خدا کیوں نہیں
کہتے اس تقدیر پر تو ثانی خدا کو ترجیح ہوگی۔ کیونکہ بانی اسلام اس صورت
میں اپنے حقیقی معنی (خدا) میں مستعمل ہوگا اور نہ تھانوی صاحب کی مخالفت ہو
گی نہ تقویۃ الایمان کا انکار۔ لہذا اس تہارے استدلال سے پھر شعر کے وہی
معنی ہوتے یعنی گنگوہی صاحب ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے اور پھر
المصباح الجدید کی تصدیق ہوئی ہے

دیکھیں تو جہاں گئے وہ کہاں ہم سے بھاگ کر
منہ ڈھانپ کر جو مجلس یاراں سے چل دیئے

بے دین نیش زنی سے کسی جگہ باز نہیں آتے۔ مقبولان بارگاہ کی فضیلت کو
دیکھ نہیں سکتے۔ آیت و اشعار و تفسیر کبیر کا حرف حرف حضرت صدیق اکبر

رضی اللہ عنہ کی فضیلت مخصوصہ پر روشن دلیل ہے مگر دیوبندی رہبر نے یہ کہہ کر (کہ اس میں مرتبہ کا لحاظ نہیں صرف عددی نمبر کا لحاظ ہے) حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی اس خاص فضیلت کو یک قلم اڑا دیا حالانکہ تفسیر کبیر کی اسی عبارت میں مصرح ہے۔ دل هذه الآية على فضل ابى بكر بوجه یعنی بہت سی وجہ سے یہ آیت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی فضیلت کی دلیل ہے مگر جب بعض گنتی و شمار ہے تو فضیلت کیسی اور جب فضیلت ہے اور وہ بغیر لحاظ مرتبہ نامکن تو یہ کہنا کہ صرف عددی نمبر کا لحاظ ہے کیونکر درست ہو سکتا ہے لہذا تفسیر کبیر کی یہ عبارت دیوبندی رہبر کا رد ہے۔

اور اس سے بڑھ کر اس کے بعد کی عبارت تمہارے پرزے اڑا رہی ہے جس کو تم نے خیانت و خباثت سے چھپا لیا اور نقل نہ کیا وہ یہ ہے۔

المراد هنا كونه مع الكل بالعلم

والتدبير وكونه مطلقا على ضمير

كل واحد اما هنا فالمراد بقوله

تعلقنا ثانی اثین تخصیصہ بهذه

الصفة فی معرض التعظیم۔

تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۳۳۸

یعنی آیت اَلَّذِي تَدْعُوْنَ اِلَـٰهَ الْاٰهْوَاۡ بِاَعْمَدٍ و غیرہ سے مراد یہ کہ باری

تعالیٰ علم و تدبیر میں بندوں کے ساتھ ہے اور ہر ایک کے دلی حال پر مطلع

ہے اور یہاں ثانی اثین سے مراد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی تخصیص ہے

اس صفت کے ساتھ محل تعظیم میں۔

ناظرین کرام تفسیر کبیر کی عبارت کو ملاحظہ فرمائیں اس میں امام رازی

رحمۃ اللہ علیہ دونوں آیتوں میں دو بین فرق بتا رہے ہیں اول یہ کہ آیت

کریمہ ثانی الثنین اذہما فی النار مقام تعظیم میں ہے دوسرے یہ آیت کریمہ
 صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ایک مخصوص فضیلت کا بیان ہے جس میں مرتبہ
 کا لحاظ لازم ہے اور دوسری آیت اَلَمْ تَرَ اَنَّ اللہ میں مراد باری تعالیٰ
 کا ہر ایک کے احوال پر مطلع ہونا ہے کسی کی خصوصیت اور فضیلت کا بیان
 مقصود نہیں کہ مرتبہ کا لحاظ ہو بلکہ صرف عددی نمبر کے لئے ہے۔ اور
 دیوبندی رہبر کہتے ہیں کہ دونوں آیتوں میں ثانی کے ایک ہی معنی عددی نمبر
 کے ہیں لہذا تفسیر کبیر کی یہ عبارت بھی اس کا مرتبہ رو ہے چونکہ دونوں
 آیتوں میں فرق نہ کر کے اپنے پیرو گنسگوہی کو ثانی محمد بنانا چاہا ہے لہذا تفسیر
 کبیر کی اس عبارت نے اس کے مدعا سے باطل کے پرزے اڑا دیئے یہاں
 تک تو گنسگوہی جی کو مثل خدا اور مثل رسول بنانے میں کچھ اول بدل اور پھر
 چار کیا تھا۔ مگر اب کچھ اوصاف کہہ دیا کہ مماثلت مراد لینے پر بھی اعتراض
 نہیں پڑ سکتا۔ کیونکہ ایک خاص حیثیت سے تشبیہ ہوگی اور اس قسم کی
 جزئی تشبیہ خود کلام الہی میں موجود ہے۔ مقاصد الحدید مضمنا ص ۲۴۔

یعنی گنسگوہی جی ایک خاص حیثیت سے مثل محمد ہیں اور اس پر کوئی اعتراض
 نہیں کیونکہ یہ قرآن مجید میں موجود ہے اور اس مدعا باطل پر آیت قل استنبا
 اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اور حدیث اِنِّیْ اِنْسِیْ کَمَا تَنْسَوْنَ اور اِنِّیْ اَدْعٰی کَمَا یَدْعٰی
 رجلاں منکم نقل کی ہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ دیوبندی اپنے مذہب سے مجبور ہے اس کا
 مذہب ہی نبی کی ہمسری اور برابری ہے۔ بے دینو ذرا بھی حیا نہیں آیت میں
 تواضع کی تعلیم ہے۔ حدیث میں تواضع فرمایا ہے تفسیر ابوسعود میں آیت
 اِنْ یَخُنْ اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کی تفسیر ہے۔ قالوہ تواضعاً وھضبا لنفسہ یعنی
 انبیاء علیہم السلام کا یہ فرمانا کہ ہم تمہارے مثل بشر ہیں یہ بطور تواضع اور بطریق

کفر نفسی ہے اس سے مشیت تراشتے ہو حضور کی بشریت بتاؤں۔ تو انہیں کھل جائیں آؤ کرو تو حضور کی بشریت میں مقابلہ بشریت ہی میں مماثلت ثابت کرو۔ حضور کے جسم پاک کا سایہ نہ تھا۔ حضور کے جسم اطہر پر کبھی مکھی نہیں بیٹھی۔ حضور کے جسم پاک کی خوشبو سے راستے ہلک جاتے تھے۔ حضور کے پسینہ اور بول و برازیں مشک و عنبر کی خوشبو آتی تھی یہ سارے وصف حضور کی بشریت ہی کے ہیں جسم ہی سے متعلق ہیں ہے کچھ ان میں سے تم میں یا تمہارے گنگوہی میں ایک ہی وصف ہو تو آؤ کرو برابر ہی جب نہیں تو پھر کس منہ سے کہہ دیا کہ چونکہ یہ تشبیہ جزئی اور خاص حیثیت سے ہوگی۔ لہذا اس پر اعتراض نہیں کچھ تو عزت کرو ذرا تو شراؤ آیات و احادیث کو بے عمل استعمال کرنے سے توبہ کرو۔ اس کے بعد دیوبندی نے مدائح کے دو شعر نقل کئے

تیری تعظیم سے سدا کا عرب کی تعظیم
تو ہے اللہ کا اللہ تعالیٰ تیرا
ما تبلیت یہ چاہتی ہے کہوں !
سید و سدا کی چادر ہے !

نادان نے اس پر کیا اعتراض سمجھا ہے اس میں اعلیٰ حضرت کو بانی اسلام کا نامی کہاں کہاں ہے۔ مشیت کون سے لفظ سے نکلتی ہے اس سے مقابلہ کرنا اپنے عجز کا اقرار ہے۔ اعلیٰ حضرت قدوس سترہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی ہی میں اپنا غر سمجھا ہمیشہ اپنے کو عبد المصطفیٰ لکھا اور دنیا جانتی ہے کہ غلام کی تعظیم آقا کی تعظیم ہے اور علماء دین نائب رسول ہیں پھر اس پر کیا اعتراض ہے۔

دیوبندی کعبے میں پہنچ کر بھی
گنگوہ جانے کا راستہ پوچھتے ہیں

رشتہ دیوبندیوں کے شیخ الہند
مولوی محمود حسن صاحب اپنے
پیر گنگوہی صاحب کی مدح سرائی

میں وہ کمال کر رہے ہیں کہ جمیع کمالات کو ان کے لیے ثابت کر رہے ہیں
خواہ وہ کمال ممکن کا ہو یا واجب کا خالق لاہو یا مخلوق کا مولوی محمود حسن صاحب
کی نظر جس وصف پر پڑتی ہے۔ بے دریغ گنگوہی صاحب کی طرف منسوب
کرتے ہیں گنگوہی صاحب کو مربی خلافت بنایا بانی اسلام (خدا) کا ثانی کہا
اسی دامن میں تھے کہ بیت اللہ پر نظر پڑ گئی دیکھا کہ کعبہ معظمہ خانہ خدا بڑی
عظمت والا گھر ہے یہ عظمت و فضیلت بے لا گنگوہی صاحب کے لیے ثابت
نہ ہوئی تو بات ہی کیلئے اور جب وہ مربی خلافت و بانی اسلام کے ثانی
ہیں تو ان کا مکان بھی کعبۃ اللہ کی عظمت میں شریک ہوگا بلکہ اور چار ہاتھ
بڑھ کر رہے گا کیونکہ کعبہ معظمہ میں تو اہل ظاہر و باطن باادب حاضر ہوتے
ہیں اور اپنے شوق کو پورا کرتے ہیں مگر جو باطنی نظر رکھتے ہیں اور جام
سیرت گنگوہی پی چکے ہیں۔ ان کی تسکین کعبہ معظمہ میں ہرگز نہیں ہوتی بلکہ
کعبہ میں پہنچ کر جی پہی پیچ و پکار ہے کہ ہائے گنگوہ کدھر ہے بتاؤ گنگوہ
کدھر ہے لہذا معلوم ہوا کہ گنگوہ کی عظمت و بزرگی عارفان گنگوہی کی نظر میں
کعبہ شریف سے بہت بلند و بالا ہے اس مضمون کو مولوی محمود حسن صاحب
نے مرثیہ کے اس شعر میں ادا کیا ہے۔

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا راستہ
جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے وقت شوق عرفانی

اس پر المصباح الحسید میں تنبیہ فرمائی کہ کعبہ معظمہ میں پہنچ کر بھی گنگوہی
کی دامن لگی ہوئی ہے اسے دیوبندی عرفان کا لٹہ اور گنگوہی معرفت کا

نہ سار نہ کہا جائے تو اور کیا کہا جائے۔

دیوبندی رہبر سے اس کا جواب نہ بن پڑا تو اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ سے استدعا کی اور موقوفات کی یہ عبارت نقل کی۔ بیع سنبال شریف میں ہے۔ ایک شخص کو سزائے موت کا حکم بادشاہ نے دیا۔ جلاد نے نوا کر کہنی۔ یہ اپنے شیخ کے مزار کی طرف رخ کر کے کھڑے ہو گئے۔ جلاد نے کہا اس وقت قبلہ کو منہ کرتے ہیں فرمایا تو اپنا کام کر میں نے قبلہ کو منہ کر لیا۔ اس کے بعد دیوبندی نے لکھا کہ خاں صاحب بریلوی اس واقعہ کو نقل فرما کر ارشاد فرماتے ہیں اور ہے بھی یہی بات کہ کعبہ قبلہ ہے جسم کا اور شیخ قبلہ ہے روح کا۔ اس کے بعد لکھتے ہیں، خاں صاحب کی اس تقریر کی روشنی میں شیخ الہند کے شعر کا یہ مطلب ظاہر ہو گیا کہ کعبہ جو قبلہ اجسام تھا ہم دہاں گئے اور حق حاضری ادا کیا۔ اس کے بعد سینہ میں جو عرفانی ذوق اور روحانی شوق کے شعلے بھڑک رہے تھے۔ اس کے بجھانے کے لیے شیخ طریقت اور قبلہ ارواح کی ضرورت ہوئی اور ہم اس کی تلاش میں پل دیئے۔ مقاصد الہدیہ ص ۲۶۔

اولیٰ کرام سے استمداد اہل سنت کے نزدیک درست اور ان کا مدد فرمانا حق بجانب ہے اور دیوبندی اسے شرک کہتے ہیں جس کی تفصیل نمبر ۶ میں آئے گی مگر اولیٰ کرام باطل کی مدد نہیں فرماتے اسی لیے اعلیٰ حضرت کا قول دیوبندی کو مفید نہ ہوا کیونکہ اعلیٰ حضرت کے قول کا حاصل صرف یہ ہے کہ روح کی انجلا د ترقی کا باعث شیخ ہے اس لیے روح کی توجہ جسم سے جدا ہوتے وقت شیخ کی طرف ہوتی۔ اس سے یہ کہاں لازم آیا کہ کعبہ میں جا کر گنگوہ کا وظیفہ پڑھا کرو۔ گنگوہ کا شور مچایا کرو۔ شعر کا یہ مطلب بتانا کہ کعبہ میں جا کر حق حاضری ادا کیا اور شیخ کی تلاش میں

چل دیئے) مولوی مسود حسن صاحب پر اتہام ہے اور ان کے کلام کو سخ
کنا ہے۔ وہ تو کہتے ہیں کہ ے

پہریں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہہ کا رستہ

یعنی مناد مزدلفہ و عرفات جہاں جہاں گئے گنگوہی کی دھن میں رہے اور
یہی وظیفہ زبان پر رہا۔ ہائے گنگوہہ بتاؤ گنگوہہ کدھر ہے گنگوہہ
جبھی تو کہا۔

پہریں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہہ کا رستہ۔ کعبہ کو ذکر کیا اور باقی مقامات کو
لفظ بھی سے گھیر لیا اور سارے مقامات مقدسہ پر گنگوہہ کو فضیلت دی۔
ذرا انصاف سے کہنا کیا حقی حاضری اسی طرح ادا ہوتا ہے کیا آپ کو
معلوم نہیں کہ ان مقامات پر حاضری میں توجہ الی اللہ ہوتی ہے اور مخصوص
دعائیں پڑھی جاتی ہیں مخصوص عبادتیں ادا کی جاتی ہیں اور تمہارے عارفوں کا
ہر مقام پر یہی شور ہے ہائے گنگوہہ بتاؤ گنگوہہ کدھر ہے گنگوہہ کیا واقعی حقی
حاضری یونہی ادا ہوتا ہے کیوں اپنے شیخ الہند کے کلام کو خراب کرتے ہو
ان کے شعر کا مطلب بالکل کھلا ہوا ہے وہ باؤ از بلند کہہ رہے ہیں کہ اور تو
اور عرفات و مزدلفہ و منا تو کیا چیز عارفوں کی نظر میں کعبہ معطر توجہتا ہی
نہیں۔ کعبہ میں بھی پہنچتے ہیں تو گنگوہہ ہی کی دھن لگی رہتی ہے گنگوہہ کا وہ
مرتبہ ہے کہ کعبہ نظر میں نہیں آتا پھر کہاں کا حقی حاضری حقی حاضری ادا کرنا ہو
تو گنگوہہ جاؤ گنگوہی جی کی قبر کو کوہ طور بناؤ تم موسیٰ بنو اور گنگوہی جی کو
رب ارنی کی صدائیں سناؤ دیکھو یہی طریقہ حاضری تمہارے شیخ الہند ادا کرتے
ہیں ے

تمہاری تربت الزار کو دیکھو طور سے تشبیہ

مرتبہ

کہوں ہوں بار بار ارنی مری دیکھی بھی نادانی

مجھ کو کھلی آنکھیں یہی توبہ ہے وہ دیوبندی معرفت کا نشہ جسے المصباح الجدیٰ میں اشارۃ بتایا تھا اس پر تم پر وہ ڈالنا چاہتے ہو مگر یہاں کے مانڈاں دانے کڑوسا زندہ مغلہا۔ اور رہبر صاحب کو جس اردو پرناز ہے بار بار اسے ذکر کرتے ہیں وہ بھی قابلِ ملاحظہ ہے۔ واہ واہ کیا فصاحت ہے کہوں ہوں" بعد اس بیچارے سے شاعری کرنے کو کس نے کہا تھا۔

مولوی محمود حسن صاحب نے جب اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب کو مربیِ خلاق مانا اور بانیِ اسلام کا ثانی کہا سارے کمالات کا

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب قبلہ حاجات میں

جامع بتایا اس کو یہ بات لازم ہے کہ اپنی تمام ظاہری و باطنی ضرورتیں انہی سے وابستہ ہیں اور دینی و دنیوی تمام نعمتیں اور حاجتیں مولوی رشید احمد صاحب سے ہی طلب کریں۔ اسی لئے مولوی محمود حسن صاحب بلا استثناء بالتفصیل ساری حاجتیں انہیں سے مانگ رہے ہیں قبلہ حاجات روحانی و جسمانی انہی کو بتا رہے ہیں چنانچہ مرثیہ میں فرماتے ہیں سہ
جوانحِ دین و دنیا کے کہاں لے جائیں ہم دیر
گیا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولوی محمود حسن صاحب اپنی ساری حاجتوں کا حاجت اور ساری مشکلوں کا مشکل کشا مولوی رشید احمد صاحب ہی کو بتا رہے ہیں۔ حاجتیں خواہ چھوٹی ہوں یا بڑی۔ دینی ہوں یا دنیوی کھلی ہوں یا چھپی جسمانی ہوں یا روحانی سب کا مشکل کشا اور قبلہ حاجات انہی کو کہہ رہے ہیں اور فتاویٰ رشیدیہ میں لکھا ہے۔ سوغیر اللہ سے مدد مانگنا نبی ہویا ولی شکرگ ہے۔ مولوی محمود حسن صاحب کے شعر اور فتاویٰ رشیدیہ کے اس حکم کو ملاکر منظرِ انصاف دیکھو تو

تو نتیجہ دو امر میں منحصر ہے یا تو مولوی محمود حسن صاحب مشرک یا مولوی رشید احمد صاحب خدا۔ کیونکہ اگر مولوی رشید احمد صاحب کو غیر اللہ کہا جائے تو ان سے مدد مانگ کر مولوی محمود حسن صاحب مشرک ہوتے ہیں اور اگر مولوی محمود حسن صاحب کو مشرک سے بچاتے ہو تو مولوی رشید احمد صاحب کو ضرور خدا ماننا پڑے گا۔ المصباح الجدید میں دیوبندیوں سے یہی دریافت فرمایا ہے کہ بولا اپنے شیخ الہند کو مشرک کہتے ہو گنگوہی جی کو خدا مانتے ہو اس کا جواب تو دیوبندیوں سے قیامت تک نہیں ہو سکتا مگر رہبر صاحب اپنے مذہب و دیانت دونوں کو مفہم کر کے کچھ چال بازی کرنا چاہتے ہیں آپ لکھتے ہیں۔

بے شک اللہ کے سوا کسی دوسرے سے حاجتیں طلب کرنا منافی توحید ہے لیکن اس سے ایسی حاجتیں مراد ہیں جیسے رزق مانگنا مقدمہ میں کامیابی کی درخواست کرنا وغیرہ جو شخص ایسی حاجتیں غیر اللہ سے طلب کرے وہ مشرک ہے لیکن ایسی حاجتیں جیسے نوکر کا آقا سے تنخواہ مانگنا آقا کا ملازم سے کھانا طلب کرنا وغیرہ یہ شرک نہیں بقا مع الحدید مضمناً ص ۲۷۶

اس کے بعد لکھا ہے۔ اور مطلب شعر کا یہ ہے کہ جس مرشد سے ہم امور روحانیہ و جسمانیہ میں استفادہ کیا کرتے تھے انہوں نے وہ دنا سے چلا گیا۔ حاجتوں کی دو قسمیں کر کے ایک قسم کی حاجتیں غیر اللہ سے مانگنا شرک اور دوسری قسم کو جب امر قرار دینا دیوبندی مذہب پر ہرگز درست نہیں ہو سکتا۔ اول تو مولوی محمود حسن صاحب کے شعر میں ان چیزوں اور ان چیزوں کی تخصیص کہاں ہے اس میں تو انتہاء درجہ کی تقسیم ہے حوائج جمع ہے اور وہ بھی منہی المجموع اس کی اضافت دین اور دنیا دونوں

جہاں کی طرف ہے۔ لہذا مطلب یہ ہوا دونوں جہان کی جمیع حاجتیں خواہ دہانی ہوں یا جسمانی چھوٹی ہوں یا بڑی کھلی ہوں یا چھپی سب کے دینے والے پورا کرنے والے گنگوہی صاحب ہی ہیں کیونکہ معانی کا مسئلہ ہے کہ جمع کی اضافت استغراق کا فائدہ دیتی ہے۔ رہبر صاحب تم اگر اس مسئلہ سے ناواقف ہو تو کیا تمہارے نزدیک تمہارے شیخ الہند بھی نہ جانتے ہوں گے۔ شیخ الہند کو ایسا نادان سمجھا ہے خلاف قاعدہ ان کے شعر میں کتر بونت کرتے ہو۔ اس قاعدہ کی رو سے شعر میں عموم ہے یعنی ہر قسم کی حاجت کے قبل حاجات اور ہر مشکل کے مشکل کشا گنگوہی صاحب ہی ہیں۔

دوسرے فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ بالا عبارت میں کہاں تخصیص ہے اس میں مطلقاً غیر اللہ سے مدد مانگنا شرک بتایا ہے۔ لہذا مرثیہ کے شعر میں جن حاجتوں کا قبلہ بھی مولوی رشید احمد کو کہا شرک مندر ہوا۔ رہبر صاحب آپ نے جو حاجتوں کی دو قسمیں کر کے ایک قسم کی حاجتوں کو غیر اللہ سے مانگنا جائز بتا دیا اور حال میں آکر کہہ دیا کہ بہر حال اہل سنت جن حاجتوں کو غیر اللہ سے طلب کرتے ہیں وہ وہی ہیں جن کا تعلق انسانوں سے کر دیا ہے۔

بات تو ٹھیک ہے اہل سنت ایسا ہی کرتے ہیں مگر آپ کو اس سے کیا علاقہ آپ تو دیوبندی ہیں۔ آپ اہل سنت کی سنت پر کیوں منہ مارتے ہیں۔ آپ تو اپنے ایمان کو یاد کیجئے۔ دیوبندی مذہب میں تو ہر قسم کی حاجت غیر اللہ سے مانگنا شرک ہے۔ آپ کے تقوینۃ الایمان میں لکھا ہے یعنی اللہ کو دنیا کے بادشاہوں کی طرح نہ سمجھے کہ بڑے بڑے کام تو آپ کرتے ہیں اور چھوٹے چھوٹے کام اور نوکر دوں چاکروں کے حوالہ کر دیتے ہیں۔ سو لوگوں کو چھوٹے چھوٹے کاموں میں ان کی التجا کرنی ضرور

پڑتی ہے۔ سو اللہ کے یہاں کا کارخانہ یوں نہیں بلکہ وہ ایسا قادر مطلق ہے کہ ایک ہی آن میں کروڑوں کام چھوٹے اور بڑے درست کر سکتا ہے اور اس کی سلطنت میں کسی کی قدرت نہیں جو چھوٹی چیز بھی اسی سے مانگتے چاہتے کیونکہ اور کوئی نہ چھوٹی چیز ڈال سکتا ہے اور نہ بڑی۔ تقویۃ الایمان ۲۶۲۵

دیکھا رہا صاحب تمہارا ایمان کہہ رہا ہے کہ چھوٹی بڑی ہر چیز دینا خدا کے ساتھ مختص ہے لہذا کوئی چیز بھی ہو غیر اللہ سے مانگنا شرک ضرور ہو گا۔ اب تم شعر کا کچھ بھی مطلب بیان کر دو تمہارے ایمانی فتوے کی رو سے یا تمہارے شیخ الہند مشرک ہوئے یا گنگوہی جی کو خدا کہو۔ بولو کیا کہتے ہو یہی تو المصباح المحبہ کا مطالبہ ہے۔ دو اس کا جواب اس کے بعد مراح کے چند شعر نقل کر کے کھیا نی ملی تمہا نوچے کا مصداق بنا۔ اشعار میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے استمداد ہے اور اہل سنت کے نزدیک مقبولان بارگاہ سے استمداد جائز ہے اس پر دلائل قاہرہ قائم ہیں۔ اسکے جواز و ثبوت میں تصنیفات کثیرہ موجود ہیں۔ میں یہاں صرف علامہ امام عبد الوہاب شمرانی رحمۃ اللہ علیہ کا قول پیش کرتا ہوں جس سے روز روشن کی طرح ظاہر ہے۔ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے کہ مقبولان بارگاہ باذنہ تعالیٰ دونوں جہاں کی مشکلیں حل کرتے ہیں۔ دین و دنیا کی مصیبتیں دور فرماتے ہیں بڑی سے بڑی مشکل میں مدد فرماتے ہیں۔

اذا كان مشايخ الصوفية يلاحظون	جب کہ مشائخ صوفیہ اپنے متبعین و
اتباعهم و مریديهم في جميع	مریدین پر دنیا و آخرت کے تمام
الاحوال و الشدائد في الدنيا	احوال اور سختیوں میں نظر فرماتے
و الآخرة فكيف بأئمة المذاهب	یعنی مدد کرتے ہیں تو ائمہ دین کا کیا

الذین هم اوتاد الارض وارکان
الذین وامناء الشارع علی امتہ
رضی اللہ عنہما اجمعین
میزان شریعۃ الکبریٰ ص ۵۔

کہنا وہ تو زمین کی میخیں اور دین کے
ارکان اور شارع علیہ السلام کے
ایمن میں امت پر۔

اکابرین و آئمہ دین کی ان تصریحات کے باوجود مداح کے ان اشعار پر
اعتراض کرنا بے بصیرتی اور کوری نامینائی ہے۔

گنگوہی صاحب جہان کے مخدوم ہیں |
بلال استثناء سارے جہاں کا

مخدوم اور تمام عالم کا متاع گنگوہی صاحب ہیں۔ مرثیہ کے پہلے ہی صفحہ پر لکھا
ہے۔ حضرت عالی ماوائے جہاں مخدوم اسکل متاع العالم جناب مولانا
رشید احمد صاحب گنگوہی المصباح المجدید میں اسی کو بتایا ہے کہ علما دیوبند
کے نزدیک سارے جہان کے مخدوم گنگوہی صاحب ہیں سارا عالم انہیں
کی اطاعت کرتا ہے۔ دیوبندی عجیب اس پر بہت ہی بگڑے بنے
خوب اچھے کودے بہت طعن و تشنیع کی۔ مدرسہ مصباح العلوم کو چھوٹا
ساتا دیا۔ مصنف المصباح المجدید کی تنخواہ میں ساڑھے تین روپیہ اضافہ
کی درخواست کر بیٹھے بات یہ ہے کہ المصباح المجدید وہ کتاب ہے جس
نے دیوبندیوں کو بدحواس کر دیا ورنہ سب جانتے ہیں کہ مصباح العلوم
وہ عالیشان دارالعلوم ہے کہ ضلع اعظم گڑھ کے تمام دیوبندی مولوی اس
کے طلبہ سے بھی مقابلہ کی تاب نہیں رکھتے اور یہ آپ کی عالی ہمتی اتنے
بڑے اضافہ کی درخواست کر بیٹھے۔ ساڑھے تین روپیہ ماہوار پر تو دیوبند
کے فارغ التحصیل جس قدر چاہیں ملازم رکھ سکتے ہیں پھر اتنا اضافہ تم کیوں
کراتے ہو۔ خیر اس لغویت کے بعد یہ معارضہ پیش کیا۔

مداح اعلیٰ حضرت فتاویٰ رضویہ و جزہ کے لوح کے صفحہ پر آپ کے
 اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب کو شیخ الاسلام والمسلمین لکھا گیا ہے
 اور آپ کی منطق کے لحاظ سے اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ تمام مسلمانوں کے
 شیخ اور مسلمین میں صدیق اکبر فاروق اعظم سے لے کر قیامت تک کے مسلمان
 بلکہ انبیاء علیہم السلام بھی شامل ہیں۔ اب آپ کی منطق کے لحاظ سے
 مولوی احمد رضا خاں صاحب ان سب کے شیخ اور امام ہوں گے۔
 مقامع الحمیدہ لمختصاً ص ۲۹۔

ناظرین کرام بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی عجیب کا یہ معارضہ
 دو جہالتوں پر مبنی ہے اول تو شیخ الاسلام والمسلمین اور مخدوم الکل میں
 فرق نہ معلوم ہونا دوسرے مذہب اہل سنت و دیوبندیت میں امتیاز نہ کرنا
 تعجب ہے کہ دیوبندی عجیب اپنے کو رہبر کہلاتے ہیں اور ایسے عام اور
 کثیر الاستعمال الفاظ کا فرق نہیں جانتے اور لطف یہ کہ تصنیف کے خواب
 دیکھتے ہیں، دیوبندی مذہب سے نا آشنا اور طرہ یہ کہ دیوبندی ہونے
 پر غر کر رہے ہیں

سنیئے ہم آپ کو شیخ الاسلام والمسلمین اور آپ کے مخدوم الکل کا
 فرق بتائیں۔ اول یہ کہ شیخ الاسلام سلطنت اسلامیہ میں علمائے اعلام و
 مفتیان عظام کے لئے ایک ممتاز عہدہ رہا ہے اور ترکستان میں اب
 تک تھا اسی لحاظ سے ممتاز علماء کو اس لقب سے ملقب کیا گیا ہے اور
 مخدوم الکل نہ کسی عہدہ کا نام ہے نہ کسی مخصوص شے کا اسم بلکہ وہ ہمیشہ
 عموم ہی کے لئے استعمال ہوتا ہے پھر اس سے معارضہ کیوں کر صحیح ہوگا۔
 دوسرے یہ کہ شیخ الاسلام والمسلمین میں مسلمین جمع ہے جمع
 معرف بالام اگرچہ الفاظ عموم سے ہے مگر کل اور جمع ہیں زمین و آسمان

کاتفات ہے جمع عموم میں محکم نہیں اور کل عموم میں محکم ہے۔ قال فالترصیح
 ومنہا (سے الفاظ العموم) کل وجیع دھما معکمان فی عموم مادخلہ
 علیہ بخلاف ما سترادہات العموم اور انہیں سے یعنی الفاظ عموم سے کل
 اور جمع ہے اور وہ دونوں اپنے مدخول کے عموم میں محکم ہیں بخلاف تمام الفاظ
 عموم کے کہ وہ محکم نہیں۔ جمع معروف بال لام کی جمعیت ہی ساقط ہے اس
 کا اطلاق تو ایک فرد پر بھی ہوتا ہے قال فی نود الانوار حتی لیسقط اعتبار
 الجببۃ اذا دخلت علی الجمع یہاں تک کہ ساقط ہو جاتا ہے۔ اعتبار
 جمعیت کا جب کہ داخل ہو۔ جمع پر الف لام۔ اصول کے اس مسئلہ کی تفریح
 کے باوجود معارضہ کیونکر صحیح ہوگا۔ اپنا مذہب بھی سینے اور یاد کر لیجئے۔
 دیوبندی مذہب میں کسی کی تعریف میں الفاظ بڑھا کر بولنا مبالغہ کرنا ہرگز
 جائز نہیں آپ کے ایمان میں لکھا ہے۔ اور یہ جو شاعر لوگ پیغمبر خدا کی
 تعریف میں یا اور انبیاء و اولیاء بزرگوں کی یا پیروں کی یا استادوں کی
 تعریفوں میں بیان کرتے ہیں اور حمد سے گزر جاتے ہیں اور خدا کے سے
 اوصاف ان کی تعریفوں میں بیان کرتے ہیں اور پھریوں کہتے ہیں کہ شعر میں
 مبالغہ ہوتا ہے یہ سب بات غلط ہے کہ پیغمبر خدا نے اس قسم کا شعر اپنی
 تعریف کا انصار کی چوکیوں کو گانے بھی نہ دیا۔ چہ جائیکہ مقل مرد اس کو کہے
 یا سن کر پسند کرے۔ تقویتہ الایمان ص ۱۹۔

دیکھا کتنی تصریح ہے کہ انبیاء و اولیاء بزرگوں، استادوں کی تعریف
 میں حمد سے گزرنار مبالغہ کرنا ہرگز جائز نہیں۔ تعریف میں مبالغہ کرنا
 اور سننے والے دونوں کو نامعقول لکھا ہے۔ رہا یہ کہ تقویتہ الایمان کا
 یہ حکم صحیح ہے یا غلط اس کی تردید میں علماء اہل سنت کی تصنیفات کثیرہ ہیں
 مگر تمہارا تو وہ ایمان ہے۔ گمنگوبی جی تو اس کو میں ایمان بتا گئے لہذا

لہذا تمہارے لیے حجت قاطع ہے باوجود اس حکم کے پھر آپ کس منہ سے کہہ رہے ہیں۔ امید ہے کہ ناظرین کرام نے اسی سے جواب بھی سمجھ لیا ہوگا واقعہ یہ کہ مدح کے موقع پر جو اس قسم کے عموم کے صیغے استعمال کئے جاتے ہیں ان سے عموم حقیقی مقصود نہیں ہوتا۔ مقام الحدید ص ۲۹۔

عموم حقیقی کے صیغے استعمال کئے جاتے ہیں اور عموم حقیقی مراد نہ لیا جائے یہی تو مبالغہ ہے جو دیوبندی مذہب میں شان انبیاء و اولیاء تک میں جائز نہیں کیا گنگوہی صاحب اس سے مستثنیٰ ہیں تو انبیاء علیہم السلام سے تمہارے نزدیک گنگوہی جی کا مرتبہ بالا ہوا۔ اور اگر مستثنیٰ نہیں تو پھر عموم حقیقی ہی مراد بھی ہے۔ لہذا گنگوہی صاحب دیوبندیوں کے نزدیک بلا استثناء سارے عالم کے مخدوم اور بغیر انقطاع کل ماسوی اللہ کے مخدوم و متاع ہوتے۔ اہل سنت کے نزدیک چونکہ تعریف میں مبالغہ جائز ہے عموم کا صیغہ بول کر مخصوص مراد لے سکتے ہیں۔ حالانکہ جمع عموم میں محکم نہیں لہذا شیخ الاسلام و المسلمین وغیرہ سے کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔

دیوبندی عجیب معترض بن کر سوال کرتے ہیں سوال کیا کرتے ہیں بلکہ آنچہ انسان می کند بوزینہ ہم۔ آپ کہتے ہیں کہ اگر میں ہم رضا خانی دوستوں سے ایک سوال اور کرتے ہیں۔ آپ کے اعلیٰ حضرت کے چھوٹے صاحبزادے مولوی مصطفیٰ رضا خاں صاحب کے نام کے ساتھ ان کی تصانیف و اشاعت انسان ادخال انسان وغیرہ کے پہلے صفحہ رآل الرحمن لکھا ہوا ہے جس کے صاف معنی خدا کی اولاد کے ہیں تو کیا واقعی رضا خانی حضرات ان کے باپ مولوی احمد رضا خاں صاحب کو خدا بھی سمجھتے ہیں اور کیا ہم یہ سمجھیں کہ بریلی میں قادیان سے بھی بڑھ گئی۔ مقام الحدید ص ۳۰۲۹۔

دیوبند یہوش سنبھالو مرزا قادیانی کو تمہیں نے بڑھایا ہے تم نے پہلے نبوت کا دروازہ کھولا ہے تمہارے پیشوا قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس میں ختم نبوت بمعنی ختم زمانی کا انکار کیا۔ بعد زمانہ حضور اقدس بلکہ حضور کے زمانہ میں بھی نبی ہونا ممکن بتایا تم نے ممکن بتایا۔ مرزا قادیانی نے اسے بالغ کر دکھایا وہ تمہاری ہی کمائی کو لے اڑا جیسی اس سے جلتے الجھتے ہو اور اس کو کیوں یاد کرتے ہو تمہارے متنازعی جی بھی تو اپنے کلمہ پڑھنے والے متنازعی جی پر درود دینے والے کو تسلی دے دیو کہ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھواتے ہیں جس کا مفصل واقعہ خود تمہارے متنازعی جی نے اپنے رسالہ الامداد^{۳۳۴} میں شائع کیا ہے۔ تم متنازعی جی کا کلمہ پڑھو۔ گنگوہی جی کو مربی خلافت اور بانی اسلام (خدا) کا نمائی کہو۔ اسی منہ سے توحید کا دھوئے اور اہل سنت پر اعتراض کرتے ہو شرم نہیں آتی۔

آل الرحمن پر اعتراض متنازعی خبیث باطنی کا نتیجہ ہے۔ آل کے معنی پیر و مطیع منتخب اللغات و غیرہ کتابوں میں لکھے ہیں اور آل کی اضافت رحمن کی طرف اسی معنی کو معین کر رہی ہے لہذا آل الرحمن کے حقیقی معنی مطیع الرحمن ہیں۔ مطیع الرحمن پر تمہارا اعتراض ہے اور کیوں نہ ہو تمہارے نزدیک تو واجب الاطاعت گنگوہی صاحب ہی ہیں۔ خدا کی اطاعت رسول کی اطاعت تمہارے نزدیک سب بے کار ہے جب تک گنگوہی کے سامنے سر نہ جھکائے۔ اسی لئے تو گنگوہی صاحب کو متلع العالم مخدوم اکل پکارتے ہو۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

نمبر ۸۔ علمائے دیوبند مولوی رشید احمد صاحب کو مربی خلافت جانتے ہیں بانی اسلام کا ثانی مانتے ہیں جس کا ثبوت رسالہ دیکھیں گزرا لہذا

ان کی صفات کو بھی مثل صفات الہی مانتے ہیں بلکہ اس سے بڑھ کر جانتے ہیں کیونکہ قضائے الہی کی دو قسمیں ہیں ایک قضائے مبرم دوسری قضائے معلق۔ قضائے مبرم وہ حکم الہی ہے جو کسی کے ثامے نہ ٹلے کسی دعا و انتہا وغیرہ سے رد نہ ہو۔ اور قضائے معلق وہ حکم الہی ہے کہ کسی امر پر اس کی تعلیق ہے وہ حکم الہی دعا وغیرہ سے رک جاتا ہے یعنی حکم الہی دو قسم کا ہے ایک دعا وغیرہ سے رک جاتا ہے دوسرا نہیں رکتا مگر مولوی شیدائے صاحب کے متعلق علمائے دیوبند کا عقیدہ ہے کہ ان کا ہر حکم قضائے مبرم ہی ہے کوئی حکم بھی کسی کے ثامے نہیں ٹل سکتا۔ کسی تدبیر سے بھی نہیں رک سکتا چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب مرثیہ کے ص ۳۱ پر لکھتے ہیں :-

نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا
اس کا جو حکم تھا قیاسی قضاے مبرم

یعنی گنگوہی صاحب کا ہر حکم قضائے مبرم کی توار ہے اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ گنگوہی صاحب کا حکم حکم الہی سے بھی بڑھا ہوا ہے اسی کی طرف المصباح الجدید میں اجمالاً اشارہ فرمایا ہے اس کا جواب تو دیوبندیوں سے نہ ہو سکا اور ہوتا بھی کیا مگر صاحب مقامع الحدید نے سمجھ رکھا ہے کہ عجیب آن باشد کہ خاموش نہ شود۔ لہذا آپ یہ جواب دیتے ہیں آپ کے اعلیٰ حضرت کا بھی حکم ایسا ہی ہے ملاحظہ ہو مدارج علی حضرت :-
تو نے جو کچھ کہا شاہ احمد رضا

وہ ہوا پر ہوا شاہ احمد رضا

مقام الحدید ص ۳

یہ اعتراض کا جواب تو ہرگز نہیں البتہ علم وحیا کو جواب ہے اس

شعر میں تو یہ ہے کہ اے مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب آپ کی تمام پیشین گوئیاں سچی ہوئیں۔ آپ کا فرمانا صادق ہوا مثلاً گنگوہی صاحب کا نابینا ہونا۔ مخالفی صاحب کا تاب مناظرہ نہ لانا کبھی مقابلہ میں نہ آنا۔ وغیرہ وغیرہ۔ اس میں نہ کہیں حکم کا ذکر ہے نہ قضائے میرم کا ذکر ہے چہ جائیکہ قضا میرم کی تلوار پھر یہ کہنا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت کا بھی حکم ایسا ہی ہے کیسی کوری نابینائی ہے جس کو سرمہ وغیرہ سے تو فائدہ ہو نہیں سکتا۔ اس کو گنگوہی مسیحائی کی ضرورت ہے جو جیسی علیہ السلام کو دکھا دکھا کر فخر کیا کرتے ہیں جس کا مفصل ذکر ۲ میں گزرا۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب کی غلامی تمغہ مسلمان ہے۔
۹ علماء دیوبند کے نزدیک مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی غلامی کا داغ مسلمان کا

تمغہ ہے چنانچہ مولوی محمود من صاحب مرثیہ ۳ پر لکھتے ہیں ۔

زمانے نے دیا اسلام کو داغ اسکی فرقت کا

کہ قادیان غلامی جس کا تمغہ مسلمان

اس پر المصباح المجدید میں یہ مواخذہ فرمایا کہ مولوی رشید احمد صاحب کی غلامی کا داغ جب مسلمان کا تمغہ ہوا تو جو ان کا غلام بنا اسی کو یہ تمغہ ملا اور جس نے ان کی غلامی نہ کی اس تمغہ سے محروم رہا لہذا دیوبندی یا تو تمام صحابہ و تابعین و آئمہ مجتہدین و اولیاء کاملین کو مولوی رشید احمد کا غلام مانتے ہوں گے یا ان تمام مقبولان خدا کو مسلمان کے تمغہ سے خالی جانتے ہوں گے یہ مواخذہ دیوبندیوں کے مسلک اصول پر مبنی ہے جو تمام اکابر و اصغر دیوبندیہ کو تسلیم ہے اور اس سے ہزار بار امور خیر کا دروازہ بند کیا ہے۔ و باہر دیوبندیہ کا وہ مسلک اصول یہ ہے کہ کسی لفظ سے عام

معنی سمجھ جاتے ہوں اور متکلم نے اسی جگہ مراحتہ تخصیص نہ ذکر کی ہو تو اس کی تخصیص ہرگز نہیں ہو سکتی نہ قرینے سے نہ عقل نہ اسی متکلم کے دوسرے کام سے۔ اسی اصول سے اولیاء کرام کی طرف منسوب کردہ شے کو حرام و شرک بتایا ہے۔ زندہ جانوروں کو صرف کسی نبی یا ولی کی طرف منسوب کر دینے سے تقویت الایمان میں حرام و شرک نکلا ہے اور اسی اصول کو لے کر آیت اَوْضَقًا اٰهْلَ لَغَيْرِ اللّٰهِ بہ سے استدلال کیا ہے۔

قال اللہ تعالیٰ اَوْضَقًا اٰهْلَ لَغَيْرِ اللّٰهِ بہ۔ ترجمہ۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورۃ النعام میں یا گناہ کی چیز کہ مشہور کی گئی ہو اللہ کے سوا اور کسی کی کر کے ف یعنی جیسے سور اور لوہا اور مردار ناپاک و حرام ہے۔ ایسا ہی وہ جب انور بھی ناپاک اور حرام ہے کہ خود گناہ کی صورت بن رہا ہے کہ اللہ کے سوا اور کسی کا ٹھہرایا اس آیت سے معلوم ہوا کہ جانور کسی مخلوق کے نام کا ٹھہرائے وہ جانور حرام ہے اور ناپاک۔ اس آیت میں کچھ اس بات کا مذکور نہیں کہ اس جانور کے ذبح کرتے وقت کسی مخلوق کا نام لیجئے جب نام ہو بلکہ اتنی بات کا ذکر ہے کہ کسی مخلوق کے نام پر جہاں کوئی جانور مشہور کیا کہ یہ گاؤں سید احمد کبیر کی ہے یا بکرا شیخ سعد کا ہے۔ سو وہ حرام ہو جاتا ہے۔ پھر کوئی جانور ہو مرغی یا اونٹ کسی مخلوق کے نام کا کر دیجئے ولی یا نبی کا باپ کا یا دادے کا۔ موت کا یا پری کا وہ سب حرام ہے اور ناپاک اور کرنے والے پر شرک ثابت ہو جاتا ہے۔ تقویت الایمان ص ۱۲۱ آیت کا ترجمہ صحیح یہ ہے یا بے حکمی کا جانور جس کے ذبح میں غیر اللہ کا نام لیا ہو۔ قرینہ بھی اسی پر دال ہے کہ اس کو فسق فرمایا۔ عقل بھی اس معنی کی تخصیص کرتی ہے کیونکہ زندہ جانور پر تو ہزاروں مرتبہ غیر اللہ کا نام لیا جاتا ہے اگر زندہ جانور پر غیر اللہ کا نام لینا اس کو حرام

کر دے تو کوئی جائز حلال نہیں رہ سکتا۔ قرآن مجید نے خود دوسری آیتوں میں اس معنی کی تائید فرمائی ارشاد فرمایا فَكُلُوا مِن مَّا ذَكَرَ اللَّهُ عَلَيْهِ إِنَّ كُنتُمْ بآيَاتِهِ مَوْعِنِينَ یعنی جس جب زور کو ذبح کرتے وقت اللہ کا نام ذکر کیا گیا اسے کھاؤ اگر تم مومن ہو۔ اسی واسطے مفسرین کرام نے تخصیص کے لیے آیت کے یہی معنی بیان فرمائے تفسیر احمدی میں اسی آیت کی تفسیر میں ہے۔ اوالعشق الذی ذبح بہ لاسید غیر اللہ مثل اللات والعزى یعنی عشق وہ جائز ہے جو ذبح کیا ہو غیر اللہ کا نام لے کر مثل لات و عزى کے تفسیر جلالین میں ہے فسقا اهل لغیر اللہ بہ ای ذبح علی اسم غیرہ یعنی وہ جب اور حرام ہے جو غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا گیا ہو۔ تفسیر ابوالسعود میں ہے۔ ای ذبح علی اسم الاصلام یعنی حرام وہ جائز ہے جو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو۔ کفار کا طریقہ تھا کہ جب انوروں کے ذبح کے وقت بتوں کا نام لیتے تو کہتے باسملات والعدی آیت میں اس کو حرام فرمایا۔ مفسرین ذبح ہی کے ساتھ خاص کر رہے ہیں مفسرین کی ان تصریحات کو انہیں دہلوی نے صرف اسی مذکورہ اصول سے رد کیا ہے چنانچہ کہا کہ اس آیت میں کچھ اس بات کا مذکور نہیں کہ اس جانور کے ذبح کرنے کے وقت کسی مخلوق کا نام لیجئے جب حرام ہو بلکہ اتنی ہی بات کا ذکر ہے کہ کسی مخلوق کے نام پر جہاں کوئی جائز مشہور کیا کہ یہ کھاد سید احمد کبیر کی ہے یا یہ بکرا شیخ سعد کا ہے سو وہ حرام ہو جاتا ہے۔ تقویتہ الایمان صفحہ ۲۹

عوض کیجئے کہ آیت میں وقت ذبح غیر اللہ کا نام پکارنے کی تخصیص پر قرینہ موجود۔ عقلی تخصیص موجود۔ دوسری آیتوں میں تائید موجود۔ مفسرین کرام کی تصریحات موجود مگر چونکہ تخصیص اسی آیت میں

مذکور نہیں اس لیے مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک یہ سب باتیں غیر معتبر ہیں اور ہرگز تخصیص نہیں ہو سکتی۔

رہبر صاحب تقویۃ الایمان پر تو سارے دیوبندی کنبہ کا ایمان ہے پھر جس اصول سے استدلال کیا ہے اس کا انکار دیوبندی کیسے کر سکتے ہیں لہذا یہ اصول بھی دیوبندیوں کو مسلم ہوا کہ جب تک اسی جگہ تخصیص صراحتہ مذکور نہ ہو ہرگز تخصیص نہیں ہو سکتی اگرچہ قرینہ موجود ہو عقلی تخصیص پائی جائے مستحکم کا دوسرا کلام تخصیص پر دلالت کرے۔ اب اس اصول کے تحت میں فریضہ کا وہ شعر لائے اور پھر دیکھئے کہ المصباح الجدید کے اعتراف میں ایک ایک حرف تمہیں تسلیم کرنا پڑے گا۔

زمانہ نے دیا اسلام کو داغ اسکی فرقت کا

کہ تھا داغ غلامی جس کا تمغائے مسلمانی

اس شعر میں گنگوہی صاحب کی غلامی کے داغ کو مسلمانی کا تمغہ قرار دیا ہے جو باعتبار عموم لفظ کے ہر زمانہ اور ہر طبقہ کے مسلمانوں کو شامل ہے اور یہ مذکور نہیں کہ وہ انہیں کے زمانہ کے لیے خاص ہے یا ان کے مریدوں اور شاگردوں کے ساتھ مختص ہے لہذا تمہارے اصول پر لازم ضروری ہے کہ مسلمانی کا تمغہ اسے ہی ملے جو تمہارے گنگوہی صاحب کی غلامی کے داغ سے داغ لگایا ہو ورنہ مسلمانی کے تمغہ سے محروم رہے اب تمہیں بتانا پڑے گا کہ صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کو گنگوہی جی کا غلام مانتے ہو یا تمغہ مسلمانی سے خالی جانتے ہو۔ دونوں میں سے ایک بات ضرور ہوگی۔ یہ تمہارا ہی وہ ایمانی اصول جاری کیا ہے جس سے تم نے سنی مسلمانوں کو کافر مشرک بنایا ہے۔

تعجب ہے کہ آپ رہبر بنتے ہیں اور آپ کو المصباح الجدید بھی

نظر نہیں آتی۔ المصباح الجدید میں ہے یا ان تمام مقبولانِ خدا کو
مسلمانی کے تمغے سے خالی جانتے ہیں مگر آپ نے اعتراض نقل کیا تو
یہ لکھ دیا۔ پس جن مسلمانوں کو ان کی غلامی حاصل نہیں ہوئی جیسے صحابہ و
تابعین وغیرہ وہ سب دیوبندیوں کے نزدیک مسلمان ہی نہیں رہتے
الحمد للہ۔ شکایت کس سے کریں۔ دیوبندی رہبر ایسے ہی ہوتے
ہیں کذب و افتراء ان کی خدائے روحانی ہے۔

دیوبندیو اس اپنے ایمانی اصول کو باقی رکھتے ہوئے المصباح
الجدید کے الزام کو قیامت تک نہیں اٹھا سکتے البتہ اگر اس سے توبہ
کر لو اور تقویت الایمان کے منکر ہو جاؤ تو ہو سکتا ہے مگر یہ تو تمہارا
ایمان ہے۔ ایمان سے کہیں توبہ ہوتی ہے۔ رہبر صاحب اپنے اس
ایمانی اصول کو باقی رکھتے ہوئے اس شعر کا یہ مطلب آپ کیسے بیان کر
رہے ہیں کہ گنگوہی جی چونکہ وسیع المناقب تھے۔ اس لیے آپ کے
خدا و متوسلین میں جو لوگ داخل ہوئے وہ یکے پیچھے مسلمان تھے اس
محاذ سے آپ سے روحانی تعلق رکھنا گویا مسلمان ہونے کی ایک علامت
تھی۔ (وہی تمغائے مسلمانی) مقاصح الجدید مختصاً کیا وہ ایمانی اصول
یہاں جاری نہیں ہو گا کیا نہیں کہا جائے گا کہ اس شعر میں کچھ اس بات کا
مذکور نہیں کہ گنگوہی جی کی غلامی کے داغ کا تمغائے مسلمانی ہونا صرف ان
کے خدا و متوسلین ہی کے ساتھ مختص ہے بلکہ ان کی غلامی کے
داغ کا تمغائے مسلمانی کہا گیا ہے جو بالعموم سب کو شامل ہے پھر
جب شعر میں تخصیص مذکور نہیں تو تم اپنے ایمانی اصول کو چھوڑ کر تخصیص
کیسے کر رہے ہو اگر وہ اصول یہاں جاری نہیں تو دہاں آیت سے
استدلال میں اتویۃ الایمان میں کیوں۔ اور اگر وہاں ہے تو یہاں کیوں

نہیں کچھ تو بولو۔ اگر ذرا ہی حیا ہے تو اپنے گرو مولوی اسماعیل دہلوی کو سناؤ وہ گالیاں جو مصنف المصباح الجدید کو دیتے ہو اپنے اس گرو کو جس نے یہ اصول قائم کیا ہے اس کو علت دماغی بلکہ علت ششانی میں مبتلا بناؤ۔ المصباح الجدید نے تو تمہارے ہی اصول پر یہ الزام قائم کیا ہے جو قیامت تک تم سے نہیں اٹھ سکتا۔
آپ کی عادت نفالی کی ہے۔ ہر جگہ نقل کیا کرتے ہیں یہاں بھی نقل کرتے ہیں کہتے ہیں۔

اچھا سنئے آپ کے ایک مذہبی برادر خاں صاحب بریلوی کی شان میں فرماتے ہیں

بات ہے ایمان کی حق کی قسم آپ سے ایمان ملا احمد رضا
دل بلا آنکھیں میں ایمان ملا جو ملا تاجہ سے ملا احمد رضا
اب فرمائیے کہ جب ایمان اور نہ صرف ایمان بلکہ دل آنکھیں
سب کچھ مولوی احمد رضا خان صاحب سے ملتی ہیں تو تمام وہ مسلمان جو
خاں صاحب سے پہلے گزرے یا تمام صحابہ کرام تابعین عظام ائمہ مجتہدین
اولیاء کاملین سب کے سب آپ کے نزدیک معاذ اللہ بے ایمان۔
دلوں اور آنکھوں سے محروم ہو گئے فرمائیے آپ کی منطق صحیح ہے اور
اس سے جو نتیجہ نکلا گیا وہ بھی لغو وبال اللہ صحیح ہے۔
الجھا ہے پاؤں یار کا زلف راز میں لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا
مقامع المجدید ص ۳۱۔

بے شک تقویت الایمانی اصول پر یہی نتیجہ نکلا مگر ہم اہل سنت
تو اس اصول اور اس کے ماننے والوں پر لعنت کرتے ہیں پھر ہم پر
کیا الزام۔ ہمارے نزدیک بغیر ذکر مرتج کے قرینہ اور عقل و عجزہ سے

تخصیص ہوتی ہے لہذا مطلب یہ ہوا کہ قائل اپنے متعلق کہہ رہا ہے کہ مجھے حق دیکھنے والی نظر اور حق قبول کرنے والا دل اور ایمان جو کچھ ملا۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب کے واسطے سے ملا بلو لوی کیا تم بھی تقویت الایمان کے اس اصول اور اس کے ماننے والوں پر لعنت کر کے سنی ہوتے ہو یا رہاؤں تو تمہارا ہی الجھا ہوا ہے اور ایسا الجھا ہے کہ سلجھنے کی کوئی صورت ہی نہیں لہذا رہبر صاحب آج بھائی وہ الجھا ہوا شعر تین مرتبہ پڑھ کر اپنے سینہ پر دم کر لیں۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب
صدیق و فاروق ہیں۔

مذہب صدیق اور فاروق
سید الاصحاب حضرت ابو بکر اور
حضرت عمر رضی اللہ عنہم کے

وہ آسمانی القاب ہیں جو حق تعالیٰ اور اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان حضرات کو عطا فرمائے ہیں۔ علمائے دیوبند نے یہ دونوں لقب اپنے گرد مولوی رشید احمد صاحب کو دیئے ہیں چنانچہ مولوی محمود حسن صاحب مرثیہ کے ۱۷ پر لکھتے ہیں۔

وہ تھی صدیق اور فاروق پھر کہیے عجب کیا ہے

شہادت نے تہجد میں قدم بوسی کی گر ثانی

المصباح الجدید میں مرثیہ کے حوالہ سے اسی کو بتایا ہے کہ گنگوہی صاحب صدیق اور فاروق دونوں تھے۔ دیوبندی رہبر سے اس کا کچھ جواب نہ بن پڑا تو لعنت کی آڑ لی اور بڑے زور میں آ کر کہا۔

جی ہاں کہا گیا ہے مگر کچھ خبر ہے صدیق اور فاروق کے معنی کیا ہیں کچھ

دے کر پڑھا ہوتا تو خبر ہوتی دیکھو نور اللغات جس میں بقلم جلی لکھا ہوا ہے

کہ صدیق کے معنی نہایت سچا۔ فاروق کے معنی حق و باطل میں فرق کرنے

والا بے شک حضرت گنگوہی کے اندر یہ دونوں وصف موجود تھے۔
مقام الحدید ص ۳۲۱، ۳۲۲۔

دیوبندی رہبروں کی یہ حالت ہے کہ دائرہ تہذیب کے اندر قدم رکھنا جانتے ہی نہیں۔ پھر اس کی ان سے شکایت ہی کیا ہے۔ مگر رہبر صاحب آپ نے تو دے کر پڑھا ہے اور آپ بہت زیادہ دینے والے ہیں۔ اس میں آپ کو بہت شسائی ہے ذرا بتائیے تو کیا صدیق اور فاروق حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے القاب نہیں ہیں۔ دیکھیے غیاث اللغات صدیق بسیار راست گود بغایت راست پندارندہ سخن کے را و لقب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ فاروق فرق کنندہ میان حق و باطل و لقب حضرت عمر رضی اللہ عنہ۔ دیکھا صدیق و فاروق القاب ہیں حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے۔ اجلہ صحابہ کے مخصوص القاب اپنے گنگوہی کو دو اور مواخذہ پر لنوی معنی کی آمڑ پکڑو۔ اگر لنوی معنی کے لحاظ سے تہا سے نزدیک الفاظ کا استعمال صحیح ہے تو پھر گنگوہی جی کو نبی اور رسول بھی کہو جب کوئی مواخذہ کرے تو کو ذکر کہہ دینا جی ہاں کہا گیا ہے مگر کچھ خبر ہے نبی اور رسول کے معنی کیا ہیں۔ نبی کے معنی خبر دینے والا اور رسول کے معنی بھیجا ہوا۔ دیکھو غیاث اللغات نبی بمعنی خبر دہندہ رسول بمعنی فرستادہ شدہ۔ پھر کہہ دو بے شک حضرت گنگوہی کے اندر دونوں وصف موجود تھے۔ یہ ہے آپ کے جواب کی حقیقت اور آپ کے علم کی اصلیت جس پر ناز کرتے ہوئے رہبر بنتے ہو۔

اس کے بعد سب عادت نقل کرنی شروع کر دی ہے کہتے ہیں کہ

مولوی احمد رضا خاں صاحب کو صدیق و فاروق ہی نہیں بلکہ عثمان و

علی حسن و حسین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم کے پہلو پہ پہلو بٹھایا گیا ہے۔

لاحظہ ہو مدائح اعلیٰ حضرت ۔

عیاں ہے شان صدیقی تمہارے صدق و تقویٰ سے
کہوں کیوں کرنے اتنی جبکہ خیر الالقیاتم ہو

تین شعرا اس کے بعد کے یہ ہیں ۔

جلال دہلیت فاروق اعظم آپ سے ظاہر

عدو الشد پر اک حربہ تیغ خدا تم ہو

تمہیں نے جمع فرمائے نکات رمز قرآنی

یہ درنا پانے والے حضرت عثمان کا تم ہو

خلوص مرتضیٰ خلق حسن عزم حسین میں

عظیم الشان یکتائے زمن اے با خدا تم ہو

اس پر کچھ اپنی تہذیب کے جوہر دکھاتے ہوئے اعراض کرتے ہیں ۔

اس میں قرآن مجید سے جنگ ہے ۔ مقایع الحمید لمختصاصۃً ۔ اول تو

تو مرثیہ کے شعر کے مقابلہ میں یہ اشعار پیش کرنا ہی دیانت کو جواب

دینا ہے اس لئے کہ یہ عوام کے اشعار میں اور مرثیہ تو تمہارے

شیخ البند کا ہے جن کو تم اپنا دینی پیشوا مانتے ہو ۔ دوسرے یہ کہ اس میں

اعلیٰ حضرت کو صدیقی اور فاروق نہیں کہا گیا بلکہ یہ ہے آپ کے صدق و

تقویٰ سے شان صدیقی معلوم ہوتی ہے ۔ آپ اس صفت میں حضرت

صدیقی رضی اللہ عنہ کے پر تو ہیں اور جب پہلے مصرعہ میں یہ ظاہر کر دیا تو

ثانی مصرعہ کو قرآن مجید کے خلاف بتانا کھلی عداوت یا سخت جہالت ہے

پہلے مصرعہ کو لیتے ہوئے ثانی مصرعہ کا کھلا ہوا مطلب ہے کہ آپ اپنے زمانہ

میں صدق و تقویٰ میں ممتاز تھے اس وجہ سے اپنے ہم عصروں میں زیادہ

مستقی ہیں اور خلوص و خلق و عزم ان اوصاف میں بھی آپ صحابہ کے

پرتویں اور ان صفات میں اپنے ہم زمانہ لوگوں میں ممتاز ہوتے چنانچہ
یہ مصرع

عظیم المثل یکتائے زمن لے باخدا تم ہو

اس پر روشن دلیل ہے پھر صحابہ کے پہلو پہ پہلو اور برابر سمجھنا یہ نری عداوت
یا کوری نا بینائی ہے

اے نکمیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

دلیوبندی حضرات اپنے علماء کو بھی
رحمۃ اللعالمین میں شریک بتاتے ہیں

۱۱۔ مقرران بارگاہ الہی کی
شان میں گستاخی و مہم سہری کرنا
وہابیہ دیوبند یہ کاشیو ہے
انبیاء علیہم السلام سے برابری کرتے ہیں اور ان کو اپنا بھائی کہتے ہیں زیادہ
سے زیادہ بڑا بھائی چنانچہ تقویت الایمان مطبع نور لکھنؤ ص ۷ پر ہے
اولیاء و انبیاء امام و امام زادے پر و شہید یعنی جتنے اللہ کے

مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے
بھائی مگر ان کو اللہ نے بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوتے۔

مہم سہری و برابری کا وہ سلسلہ قائم کیا ہے کہ انبیاء علیہم السلام
خصوصاً سید انبیا محبوب کبریا جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر
صفت میں حصہ بانٹنے سا جھانکے کے لئے تیار ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کی ایک مخصوص صفت رحمۃ اللعالمین ہے اس کی خصوصیت کا انکار کر کے
اس میں بھی شرکت کی اور حصہ بانٹ لیا اور کہہ دیا کہ علمائے ربانین
(علمائے دیوبند) کو بھی رحمۃ اللعالمین کہنا جائز ہے۔ اگرچہ جناب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں (یہ بڑے چھوٹے بھائی
کا فرق ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۲ پر ہے۔

لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتا دیں تو دوسرے کو جائز ہے فقط بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

اس عبارت میں کتنی مراحت کے ساتھ اس صفت کی خصوصیت کا انکار ہے مگر صاحب مقام الحدید اس پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں اور دن میں آفتاب کا انکار کرتے ہیں۔ آپ کہتے ہیں۔

اس میں دیگر اولیاء و انبیاء و علماء ربانین کے متعلق صرف یہ کہا گیا ہے کہ وہ بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اور ان پر رحمۃ اللعالمین کے اطلاق کو مطلقاً نہیں جائز قرار دیا بلکہ بتا دیں کہ قید کے ساتھ جائز قرار دیا ہے۔ اس سے معمولی فہم کا شخص بھی سمجھ سکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جو خاص صفت رحمۃ اللعالمین ہے۔ فی الحقیقت اس میں کوئی دوسرا آپ کا شریک نہیں جیسا کہ مولانا گنگوہی قدس سرہ نے خود تصریح فرمائی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ مقام الحدید ص ۳۳

واللہ حد ہو گئی خوش فہمی کی۔ برین عقل و دانش بیاہر گریست۔ واقعی جس شخص کو دعویٰ و دلیل میں امتیاز نہ ہو دلیل اشتراک کو دلیل اختصاص سمجھے وہی دیوبندیوں کا رہبر ہو سکتا ہے۔ مگر جس کو عبارت فہمی کا سلیقہ ہے وہ خوب جانتا ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ عبارت کے تین جزیہ ہیں۔ دعویٰ۔ دلیل۔ تفریق۔ لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں یہ دعویٰ ہے بلکہ دیگر اولیاء۔

وانسبیار اور علمائے ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں یہ دلیل ہے۔ لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو تاویل بول دیوے تو جائز ہے یہ تفریح ہے یہ کلام صراحتہ پکار رہا ہے کہ رحمۃ اللعالمین حضور کی مخصوص صفت نہیں۔ بلکہ علمائے ربانین (علمائے دیوبند) کو بھی رحمۃ اللعالمین کہنا جائز ہے یہی تاویل کی قید یہ گنگوہی صاحب نے تم جیسے بیوقوفوں کے پھانسنے کے لئے ٹی کی آڑ بنائی ہے ورنہ دلیل اگرچہ مثبت مدعا نہیں مگر ان کا مقصود تو صفت خاصہ ہی اڑانا ہے۔ ورنہ بتائیے کہ جب حضور کے رحمۃ اللعالمین ہونے کی جو وجہ دوسرے میں بھی موجود ہے تو اب تاویل کی کیا حاجت رہی اور اگر تاویل کی حاجت ہے تو معلوم ہوا کہ اگر دوسرے پر اطلاق ہو گا تو اس معنی کا ارادہ نہ ہوگا پھر صفت خاصہ نہ ہونا کیونکر ثابت ہوا اور ممکن ہے کہ گنگوہی صاحب کا یہ مقصد ہو کہ رحمۃ اللعالمین چونکہ حضور کے صفاتی ناموں میں سے حضور کا ایک نام ہے اس لفظ سے حضور کی طرف ذہن منتقل ہوتا ہے لہذا دوسرے پر بولے تو تاویل کے ساتھ یعنی رحمۃ اللعالمین بول کر محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد نہ لے، بلکہ کوئی تاویل کر لینا۔ ورنہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ لئے جائیں گے تو ہمیں کیا فائدہ پہنچے گا پھر یہ تو کہتے کہ اس تقریر سے اشتراک فی الصفت کی نفی کہاں ہوئی۔ اختصاص کہاں سے ثابت ہو گیا کلام تو اس میں ہے کہ گنگوہی صاحب نے رحمۃ اللعالمین کے صفت خاصہ ہونے کا انکار کیا اپنے اور اپنے چیلی چانٹوں کے رحمۃ اللعالمین ہونے کا التزاما دعوئے کیا اس کا جواب اس سے کیسے ہوا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ کسی صفت میں اعلیٰ ہونا تو دلیل ہے اس بات کی کہ اس صفت میں اور بھی شریک ہیں

اگرچہ وہ ادنیٰ ہیں۔ یہ تو دلیل اشتراک ہے اس کو دلیل اختصاص سمجھنا
 جہالت ہے البتہ سب میں اعلیٰ ہونے سے بڑے رحمۃ اللعالمین ہوتے مگر
 ممکنہ جی بھی تو معہ اپنے دیانہ کے رحمۃ اللعالمین ہو گئے اگرچہ چھوٹے رحمۃ اللعالمین
 یہی اور اگر کسی صفت میں اعلیٰ ہونے کا مطلب تمہارے نزدیک یہی ہے
 کہ وہ صفت اس موصوف کے ساتھ خاص ہے تو تم بتاؤ تقاضی صاحب کو
 تو سارے دیوبندی صفت علم میں اعلیٰ مانتے ہیں اگر اعلیٰ ہونے سے
 صفت علم تقاضی صاحب کے ساتھ مخصوص ہو تو سارے دیوبندی
 مولوی جاہل ہوتے۔ تمہارے مربی مولوی شکر اللہ سے لیکر مولوی حسین احمد
 صاحب تک سب بے علم جاہل ٹھہرے پھر ان کو مولوی مولانا شیخ الہند
 کس منہ سے کہو گے اس کو تو شاید برداشت نہ کر دبلکہ یہی کہو گے۔
 تقاضی صاحب بڑے عالم اور دوسرے دیوبندی مولوی چھوٹے عالم
 لہذا یہاں بھی یہی مطلب ہوا کہ علمائے ربانین (علمائے دیوبند) چھوٹے
 رحمۃ اللعالمین اور حضور بڑے رحمۃ اللعالمین ہیں۔ یہ چھوٹے بڑے بعالیٰ کا
 فرق ہے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ فرمان کہ بغیر عزت کے زمین و آسمان
 قائم نہیں رہ سکتے۔ حق و بجا ہے۔ مگر اس سے تمہیں کیا فائدہ اس سے عزت
 رحمۃ اللعالمین کب ہو گیا۔ عالمین صرف زمین و آسمان میں کہاں منحصر ہیں۔
 بے دینو! یہ تمہیں کھولو۔ اٹھارہ ہزار عالم میں سے زمین و آسمان بھی
 دو چیز ہیں۔ عزت اگر زمین و آسمان کے لئے رحمت ہو گیا تو تم رحمۃ اللعالمین
 بن گئے۔

دوسروں کو رحمۃ اللعالمین کہنے کی رہبر صاحب ایک دلیل یہ بیان
 کرتے ہیں کہ قرآن مجید میں حق تعالیٰ پر بھی رحیم کا اطلاق کیا گیا ہے
 اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی۔ لہذا اطلاق ہے مساوات ثابت

نہیں لہذا دیوبندی مولوی بھی رحمۃ اللعالمین ہیں اس کہنے سے مساوات تو نہیں مگر کچھ سمجھ ہوتی یا ایمان ہوتا تو جانتے کہ رحیم اللہ تعالیٰ کی صفت ذاتی ہے اور حضور کی عطائی ذاتی اور عطائی میں صرف اشتراک اسی ہے حقیقت یہاں اشتراک محال ہے لیکن مخلوق کی تمام صفات عطائی ہیں جب تم بھی رحمۃ اللعالمین ہوئے تو حضور کی اس صفت میں ضرور شریک ہوئے مگر حضور کی صفت زیادہ اور بڑی مانو اس سے صرف یہ ہو گا کہ تم چھوٹے رحمۃ اللعالمین ہوئے مگر رحمۃ اللعالمین تو ضرور ہوئے صفت رحمۃ اللعالمین کا اختصاص کہاں رہا۔

یہاں تک تو رہبر صاحب نے علمائے دیوبند کو چھوڑ کر رحمۃ اللعالمین بنایا اب آگے ترقی کرتے ہیں اور ایک چال چلتے ہیں جس سے ثابت کرتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم بھی تمام عالم کیلئے رحمت نہیں صرف جن وانس کے لیے رحمت ہیں کہتے ہیں کہ عالمین سے قرآن مجید میں بہت جگہ کسی خاص دور کے اہل قلم بھی مراد لیے گئے ہیں اور تفسیر جلالین میں وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ میں بھی لفظ عالمین سے صرف ثقلین جن وانس مراد لیے ہیں پس اگر کوئی شخص لفظ عالمین سے کسی خاص دور کے ثقلین جن وانس مراد لے کر کسی عورت یا ولی کو عالمین کے لیے باعث رحمت کہہ دے تو اس تاویل کے بعد اس میں کیا محذور ہے
مقا مع المہدید ص ۳۴۔

اب دل کی بات بالکل ظاہر ہو گئی جب کہ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ میں حضور کے لیے بھی تخصیص ہوئی صرف جن وانس کے لیے رحمت ہوئے اور کسی ولی یا عورت (گنگوہی و تھانوی) کو بھی کسی خاص دور کے ثقلین جن وانس کے لیے رحمت قرار دے کر رحمۃ اللعالمین کہا تو اب

وزن برابر ہو گیا اور بڑائی چھوٹائی کا فرق بھی رخصت ہو کر حقیقت یہ ہے کہ
 تفسیر جلالین تو وہ سمجھے جو کلام الہی سمجھنے کے لئے تفسیر پڑھے جو تلاش
 توہین کی نظر سے دیکھے وہ جلالین شریف کو کیا سمجھے جلالین میں عالمین
 سے جن و انس مراد لیا بس وہابیہ دیوبندیہ کو تنقیص و توہین کا
 موقع مل گیا کہ بس حضور کے رحمۃ اللعالمین ہونے کا مطلب صرف اتنا ہی
 ہے کہ آپ صرف جن و انس کے لئے رحمت ہیں اور یہ ہر دلی و غوث
 (گنگوہی و تھانوی) کے لئے ہو سکتا ہے لیکن جو کلام پاک سمجھنے کے لئے
 جلالین شریف پڑھتا ہے وہ جانتا ہے کہ آیت کریمہ و ما ارسلناک الا
 رحمۃ للعالمین میں حضور کی رسالت تبلیغی کا بیان ہے اور جلالین شریف
 کا مطلب یہ ہے کہ اے محبوب اگرچہ آپ کی رحمت ہر ماسوی الشہ
 کو شامل ہے دنیا و آخرت کا ایک ذرہ بھی اس سے خارج نہیں خارج
 کیسے ہو سکتا ہے معراج میں حسد و نفاق و س نے فرمایا یا محمد انا
 وانت و ما سواہی ذلک خلقت لاجلک (تفسیر احمدی) اے محبوب میں
 اور تو اور تیرے سوا جو کچھ ہے تیرے صدقہ میں پیدا کیا اور آپ کی رسالت
 تشریفی بھی عام ہے ہر شے کو شامل ہے حدیث میں خود ارشاد فرمایا
 ارسلنا الی الخلق كافة میں تمام مخلوق کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا مگر
 رسالت تکلیفی امر و نہی آہل کی تبلیغ احکام خداوندی حرام و حلال کا
 پہنچانا اور مکلف بنانا یہ جن و انس کے لئے ہے یہاں رسالت تکلیفی کے
 اعتبار سے آپ کو جن و انس کے لئے رحمت کہا اگر رحمۃ اللعالمین کے اسی
 معنی رسالت تبلیغی کے اعتبار سے کسی خاص دور کے جن و انس مراد لے
 کر کسی ولی و غوث (تھانوی و گنگوہی) پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق جائز
 قرار دیتے ہو تو اس ولی و غوث کو نبی و رسول بھی ضرور ماننا پڑے گا اور

تم سے بھی کیا بعید ہے۔ تھا فاضل صاحب تو اشرف علی رسول اللہ کہنے
 والے کو اور اپنے اوپر درود خوان کو تسلی و تسکین دیا ہی کرتے ہیں چیا
 باشش و ہرچہ خواہی کن۔

اس کے بعد رہبر صاحب فرماتے ہیں۔ خلاصہ کلام یہ کہ فتاویٰ
 رشیدیہ کی مذکورہ بالا عبارت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
 شان رحمۃ اللعالمین کی خصوصیت سے انکار نہیں کیا گیا۔ واہ ری خوش فہمی
 گنگوہی جی کی روح سیٹھکڑوں کو سنے دیتی ہوگی۔ کہتی ہوگی کجنت تو تو بڑا
 پکوت ہی نکلا۔ بنا بنایا کھیل بگاڑ دیا۔ ارے بے تیز میں نے تو چاہا تھا کہ
 اس خصوصیت ہی کو اڑا دوں اور ہم سب رحمۃ اللعالمین بن جائیں مگر تو
 نے یہ کیا کہہ دیا کہ خصوصیت سے انکار نہیں۔ ارے بیوقوف میں تو صاف
 لکھ چکا تھا کہ یہ صفت خاصہ نہیں اور یہ تاویل کی قید تو ڈھکوسلے بازی
 مٹی کہ کہیں عوام بھڑک نہ جائیں۔

رہبر صاحب کی ابھی تسکین نہیں ہوئی ابھی اور بھی حجت کرتے ہیں
 اور کہتے ہیں

انہی میں اتمام حجت کے لیے ہم شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور و
 معروف کتاب بوستان سے ایک ایسا شعر پیش کرتے ہیں جس میں انہوں
 نے اپنے بادشاہ کی تشریف کرتے ہوئے اس کو رحمۃ اللعالمین کہا ہے۔

قوی سایہ لطف حق بر زمین

پہر صفت رحمۃ اللعالمین

رہبر صاحب کو یہ بھی معلوم نہ ہوا کہ یہاں گفتگو کس بات پر ہے گفتگو
 یہ ہے کہ یہ حضور کی صفت خاصہ ہے یا نہیں اور اس اصلی معنی کے لحاظ
 سے غیر پر اطلاق جائز ہے یا نہیں مگر اپنی بے تیزی سے اس شعر کو اپنی

آخری محبت قرار دیتے ہیں بھلا اس شعر کو بحث سے کیا تعلق پھر یہ کہ دیوبندی طعن کو رحمتہ اللعالمین بنانے کے نشہ میں رہبر صاحب پر وہ بے خودی طاری ہوئی کہ استدلال کے اصول اور قواعد تو درکنار لفظ تک یاد نہ رہا۔ دعوائے تو لفظ رحمتہ اللعالمین کے جواز کا ہے اور بوستان کے شعر میں وہ لفظ ہی نہیں بلکہ رحمتہ اللعالمین ہے اسی کو دلیل بنا لیا حالانکہ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے لفظ بدلنے سے اطلاق جائز ہو جاتا ہے مثلاً عالم الغیب خدا کے سوا دوسرے کو کہنا جائز نہیں اور عالم غیب عیب وال نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو کہنا جائز ہے اسی طرح جب شعر میں لفظ بدلا گیا تو اطلاق جائز ہوا اس سے رحمتہ اللعالمین کا جواز کدھر سے کو د آیا اور اگر لفظ کے اس بین فرق سے آنکھیں بند بھی کر لو تب بھی اس شعر سے استدلال صحیح نہیں اس لیے کہ شعر میں دو احتمال ہیں اول یہ کہ توئی کی جس طرح پیمبر صفت خبر ہے رحمتہ اللعالمین بھی اسی کی خبر ہو اس تقدیر پر رحمتہ اللعالمین کا اطلاق بادشاہ پر ہوگا۔ دوسرا احتمال جو قریب و ظاہر ہے کہ رحمتہ اللعالمین پیمبر کی صفت ہو اس تقدیر پر بادشاہ پر رحمتہ اللعالمین کا اطلاق ہی نہیں ہے بلکہ پیمبر پر ہے اور شعر کے معنی یہ ہیں کہ اے بادشاہ تو زمین پر عنایت الہی کا سایہ ہے اور تو پر تو ہے اس نبی کا۔ اور تجھ میں صفت ہے اس نبی کی جس کا لقب رحمتہ اللعالمین ہے بحر میں جو ایک احتمال بعید تھا اس احتمال سے استدلال کرنا یہ اصولی غلطی ہے احتمال سے استدلال سراسے یا احتمال استدلال کو باطل کر دیتا ہے۔ اذاجاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ مگر رہبر صاحب کو اصول و قواعد سے کیا حلاقت وہ تو دیوبندی رہبر ہیں

آپ نے حسبِ عادت یہاں بھی مداح کا یہ شعر پیش کیا ہے۔
 آیتِ فضل خدا دیکھا تجھے۔
 رحمتِ ربِ درئی دیکھا تجھے۔

حیرت ہے اس شعر کو اس موقع پر پیش کرنا انتہائی جہالت و حماقت نہیں تو غایتِ تعصب و حق پوشی و باطل گوشتی کے سوا اور کیا ہے۔ رحمتِ ربِ درئی کا معنی اللہ کی رحمت ہے اللہ کی رحمت کا اطلاق ہر فضل و کمال پر ہر نعمت پر ہوتا ہے۔ علم و عقل کو اللہ کی رحمت کہا جاتا ہے جن و جمال کو اللہ کی رحمت کہتے ہیں۔ علمائے دین کے وجود کو اللہ کی رحمت کہتے ہیں کیا اس سے دیوبندی طے رحمة اللعالمین ہو جائیں گے۔ رحمتِ ربِ العالمین و رحمة اللعالمین کو ایک سمجھنا یہ رہبرِ صاحب کے کچھ دے کر پڑھنے کا نتیجہ ہے۔ لا حول و لا قوۃ الا باللہ۔ اس فاضلِ اجل کو تو گنگوہی صاحب کا جانشین بنانا چاہیے تھا ورنہ کم سے کم دیوبند کا صدر مدرس تو ضرور ہی کر دیا جاتا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک شہیدانِ کربلا کا مرتبہ جلانا یا دفن کرنا چاہیے
 ۱۱۔ علمائے دیوبند کے نزدیک شہیدانِ کربلا رضی اللہ عنہم کے مرتبہ کا جلانا یا زمین

میں دفن کرنا ضروری ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ کا سوال و جواب ملاحظہ ہو۔
 سوال۔ مرتبہ جو تفریہ و خیرہ میں شہیدانِ کربلا کے پڑھتے ہیں اگر گنجی کے پاس ہوں وہ دور کرنا چاہیے تو ان کا جلا دینا مناسب ہے یا فروخت کرنا
 الجواب۔ جلا دینا یا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے۔ فقط فتاویٰ رشیدیہ صفحہ سوم ص ۱۰۳۔

اس پر المصباح الجمد میں مواضع و فرمایا کہ حبیبِ شہیدانِ کربلا

کا مرثیہ جلا دینا اور زمین میں دفن کر دینا ضروری ہوا تو گنگوہی صاحب کا مرثیہ لکھنا اور چھپوا کر شائع کرنا کیسے درست ہو سکتا ہے۔

رہبر صاحب اس کا جواب دینا چاہتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں۔

کہ سوال میں ہر مرثیہ کا ذکر نہیں بلکہ خاص ان مرثیوں کا ہے جو تعزیوں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں اور یہ مرثیہ عام طور پر روایات کا ذبہ اور احکامات و اہیہ سے پڑھتے ہیں چنانچہ آپ کے بانی مذہب مولوی احمد رضا خاں صاحب رسالہ فتاویٰ تعزیہ داری میں فرماتے ہیں کتب شہادت جو آج کل رائج ہیں اکثر حکامیات موضوعہ دروایات باطلہ پر مشتمل ہیں یوں ہی مرثیہ الہی پڑوں کا پڑھنا سننا گناہ ہے۔ حدیث میں ہے۔ نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

عن المراتی بہر حال گنگوہی صاحب نے جس مرثیہ کو جلا دینے یا دفن کر دینے کا حکم دیا وہ بھی مرثیہ ہے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا۔ اور آپ کے اعلیٰ حضرت نے گناہ اور حرام لکھا ہے۔ مقام المحدثہ ص ۳۵

خلاصہ یہ ہے کہ سوال میں ہر مرثیہ کا ذکر نہیں بلکہ خاص ان مرثیوں کا سوال ہے جو تعزیوں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں اور وہ چھوٹی روایتوں سے پڑھتے ہیں اسی لئے انہیں مرثیوں کے جلائے کا حکم دیا ہے۔

ناظرین کرام ذرا سوال کو بغور ملاحظہ فرمایا کر دیوبندی دیانت کی داد دیں، سوال میں ہے مرثیہ جو تعزیہ وغیرہ میں شہیدان کربلا کے پڑھے

جاتے ہیں مگر رہبر صاحب وغیرہ کو ہضم کر کے دن میں اندھے بن رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ سوال میں خاص ان مرثیوں کا ذکر ہے جو تعزیوں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں۔ سفید جھوٹ اسی کا نام ہے۔ سوال میں لفظ وغیرہ بتا رہا ہے کہ سوال شہیدان کربلا کے ہر مرثیہ کے متعلق ہے خواہ کہیں پڑھا جائے اور عام انہیں کہ وہ صحیح ہو یا غلط اور گنگوہی صاحب کا جواب

جلا دینا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے۔ ہر مرثیہ کے لئے ہے، کیونکہ جواب میں کوئی تفصیل و تخصیص نہیں اور سوال میں تقسیم ہے لہذا گنگوہی صاحب کے جواب کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ شہیدانِ کربلا کا ہر مرثیہ خواہ وہ صحیح ہو یا غلط تعزیہ میں پڑھا جائے یا کہیں اور ہر مرثیہ کا جلا نا یا زمین میں دفن کرنا ضروری ہے اس کو اعلیٰ حضرت کے رسالہ کی عبارت جو دیوبندی عادت کے مطابق قطع برید کر کے نقل کی ہے کیا مفید ہو سکتی ہے۔ اس عبارت میں تو صرف جموٹی اور باطل روایتوں کے پڑھنے کی ممانعت ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ صحیح روایتوں کا پڑھنا جائز ہے خواہ وہ مرثیہ ہی ہوں، چنانچہ اسی رسالہ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نہایت تفصیل کے ساتھ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ذکر خیر اور مرثیہ کا پڑھنا جو صحیح ہو حسن و محمود لکھا ہے جس کو خود دیوبندی رہبر نے ۱۳ میں درج کیا ہے لہذا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام کو سنبھانا دیوبندی کی بدحواسی ہے۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک گنگوہی صاحب کا
مرثیہ مشہر کرنا ضروری ہے۔
۱۲ حضرت امام حسین
رضی اللہ عنہ کے مرثیہ کے
لئے تو علمائے دیوبند کا یہ

فتوے کہ جلا دینا یا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے مگر دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کا مرثیہ لکھا، پڑھا، پڑھوایا چھپوایا، شائع کیا، سارے دیوبندی مولوی اس سے متفق ہیں اس کا جلا نا اور زمین میں دفن کرنا تو درکنار کسی نے اس کی کراہت کا بھی فتویٰ نہ دیا آخر یہ گنگوہی عقیدت اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی عادت نہیں تو اور کیا ہے۔ المصباح المسد کا یہی مواخذہ ہے۔ دیوبندی رہبر اس کا جواب دیتے ہیں۔

کہ جو مرثیہ جمہوری روایتوں سے پاک ہوا اور اس سے ماتم وغیرہ مقصود نہ ہو وہ جائز ہے اس پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فتویٰ نقل کیا۔ جو مجلس ذکر شریف حضرت سیدنا امام حسین و اہل بیت کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی ہوجس میں روایات صحیحہ معتبرہ سے ان کے فضائل و مقامات مدارج بیان کیے جائیں اور ماتم و تجدید علم وغیرہ امور مخالفہ شرع سے یکسر پاک ہو۔ یہ بنفسہ حسن و محمود ہے خواہ اس میں نشر پڑھیں یا نظم اگرچہ وہ نظم بوجہ ایک مسدس ہونے کے جس میں ذکر حضرت سید الشہداء ہے عرف حال میں بنام مرثیہ مشہور ہو کہ اب یہ وہ مرثیہ نہیں جس کی نسبت ہے نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المراثی واللہ تعالیٰ اعلم مقام الحدید ص ۳۶۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بالکل حق فرمایا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ذکر غیر کی مجلس کو آپ کے مرثیہ کو جو صحیح روایت کے ساتھ ہو حسن و محمود باعث ثواب فرمایا امور مذمومہ نامیثروہ کے ساتھ ممنوع بتایا۔ یہی صراط مستقیم ہے مگر گنگوہی صاحب تے تو حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے مرثیہ کو مطلقاً بلا تخصیص و تفریق جلانا و زمین میں دفن کرنا ضروری کر دیا جس کی تفصیل ۱۲ میں گزری۔ پھر گنگوہی صاحب کے مرثیہ کے جائز کرنے کے لیے یہ تفصیل کیونکر مفید ہو سکتی ہے اگر یہ کہو کہ شہیدان کو بلا کے سب مرثیوں میں جمہوری روایتیں درج ہیں تو یہ بالکل سفید جھوٹ ہے شہدا کو بلا کے بہت سے مرثیے ایسے ہیں جو بالکل صحیح اور قطعاً واقعہ کے مطابق ہیں۔ نیز صحیح و غلط کا فرق تو اس وقت بحث میں لایا جا سکتا تھا گنگوہی جی کا مرثیہ بالکل صحیح ہی ہوتا مرثیہ گنگوہی تو خود اکاذیب کا دفتر اور جھوٹ کا طومار ہے۔ اسی مرثیہ میں گنگوہی صاحب کو مربی اسلام کہا

باقی اسلام کا ثانی بتایا۔ ان کے کالے کالے بندوں کو یوسف ثانی کہہ
گئے گویا صاحب کو مردے جلانے والا اور زندوں کو موت سے بچانے والا
بتایا ان کی آواز کو کچن داؤد کہا ان کی غلامی کو مسلمانی کا تمغہ قرار دیا۔ و عنبر
ذالک من الخدافات۔

باوجود اس جھوٹ و لغویت کے مرثیہ گنگوہی کا کھٹنا پڑھنا، پڑھنا
چھوٹا بیچنا اشاعت کرنا سب جائز اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے
مرثیہ کا جلا دینا و زمین میں دفن کرنا ضروری۔

سوائے اس کے کہ گنگوہی عقیدت کا نشہ اور حضرت امام عالی مقام
کی عداوت کا خمار ہو کیا کہا جاسکتا ہے۔

بوقت صبح شود بچو روز معلومت

کہ باکے باخشی عشق در شب بخور

المصباح المجدید کا یہی اعتراض ہے جس کا دیوبندیوں کے پاس کوئی جواب
نہیں۔

۱۲	ماء محرم میں ذکر شہادت حضرات جنین رضی اللہ عنہما صحیح روایات کے ساتھ بھی
----	--

دیوبندی حضرات کے نزدیک
محرم میں سبیل وغیرہ لگانا حرام ہے

بیان کرنا سبیل لگانا۔ چندہ سبیل میں دینا۔ شربت پلانا۔ بچوں کو دودھ پلانا
علمائے دیوبند کے نزدیک حرام ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۲ پر ہے
محرم میں ذکر شہادت حسین علیہما السلام کرنا اگرچہ بروایت صحیحہ ہو۔

سبیل لگانا شربت پلانا۔ چندہ سبیل اور شربت میں دینا یا دودھ پلانا
سب نادرست اور شبہ روافض کی وجہ سے حرام ہے فقط

صاحب مقامع الحمید نے اس پر یہ ملمع سازی کی۔ چونکہ ماہ محرم

میں ان کے کرنے سے روافض کے ساتھ ایک گونہ تشبہ ہوتا ہے اس لیے
 ناجائز ہے اور اس کی تصریح بعض علمائے سلف نے بھی کی ہے، چنانچہ
 اصول صفار میں ہے: سئل عن ذکر متقل المحسین فی یوم عاشوراء ویجوز ام
 لا قال لا لان ذلک من شعائر الدوافض ان سے سوال کیا گیا کہ عاشورہ
 کے دن ذکر شہادت حسین جائز ہے یا نہیں، فرمایا ناجائز ہے، کیونکہ یہ
 روافض کے شعائر میں سے ہے اب فرمائیے کیا امام صفار آپ کے نزدیک
 دہابی دیوبندی میں تعجب ہے کہ آپ ایک مدرسہ کے صدر مدرس ہیں
 اور اس حقیقت سے ناواقف ہیں کہ ایک مباح چیز بھی اہل ضلال کے
 تشبہ کی وجہ سے ناجائز ہو جاتی ہے، مقامع الدعویٰ ص ۳۷۔

رہبر صاحب ہم اس حقیقت سے خوب واقف ہیں ہمیں معلوم ہے کہ
 بے دین امور خیر کو ناجائز و حرام کرنے کے لیے بہانے بناتے ہیں
 تشبہ کی بہتیں تراشتے ہیں، ہم آپ کے امام صفار کو بھی خوب جانتے ہیں
 وہ یقیناً آپ کے اور تمام دیوبندیوں کے پیشوا ہیں اس لیے کہ وہ خارجی
 ہے جس کی موت ۶۹۵ھ میں ہوئی، قاموس میں ہے، والصفار لقب
 یعقوب ابو یوسف الصنفی خارجی المشہور توفی فی ۶۹۵ھ اس کے
 ہر قول پر تمہارا ایمان ہوتا ہی چاہیے مگر کسی خارجی بے دین کے کہنے
 سے یہ امور خیر رافضیوں کا شعار نہیں ہو جائیں گے، صرف اس لیے کہ رافضی
 ان کاموں کو کرتے ہیں لہذا ان کا شعار ہو گیا اگر ایسا ہے تو رافضی اور
 بھی تو بہت سے کار خیر کرتے ہیں اگر محض ان کے کرنے سے وہ انگار
 شعار ہو جائے تو دیوبندی بہت سے حرام کے مرتکب ہوئے،
 نا اذو: شعار کا کوئی معیار بھی ہے کم از کم وہ فعل ان کے ساتھ مختص ہو
 ان کی مذہبی علامت ہو، جب شعار ہو گا، وہ محرم میں یہ امور خیر رافضیوں

کے ساتھ کہاں مختص ہیں سوائے بے دین و دایوں خارجیوں کے بکثرت مسلمان ان افعال حسنہ کو بجالاتے ہیں۔ اکابر اہل سنت کا یہ طریقہ رہا ہے حضرت مولانا شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ہر سال عشرہ محرم میں مجلس ذکر شہادت حسنین رضی اللہ عنہما کیا کرتے تھے خود ان کے فضائل و ذکر شہادت بیان فرماتے۔ سینکڑوں ہزاروں کا مجمع ہوتا جائز مرثیہ بھی پڑھا جاتا تھا۔ شاہ صاحب پر رقت طاری ہوتی بسا معین بھی روتے تھے دیکھو حضرت شاہ صاحب خود اپنے فنادے میں تحسیر فرماتے ہیں۔

سال بھر میں دو مجلسیں فقیر کے یہاں ہوتی ہیں ایک مجلس وفات شریف دوسری مجلس شہادت رضی اللہ عنہما۔ اول کہ دسویں محرم کو یا اس سے ایک دو روز پہلے قریب چار سو آدمی کے یا پانسو کے بلکہ ہزار جمع ہوتے ہیں اور درود پڑھتے ہیں اس کے بعد فقیر آکر بیٹھتا ہے اور حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کے فضائل جو حدیث شریف میں وارد ہوئے بیان میں آتے ہیں اور ان بزرگوں کی شہادت کی خبریں جو احادیث میں وارد ہوئیں اور بعض حالات کی تفصیل اور قائلوں کا خراب انجام مذکور ہوتا ہے اس تقریب میں بعض سختیاں جو ان کی حباب میں گزریں

در تمام سال دو مجلس درخانہ فقیر منعقد می شوند مجلس ذکر وفات شریف و مجلس شہادت حسنین اول کہ مردم در روز عاشورہ یا یک دو روز پیش ازین قریب چہار صد کسی یا پنجصد بلکہ ہزار فراہم می آیند و درود می خوانند بعد ازاں کہ فقیر می آید می نشیند ذکر فضائل حسنین رضی اللہ عنہما کہ در حدیث شریف وارد شدہ در بیان می آید و آنچه در احادیث اخبار شہادت این بزرگان تفصیل بعض حالات و بد آمالی قاتلان ایشان وارد شدہ نیز مذکور می شود باین تقریب بعضی شدائد کہ در جناب ایشان گزشتہ از روئے احادیث معتبرہ بیان کردہ

احادیث معتبرہ سے بیان کی جاتی ہیں۔ اس درمیان میں بعضے مرثیے جو حضرت ام سلمہ اور دوسرے صحابہ نے جن وپری سے سنے ہیں مذکور ہوتے ہیں۔

اور وہ پریشان خواب جو حضرت ابن عباس اور دوسرے صحابہ نے دیکھے ہیں اور حضرات مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے روح مبارک کے رنج واندوہ پر دلالت کرتی ہیں ذکر کی جاتی ہیں۔

بعد اس کے ختم قرآن مجید اور پنج آیت پڑھ کر ماحضر پر فاتحہ کی جاتی ہے اور اس درمیان میں اگر کوئی شخص خوش الحان سلام پڑھے یا مرثیہ جائز اسکا اتفاق ہوتا ہے ظاہر ہے کہ اس درمیان میں اکثر حاضرین مجلس کو اور اس فقیر کو رقت اور روانہی لاحق ہوتا ہے

یہ وہ قدسے جو عمل میں آتی ہے اگر یہ چیزیں اسی وضع مذکور کے ساتھ فقیر کے نزدیک جائز نہ

می شود وریں ضمن بعضے مرثیہ ہا کہ از مردم عزیز یعنی جن وپری حضرت ام سلمہ و دیگر صحابہ شنیدہ اند نیز مذکور می شود۔

خواہاے متوحش کہ حضرت ابن عباس و دیگر صحابہ دیدہ اند و دلالت بر فرط حزن و اندوہ روح مبارک جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم می کنند مذکور می گردد۔

بعد ازاں ختم قرآن مجید و پنج آیت خواندہ بر ماحضر فاتحہ نموده می آید۔ وریں بین اگر شخصے خوش الحان سلام میخواند یا مرثیہ مشروع این اتفاق می شود ظاہر است کہ دیرین اکثر خصار مجلس را داین فقیر را ہر وقت و بکالاحتی می شود۔

ایں ست قدرے کہ بعمل می آید پس اگر ایں چیز با نزد فقیر ہمیں وضع کہ مذکور شدہ جائز نمی بود اقدام براں اصلا نمی کرد۔ فتاویٰ عربیہ۔

ہوتیں تو ان پر ہرگز اقدام نہ کرتا۔
فتاویٰ عزیزیہ

حضرت شاہ صاحب کی اس تصریح نے آفتاب سے زیادہ روشن کر دیا کہ عشرہ محرم میں ذکر شہادت حسنین و دیگر امور خیر افضیوں کے ساتھ مختص نہیں بلکہ اکابر اہل سنت کا معمول ہے لہذا اس کو رافضیوں کا شعار کہنا باطل محض اور ان امور خیر کو حرام کرنے کا جیلہ ہے ایسے ہی جیلہ بازی بہتان طرازی پر دیوبندی مذہب کا مدار ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا بھی وہی فتوے ہے جو حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے یعنی عشرہ محرم میں ذکر شہادت حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما بروایت صحیحہ خواہ مرثیہ ہی ہو جب کہ امور مذمومہ ممنوعہ سے خالی ہو حسن و محمود ہے جس کی مفصل عبارت ۱۳ میں درج ہے مگر دیوبندی رہبر نے اس بجگہ خیانت سے اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کی صرف آدھی عبارت نقل کی جس میں عوام مجلس خواں کے بہ تصنع رونے اور بہ تکلف رلانے کی شناخت کا ذکر ہے اور اس کے بعد کی عبارت جس میں ذکر شہادت عشرہ محرم میں جب کہ ممنوعات شرعیہ سے خالی ہو جائز رکھا ہے اس عبارت کو ازراہ خیانت چھوڑ دیا تاہم جس قدر عبارت نقل کی ہے اس میں بھی عشرہ محرم میں ذکر شہادت کی ممانعت ہرگز نہیں منہ یہ کہ ماہ محرم میں ذکر شہادت حسنین و دیگر امور خیر افضیوں کا شعار پھر اس سے گنگوہی فتوے کو کیا تقویت پہنچی گنگوہی صاحب تو ذکر شہادت حسنین بروایت صحیحہ اور بسبیل و مشرب و دودھ و غیرہ صلب کو تشہیر و انص کے جیلہ سے یک قلم حرام کر رہے ہیں لہذا اعلیٰ حضرت کے فتوے کی عبارت اس جگہ پیش کرنا سخت نادانی و فریب کاری ہے۔

۱۵ دہائیہ دیوبندیہ کے
نزدیک محرم کا تو شربت اور
دودھ تک بھی حرام (جس کا
دیوبندیوں کے نزدیک ہولی دیوالی
کا کھانا جائز ہے

ثبوت ۱۲ میں گزرا) مگر ہولی دیوالی کا ہر کھانا بطور تحفہ جائز اور درست
جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱ پر ہے۔

مسئلہ ہندو تیوار ہولی یا دیوالی میں اپنے استاد یا حاکم یا نوکر کو کھیلیں
یا پوری یا کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاد و
حاکم و نوکر مسلمان دوست ہے یا نہیں۔ الجواب درست ہے فقط انتہی۔
ہولی دیوالی کے ہر کھانے کو جو شخص بلا تخصیص جائز و درست اور تحفہ
بتائے وہ محرم کے شربت و دودھ تک کو بھی حرام کہے تعجب ہے اس
دودھ و شربت میں کوئی ناجائز چیز نہیں ملی سوائے اس کے کہ حضرت
امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت ہو گئی اور نسبت ہولی
دیوالی کے کھانے میں بھی موجود ہے البتہ فرق یہ ہے کہ اس کو ہولی دیوالی
کی طرف نسبت ہے اس کو حضرت امام حسین کی طرف۔ اب اس کو درست
اور اس کو حرام کہنے کا سبب سوائے ہولی دیوالی کی عقیدت اور
امام عالی مقام کی عداوت کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ المصباح الجدید کا یہی
مواخذہ ہے صاحب مقام نے اس کے جواب میں جو کچھ کہا اس کا
خلاصہ یہ ہے کہ وجہ فرق نسبت نہیں بلکہ محرم کے شربت اور دودھ
میں رافضیوں کے ساتھ تشبہ ہے اور ہولی دیوالی میں ہندوؤں کا تحفہ لے
لینے میں ان کے ساتھ تشبہ نہیں، اور کہا کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولوی
امد رضا خاں صاحب نے بھی غیر مسلموں کے اس تحفہ کا لینا تیوار کے
دوسرے دن جائز لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو ملفوظات حصہ اول ص ۱۳۔

عرض . کانسر جو ہولی دیوالی میں مٹھائی وغیرہ بانٹتے ہیں مسلمانوں کو لینا جائز ہے یا نہیں۔

بشاد . اس روز نہ لے ہاں دوسرے روز دے تو لے لے۔
مقامع الحمید ص ۳۸۔

۱۲ میں ثابت ہو چکا کہ محرم میں ذکر شہادت حسنین وغیرہ امور خیر اکابر اہل سنت کا طریقہ ہے اس کو رافضیوں کا شعار کہنا خارجیوں کا قول ہے اور تشبہ کی تہمت تراشنا و باہیہ دیوبندیہ کا فریب ہے لہذا اصل وہی نسبت ہی رہی، سوال میں مذکور نہ ہونے سے واقعہ میں نسبت کی نفی نہیں ہو سکتی، اور نسبت ہولی دیوالی کے کھانے میں بھی موجود ہے پھر اس کو جائز و درست اور تحفہ بتانا ہولی دیوالی کی عقیدت نہیں تو اور کیا ہے۔

دیوبندی رہنے فریب دی کے لئے اعلیٰ حضرت کے ارشاد کی صرف آدمی عبارت نقل کی اور بعد کی عبارت جس کا ماقبل سے نفی اور اثبات کا تعلق ہے۔ چوڑ دی نقل عبارت میں خیانت اسی کا نام ہے جس کو دیوبندیوں نے اپنی عادت بنالیا ہے۔ اگرچہ نقل کردہ عبارت بھی گنگوہی صاحب کو مفید نہیں مگر پوری عبارت تو گنگوہی فتوے کا مرتجع رد ہے وہ یہ ہے ارشاد . اس روز نہ لے ہاں اگر دوسرے روز دے تو لے

لے نہ یہ سمجھ کر کہ ان خبتار کے تیوہار کی مٹھائی ہے بلکہ مال موزی نصیب غازی سمجھے۔ ملفوظات شریف حصہ اول ص ۹۲۔

دیوبندیو! آنکھیں کھولو یہ ہے عالم ربانی کا جواب تیوہار کے دن تو لینے ہی کو منع فرمایا اور دوسرے دنوں میں اجازت بھی دی تو مال موزی نصیب غازی سمجھ کر نہ تیوہاری جان کر۔

گنگوہی صاحب کی طرح نہیں کہ تیوہار ہولی میں لینا پھر بطور تحفہ لینا اور کھانا سب کو آنکھ بند کر کے درست کہہ دینا نیز اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے محرم کے شربت و دودھ کو کہاں حرام لکھا ہے جس کو گنگوہی صاحب تشبہ کی تہمت لگا کر حیلہ تراش کر حرام کہتے ہیں لہذا اعلیٰ حضرت کا ارشاد گنگوہی فتوے کا رد ہے اس کو تائید میں پیش کرنا حماقت ہے۔ ربیر صاحب کا المصباح الجدید پر ایک بڑا بھاری عرض یہ ہے کہ پہلا فتوے فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم کا ہے اور دوسرا حصہ دوم کا ہے دونوں کو جوڑ کر نتیجہ نکالا ہے یہ شیطنت اور افترا پڑا ہی ہے یعنی اگر یہ دونوں فتوے ایک ہی میں ہوتے تو اعتراض ہو سکتا تھا جب دین جاتا رہتا ہے تو عقل بھی جاتی رہتی ہے۔ خود المصباح الجدید میں دونوں فتوے کی دھصوں کی طرف نسبت موجود ہے اور ہم بتا چکے ہیں کہ تشبہ بہ روافض اس کو کہنا صریح جہالت ہے پھر بابہ الامتیاز سوا اس نسبت کے کیا ہے اس کو افترا کہنا دیوبندی شیطنت ہے۔

ربیر صاحب نے حسبِ عادت اس نمبر کے اعتراض کی بھی نقل تو کی جس کی عبارت (ہاں اگر ہمارے نزدیک) سے شروع کی مگر چونکہ اس کا کذب و افترا آفتاب سے زیادہ ظاہر ہے اس لئے خود ہی اسکو بددیانتی و تہمت تراشی بتانا پڑا لہذا ہمیں اس کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔

۱۲۔ علمائے دیوبند کے نزدیک صحابہ کو کافر کہنے والا اہل سنت خارج نہیں
 رضوان اللہ اجمعین کو کافر

کہنے والا اہل سنت جماعت سے خارج نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم صفحہ ۱۱ پر ہے جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے

وہ ملعون ہے ایسے شخص کو امام مسجد بنانا حرام ہے اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت جماعت سے خارج نہ ہوگا۔

رہبر صلب سے اس کا کوئی جواب نہ بن پڑا تو اس کو کاتب کی غلطی بتا دیا رہبری تو اچھی کی کاش دیوبندیوں کو پچاس برس پہلے ایسا رہبر ہاتھ آگیا ہوتا تو سارے کفریات کا وبال زوال سے بدل جاتا۔ محمد زین العابدینؑ براہین قاطعہ، حفظ الایمان وغیرہ کے تمام کفریات کو کاتب کے سر تعویذ دیا جاتا بس قصہ تمام تھا۔

دیوبندی رہبر نے اس دعوے پر (کہ گنگوہی فتوے میں کاتب کی غلطی سے بجائے ہوگا کے نہ ہوگا لکھا گیا ہے) چار قرینے قائم کئے ہیں۔

اول این کہ اصل عبارت میں اگر نہ ہوگا ہوتا تو آخری فقرہ کے شروع میں استدراک کا کوئی لفظ ہوتا اور عبارت اس طرح ہوتی لیکن وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب اہل سنت سے خارج نہ ہوگا۔

دوم این کہ اسی فتوے میں اس کو ملعون کہا ہے۔ سوم این کہ اسکے امام مسجد بنانے کو حرام قرار دیا ہے۔ چہارم علاوہ ازیں اسی حصہ میں صفحہ ۴۰ پر یہ فتوے ہے۔ مسئلہ رافضی تبرائی کے جنازہ کی جو نماز صحابہ

فائدہ کی شان میں ہے ادبی کرتا ہے پڑھنی چاہیے یا نہیں۔ الجواب ایسے فاضل کو اکثر علماء کا فرماتے ہیں لہذا اس کی صلوٰۃ جنازہ نہ پڑھنی چاہیے۔

بہرحال زیر بحث فتوے میں مطبع کی غلطی سے خارج ہوگا کے بجائے خارج نہ ہوگا چھپ گیا۔ معاصیح الحدید مختصا ص ۴

ناظرین کرام دیوبندی قرینوں کی حقیقت نمبر وار ملاحظہ فرمائیں۔
اول۔ اگر یہ کہا جلتے کہ نہ ہوگا کے ساتھ لیکن عبارت کی شستگی اور سلاست کے لئے مزدوری تھا تو دیوبندیوں کی عبارت میں اور کون

سی جگہ سلاست ہوتی ہے کہاں یہ رعایتیں ملحوظ ہوتی ہیں دیوبندیوں کو عبارت لکھنے کا سلیقہ ہی کب ہے وہ تو جناتی بولا ہی کرتے ہیں آپ کی یہی شمار کی عبارت اول این کہ دوم این کہ سوم اینکه بتائیے تو یہ این کیسی ہے خود گنگوہی صاحب کے اسی فتوے کے چوتھے سوال کے جواب کو پڑھیے (۴) اس وقت اور ان اطراف میں دہلوی متبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں باقی بندہ آپ کا دعا گو ہے۔

رہبر صاحب یہ باقی کون سی ہے جو گنگوہی صاحب نے یہاں نکالی ہے۔ دیکھائیے تو اسی عبارت میں نمونہ بتایا گیا۔ اگر صرف فتاویٰ رشیدیہ ہی کی اردو غلطیوں کی فہرست گناؤں تو ایک کتاب ہو جائے اور اگر گنگوہی صاحب کو بڑھانا ہی چاہتے ہو اور عبارت کو قاعدہ کے مطابق ہی کرنا ہے تب بھی یہی عبارت ہونا چاہیے کیونکہ سائل دیوبندی ہے اس نے جو سوال میں لفظ اور کی رٹ لگائی تو تلک عشرہ کا مسئلہ سوال میں دس جگہ لفظ اور بولا گنگوہی صاحب نے جواب دیا تو بڑوں کی بڑی بات صرف چودہ جگہ لفظ اور بولا۔ سوال میں تھا اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سے سنت و جماعت سے خارج ہو گیا یا نہیں۔ گنگوہی صاحب کو علم معانی کا مسئلہ صنعت مشاکلہ یاد آگیا۔ اس پر عمل کرتے ہوئے کہا اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت و جماعت سے خارج نہ ہو گا۔ لفظ لیکن ذکر کرنے میں یہ رعایت ہرگز نہیں ہو سکتی لہذا کاتب کی غلطی ہرگز نہیں۔

دوم۔ ملعون کہنا ہرگز قرینہ نہیں ہو سکتا کیونکہ گنگوہی صاحب وصف عام پر لعنت کا حکم دے رہے ہیں (جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے) اور وصف عام کے ساتھ فاسق پر بھی لعنت ہوتی ہے۔ قرآن مجید میں فرمایا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ جھوٹوں پر اللہ کی لعنت

ہے کیا جھوٹا اہلسنت وجماعت سے خارج ہے جو قرینہ بن گیا۔
 سوم۔ امام مسجد بنانا حرام ہے یہ حکم تو ہر فاسق کا ہے شراب خور
 جوئے باز وارثی منڈے کو بھی شامل ہے کیا وارثی منڈا وغیرہ اہلسنت
 وجماعت سے خارج ہیں جو حرمت امامت کو سنت جماعت سے خارج
 ہونے پر قرینہ بنا دیا۔

پہارم۔ منہ کے فتوے میں رافضی تبرائی کو گنگوہی صاحب نے
 خود تو کافر کہا نہیں بلکہ اکثر علماء کا قول بتایا ہے اپنی ذاتی رائے یہ بیان
 کی ہے (لہذا اس کی صلوٰۃ جنازہ نہ پڑھنی چاہیئے) یہ تو بعض لوگوں نے
 بے نماز سود خوار وغیرہ کے لئے بھی لکھا ہے۔ اگرچہ صحیح نہیں پھر خارج ہونے
 پر قرینہ کیسے ہوا۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ گنگوہی صاحب اکثر علماء کے خلاف نہیں کریں
 گے بلکہ مطلب یہ ہے کہ رافضی تبرائی گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی کافر
 ہے اور کافر اہل سنت سے خارج ہے تو یہ خود گنگوہی صاحب ہی کے
 نزدیک غلط ہے اس لئے کہ یہ جب صحیح ہو سکتا ہے کہ کفر و اسلام میں
 تباین مانا جائے اور کفر سنت جماعت کے ساتھ جمع نہ ہو سکے اور تقویت
 الایمان میں (جس کو گنگوہی صاحب علین اسلام فرماتے ہیں) کفر تو کفر،
 شرک اسلام کے ساتھ جمع ہے بلکہ تقوئے کو بھی ضرر نہیں پہنچاتا دیکھو تقویت
 الایمان مطبع نو کشور ص ۲۸ فاسق موصوفہ ہزار درجہ بہتر ہے متقی مشرک سے
 دیکھا، دیوبندیوں کے ایمان میں مشرک تقوئے کے ساتھ جمع ہے
 غور کرو مشرک خاص ہے کفر سے اور تقوئے خاص ہے سنت وجماعت
 سے اور صدق خاص کو صدق عام لازم ہے لہذا جب شخص واحد پر
 تقوئے اور مشرک کا صدق ہوا تو کفر اور سنت جماعت کا صدق بھی

ضروری ہوا لہذا کفر اور سنت جماعت میں تباہی نہ ہوا بلکہ تصادق ہوا تو اگر گنگوہی صاحب صحابہ پر تبرا کرنے والے کو کافر کہیں بھی تب بھی اہل سنت سے خارج ماننے پر قریب نہ ہوا۔ اور اگر اس گنگوہی اسلام، اور دیوبندی ایمان سے قطع نظر کر داور تباہی مان بھی تو تو زیادہ سے زیادہ اس فتوے کا صفحہ ۴۰ سے تعارض ہو گا اور تعارض اور تناقض گنگوہی فتووں کی سنت قدیمی ہے۔ بطور نمونہ صرف ایک فتوے کے تعارض ملاحظہ ہوں۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد سوم صفحہ ۱۴ پر سوالی ہے۔

پڑھنا ان اشعار کا جن میں استغانت بغير الله ہو کیسا ہے مثلاً یہ شعر
يَا رَسُولَ اللَّهِ انْظُرْ حَالَنَا يَا نَبِيَّ اللَّهِ اَسْمِعْ فَا لَنَا
اِسْتِثْنِي فِي بَحْرِ حَيْمٍ مَغْرَقٍ حَنْزِيْدِي سَمَلٌ لَنَا اَشْكَالَنَا

پس یہ اشعار جائز ہیں یا شرک ان اشعار کا پڑھنا اس ملک میں بہت رائج ہے۔ صاحب اور خانقاہوں میں روبرو علماء و مشائخ کے پر سے جاتے ہیں اور کوئی تعرض نہیں کرتا نہ مخلص۔

سوال میں غیر خدا سے مدد مانگنا غیر خدا کو دور سے پکارنا غیر خدا سے مشکلیں آسان کرنا ایسے اشعار کا مجموعہ میں پڑھنا مذکور ہے گنگوہی صاحب کا جواب ملاحظہ ہو۔

نذا غیر اللہ کو کرنا دور سے شرک حقیقی جب ہوتا ہے کہ ان کو عالم سامع مستقبل عقیدہ کرے اشعار بزرگمان فی حد ذاتہ نہ شرک نہ معصیت ہاں بوجہ موم ہونے کے جامع میں کہنا مکروہ ہے کہ عوام کو ضرر ہے اور حد ذاتہ ابہام بھی ہے لہذا ایسے اشعار کا پڑھنا منع نہ مولف پر طعن ہو سکتا ہے اور کراہت موم ہونے کی بوجہ غلبہ محبت کے بجز ہو جاتی ہے مگر ایسی طرح پڑھنا کہ اندیشہ عوام کا ہو جس قدر پسند نہیں کرتا گو اس کو

معصیت بھی نہیں کہہ سکتا۔ دیکھتے یہاں سب کچھ جائز معصیت بھی نہیں ہے اب گنگوہی تعارض ملاحظہ ہوں، انہیں امور کو حرام ناجائز معصیت وغیرہ فرماتے ہیں۔ تناقص ۱ حصہ اول ص ۱۹ مشابہ شرک ہے کہ غیر اللہ تھانے سے طلب حاجات ہے معصیت سے خالی نہ ہوگا۔ تناقص ۲ حصہ اول ص ۳ سوم الفاظ کا پڑھنا معصیت ہے۔ تناقص ۳ حصہ اول ص ۳۱۔ اگر عالم الغیب و متصرف مستقل جان کر کہتا ہے تو خود شرک محض ہے اور جو یہ عقیدہ نہیں تو بھی ناجائز ہے۔ تناقص ۴ ص ۳۱۔ جملہ سوم معنی شرک ہو اسکا بولنا بھی ناجائز ہے۔ تناقص ۵ حصہ سوم ص ۱ اور مدد مانگنا اولیاء سے حرام ہے۔ تناقص ۶ حصہ سوم ص ۶ سو غیر اللہ سے مدد مانگنا اگرچہ دلی بویابی شرک ہے۔ تناقص ۷ ص ۶۔ جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں یا رسول کہنا بھی ناجائز ہوگا۔ تناقص ۸ ص ۱۴ اور وجہ فسق کی محال فساد عقیدہ حرام اور اپنے اور بہمت شرک رکھنا ہے۔ تناقص ۹ ص ۱ صاحب قبر سے کہے کہ تم میرا کام کر دو یہ شرک ہے خواہ قبر کے پاس کہے خواہ قبر سے دور کہے۔ تناقص ۱۰ ص ۱۱ اس طور دعا کرنا اے صاحب قبر میرا کام کر دے تو حرام اور شرک بالاتفاق ہے۔

دیکھایہ ہیں گنگوہی فسادے جو حصہ سوم کے ص ۱۲ پر نہ شرک تھانہ معصیت دہی دوسری جگہ شرک بھی ہے حرام بھی فساد عقیدہ بھی ہے ناجائز بھی ہے فسق بھی ہے شرک کی بہمت بھی ہے۔ ۷
ایک بات اور سینکڑوں اسکے جواب ہم سے کچھ چیزوں سے کچھ درباں سے کچھ بخوف طوالت تک عشرہ کاملہ پر نظر کرتے ہوئے صرف دس تعارض پر اکٹھا کرتا ہوں ورنہ گنگوہی فتوؤں کا یہ عالم ہے ۷

بتناقض کے پیچھے تعارض کا شور
تعارض کی دم میں تناقض کی دُور

اتنا ہی اس امر کے لیے کافی سے زیادہ ہے کہ منہ کے فتوے میں
گنگوہی صاحب صحابہ پر تبرا کرنے والے کو اگر کافران بھی لیں اور کافرو
اہل سنت میں تباین بھی تسلیم کر لیں تب بھی فتوے زیر بحث میں کاتب کی
غلطی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اصل میں خارج نہ ہوگا ہی مانا جائے گا۔ زیادہ سے
زیادہ اس فتوے اور منہ میں تعارض ہوگا تو گنگوہی فتووں میں
فی فتوے دس دس تعارض ہوتے ہی ہیں لہذا اس تقدیر پر بھی کاتب کی
غلطی کہنا غلط ہے۔ بغضِ تعالے دیوبندی رہبر کے چاروں قرینے جو کاتب
کی غلطی پر قائم کئے تھے باطل اور ہباءِ منشورا ہو گئے اب خارج نہ
ہوگا پر قرینہ سینے

۱۔ اسی عبارت میں ہے وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت
جماعت سے خارج نہ ہوگا۔ ظاہر ہے کہ مطلق گناہ کبیرہ سے آدمی اہانت
سے خارج نہیں ہوتا۔

۲۔ اگر گنگوہی صاحب کے نزدیک صحابہ کی تکفیر کرنے والا کافر
تھا تو کافر کہتے ہوئے کیا مصیبت آئی تھی اور لفظ تو بہت سے بڑے
مگر کافر کہنے سے زبان دبا گئے۔ السکون فی معدن البیان بیان۔ معلوم ہوا
کہ خارج کرنا نہیں چاہتے لہذا کاتب کی غلطی نہیں۔

۳۔ اسی فتوے میں ہے جو شخص صحرات صحابہ کی بے ادبی کرے وہ
فاسق ہے۔ فقط اور فاسق جب مطلق بولا جاتا ہے تو اس سے فاسق
فی الملہ ہی مراد ہوتا ہے اور فاسق فی الملہ اہل سنت والجماعت سے
خارج نہیں لہذا کاتب کی غلطی نہیں۔

۴. خارج نہ ہوگا پچاسوں برس سے مختلف مطبوعوں میں چھپا۔
 سارے دیوبندی کتبہ نے دیکھا پڑھا گنگوہی صاحب یا کسی دیوبندی نے
 نہ اس کی تصحیح کی نہ تنبیہ۔ زبان کھولی نہ قلم اٹھایا جب مواخذہ کیا تو کاتب
 کے سر مقبوظ دیا۔ سبحان اللہ کاتب کی غلطی ایسی ہوتی ہے قرآن مجید کی
 جمع میں کتابت کی غلطیوں کو دیوبندی اگر ایسے ہی چھپواتے اور خاموشی
 سے پڑھتے رہیں تو ضرور کہا جائے گا کہ دیوبندیوں کا قرآن اسی طرح ہے
 ۵. کاتب کی غلطی نہ ہونے پر ایک قرینہ یہ بھی ہے کہ اس موقع
 پر جب مواخذہ کیا گیا تو اصل فتوے یا گنگوہی کے مسودہ کا حوالہ دینا
 چاہیے تھا کہ اس میں ہوگا لکھا ہوا موجود ہے اس کی طرف توجہ نہ کرنا اور
 ادھر ادھر کی لائینی باتوں سے تاویل کرنا پتا دیتا ہے کہ گنگوہی صاحب نے
 وہی لکھا ہے جو چھپا ہے کاتب کی غلطی نہیں ہے لہذا ثابت ہو کہ دیوبندیوں
 کے نزدیک صحابہ کرام کو کافر کہنے والا مسلمان ہے سنت جماعت سے
 خارج نہیں اور المصباح الحسید کے الزام کا دیوبندیوں کے پاس
 کوئی جواب نہیں۔

رہبر صاحب نے حسب عادت اس نمبر میں بھی نقالی کی ہے جس
 کا خلاصہ یہ ہے کہ علیحضرت قدس سرہ نے الحو کتبہ الشہابیہ وغیرہ
 میں اسماعیل دہلوی کے کفریات شمار کر اسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت
 دینے والا گالیاں دینے والا بتایا اور اس کو کافر نہیں کہا بلکہ تمہیداً لایمان
 میں لکھ دیا اور میں اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا۔ ^۱مقام المدینہ
 چونکہ دیوبندی نے اس کی تفصیل آخر میں لکھنے کا وعدہ کیا ہے اس لئے
 ہم بھی یہاں اجمالی رد پر اکتفا کرتے ہیں۔

علیحضرت پر یہ اعتراض دیوبندیوں کی جہالت ہے کفر فقہی اور

کفر کلامی میں فرق نہ جانتے پر مبنی ہے اس جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ انکو کتبہ الشہابیہ اور تمہید الایمان میں فرق نہیں جانتے انکو کتبہ الشہابیہ کفر فقہی کے بیان میں ہے۔ اسماعیل دہلوی پر فقہی کفریات مانیں تمہید الایمان کفر کلامی کے بیان میں ہے کفر فقہی سے بھی کفر کہنا جائز ہے ضروری نہیں مسکین محتاطین کف لسان کرتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کمال اعتیاد ہے کہ اسماعیل دہلوی کے سینکڑوں فقہی کفریات موجود ہوتے ہوئے کف لسان فرماتے ہیں۔ تمہید الایمان میں صرف کف لسان ہے اسماعیل کو مسلمان کہاں لکھا ہے یہ دیوبندیوں کا افترا ہے جب تفصیل آئے گی افترا پر دازیوں کا پردہ چاک کر دیا جائے گا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک
علماء کی توہین کرنے والا کافر ہے

۱۴۔ علماء دیوبند کے نزدیک
صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی توہین و تحقیر نہیں بلکہ تکفیر
کرنا الابی کافر تو کجا سنت جماعت سے بھی خارج نہیں جیسا کہ ۱۵ میں
گزارا مگر علماء کی توہین و تحقیر کرنے والا کافر ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم
ص ۱۶ پر ہے۔ علماء کی توہین و تحقیر کو چونکہ علماء نے کفر لکھا ہے جو بوجہ امر علم
اور دین کے ہو لہذا جب قیاس مجتہد حق کو ناحق کہا تو اہانت اس عالم کی کی
امر دین و علم میں لہذا کفر ہوا۔

جو شخص علماء کی توہین و تحقیر کے کفر ہونے کا قائل ہو وہ صحابہ کرام
کی تکفیر پر بھی حکم کفر نہ دے سنت جماعت سے خارج نہ کرے سخت
تعب ہے۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے۔

اس کا جواب تو دیوبندی مجیب سے نہ ہو سکا غصہ میں آکر
پیلے خوب تیرا بازی کی پھر کہا کہ اس میں گنگوہی صاحب نے اپنی ذاتی رائے

نہیں کہی بلکہ سائل کے استفسار پر فتاویٰ عالمگیری کے ایک مسئلہ کی توجیہ کی ہے یہ معترض کی خیانت ہے اس نے سوال کو نقل نہیں کیا وہ سوال و جواب یہ ہے۔

سوال نواب قطب الدین خاں صاحب نے نقل عالمگیری سے کیا ہے ایک شخص نے کہا کہ قیاس امام ابو حنیفہ کا حق نہیں کافر ہوا اس کا کیا مطلب ہے اور یہ قول صحیح ہے یا غیر صحیح۔ اس کے جواب میں گنگوہی صاحب نے فرمایا۔

جواب علماء کی توہین و تحقیر کو چونکہ علماء نے کفر لکھا ہے جو بوجہ امر حکیم کے اور دین کے بولہذا جب قیاس مجتہد حق کو ناحق کہا تو اہانت اس عالم کی کی۔ امر دین و علم میں لہذا کفر ہوا۔ مواقع المسدید ص ۳۳۔

برہر صاحب تبرا بازیاں تو آپ ہی کو مبارک ہوں۔ گالی گلوچ دلو نیلیں ہی کاشیروہ ہے مگر آپ کو اول یہ ضرور بتانا پڑے گا کہ سوال نقل نہ کرنے میں خیانت کیسے ہوئی۔ کیا سوال نقل کرنے سے جواب بدل گیا اور علماء کی توہین و تحقیر جو بوجہ امر علم اور دین کے ہوا یا انہوں نے گئی اگر نہیں تو خیانت کیسے ہوئی۔ ع

بے عیابش دہریم خواہی گو
دوسرے آپ کا یہ کہنا کہ یہ جواب گنگوہی صاحب کی ذاتی رائے
نہیں اس سے فائدہ کیا۔ کیا ذاتی رائے اس کے خلاف ہے کیا گنگوہی
صاحب کے نزدیک علماء کی توہین کفر ہوئی۔ اسی لئے جواب میں کہا لہذا
کفر ہوا۔

تیسرے یہ کہ آپ نے جو گنگوہی تعریف کا لمبا چوڑا خطبہ پڑھا کہ
فتاویٰ عالمگیری کے جسندیہ کی توجیہ کی ہے اس سے کیا فائدہ ہوا

کیا اس سے اعتراض دفع ہو گیا کیا محض جزیئہ کی توجیہ کر دی ہے۔ عقیدہ اس کے خلاف ہے کیا گنگوہی صاحب بوجہ امر علم اور دین کے توہین و تحقیر کو ایمان سمجھتے ہیں۔

چوتھے کیا فقہا کرام نے صرف علماء کی توہین و تحقیر کو کفر لکھا ہے۔ صحابہ کی توہین و تحقیر و تکفیر کو کفر نہیں لکھا۔ پھر گنگوہی صاحب نے صحابہ کی تکفیر کرنے والے کو کافر کیوں نہیں لکھا کافر تو کافر اہل سنت سے بھی خارج نہ کیا،

دیوبندیوں کا ان کھول کر سنو نہ فتاویٰ عالمگیری کے مسئلہ پر اعتراض ہے نہ بوجہ امر علم و دین کے توہین و تحقیر پر حکم کفر دینے پر۔ اعتراض۔ المصباح الجدید کا اعتراض اس فرق پر ہے کہ صحابہ کرام کی تو تکفیر کر نیوالے کو بھی تمہارے گرد کافر نہیں کہتے حتیٰ کہ اہل سنت و جماعت سے بھی خارج نہیں کرتے اور علماء کی توہین و تحقیر کرنے والے کو کافر کہتے ہیں۔ اس فرق میں سوائے اس کے کہ اپنا بچاؤ اپنی عزت مقصود ہے اپنی توہین کا دروازہ بند کیا ہے اور صحابہ سے کوئی تعلق اور لگاؤ نہیں اور کیا کہا جائے گا۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے جس کا دیوبندیوں سے کوئی جواب نہ ہو سکا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک مولو دشریف
کسی صورت میں جائز نہیں۔
۱۸۔ علمائے دیوبند
کے نزدیک سیلا دشریف
کی مجلس منعقد کرنا مطلقاً

مہدم ہے اگرچہ اس میں قیام بھی نہ ہو۔ روایتیں بھی صحیح
پریمی جائیں اور کوئی امر بھی خلاف شرع نہ ہو پھر بھی ہر حال ناجائز ہے
فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۳۳ کا سوال و جواب ملاحظہ ہو۔

سوال۔ انعقاد مجلس میلاد برون قیام بروایت صحیح درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ انعقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے۔ تداخی امر مندوب کے واسطے منع ہے فقط۔

المصباح الجدید کا اس پر یہ اعتراض ہے کہ جب گنگوہی صاحب مجلس میلاد کو مطلقاً حرام بتاتے ہیں تو دیوبندی مولوی قیام کا بہانہ کیوں بناتے ہیں غلط روایتوں کی تہمت کیوں ترلشتے ہیں۔ میلاد شریف کی مجلسوں میں کیوں شریک ہوتے ہیں۔ سنیوں میں جا جا کر میلاد شریف کیوں پڑھتے ہیں نذرانہ کیوں وصول کرتے ہیں۔ یہ مذہب ہے یا شکم پر دردی۔ یہ دین ہے یا مسلمانوں کو پھانسنے کی ترکیب۔

صاحب مقام نے اسکا جواب دیا کہ نفس ذکر ولادت گنگوہی صاحب کے نزدیک مستحب ہے فتاویٰ رشیدیہ میں ہے نفس ذکر ولادت کو کوئی منع نہیں کرتا۔ نفس ذکر ولادت مندوب ہے اس میں کراہت قیود کے سبب آتی ہے اس کی ممانعت تداخی (مجمع کرنا) و دیگر اہتمامات و قیودات کی وجہ سے ہے۔ مقام الحدید ص ۲۵

نفس ذکر ولادت سے مجلس میلاد شریف تو مراد ہو نہیں سکتی اس کو تو گنگوہی صاحب ہر حال ناجائز بتا رہے ہیں۔ حرمت کی علت تداخی (مجمع کرنا) قرار دے رہے ہیں۔ اب نفس ذکر ولادت کی صورت یہی رہ گئی ہے کہ چلتے پھرتے اچانا کسی کی زبان سے گل گیا کہ حضور پیدا ہوتے یا کسی نے گوشہ تنہائی میں دہک چپک کر کہہ دیا کہ حضور دنیا میں تشریف لائے کیا خوب یہ گنگوہی فتوے ہے یا میلاد شریف کے لیے قانون مارشل لاکہ جہاں کہیں مسلمانوں نے جمع ہو کر مجلس میلاد منعقد کی۔ گنگوہی صاحب نے ارتکاب حرام کا جرم لگا کر توپ دم کیا۔

المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے کہ جب دیوبندی مذہب میں افتاد مجلس میلا د کسی صورت سے جائز ہی نہیں تو میلاد شریف کی مجلسوں میں دیوبندی نے کیوں جاتے ہیں مسلمانوں کو کیوں دھوکہ دیتے ہیں کیوں کہتے ہیں کہ صرف قیام تا جائز ہے مجلس میلا جب جائز ہے یہ دیوبندیوں کی دھوکہ دہی اور تقیہ بازی نہیں تو اور کیا ہے۔

اس گنگوہی فتوے پر حیرت اور سخت تعجب ہے کہ یہی تداعی اہتمامات قیودات مجلس میلا و شریف سے بہت زیادہ دیوبندیوں کے جلسوں میں ہوتے ہیں وہاں حرمت تو حرمت کراہت بھی پاس نہیں آتی دیوبند اور دیوبندی مدرسوں میں دستار بندی کے جلسے ہوتے ہیں تاریخ و مقررہ وقت پر مجلسیں منعقد ہوتی ہیں تداعی کا یہ عالم کہ اشتہار دیئے جائیں۔ ڈھول پوائے جائیں خطوط بھیج بھیج کر دور دور سے دیوبندی مولویوں کو بلا بلا کر جمع کیا جائے کئی کئی ہینڈے جلائے جائیں فرش بچھائے جائیں پسند ال سجلتے جائیں تخت بچھائے جائیں یہ تداعی و اہتمامات قیودات کس زور شور کے ہیں مگر یہاں گنگوہی صاحب سب ہمتیار ڈال دیں۔ کراہت کا بھی فتوے نہ دیں۔ اور میلاد شریف کے لئے حکم مارشل لا جاری کر دیں۔ یہ دین ہے یہ مذہب ہے سوائے اس کے اور کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و عظمت کو دیوبندی و دیگر نہیں سکتے۔

گنگوہی صاحب کی طرف ذاری میں صاحب متابع نے علماء و مقتدین خصوصاً علامہ ابن المسدیر را فرمایا اور کہا کہ یہ تنہا گنگوہی صاحب ہی کی رائے نہیں بلکہ بہت سے علماء مقتدین اسی طرف گئے ہیں۔ علامہ ابن الحاج کی کتاب مدخل میں ہے۔

وهذه المفاسدة مترتبة على فعل ۱ یہ مفاسد و قبائح مرتب ہیں مولود

المولود اذا عمل بالسباع فان
خلد منه وعمل طعاما ونوى به المولد
ودعى اليه الاخوان وسلم من كل ما
تقدم ذكره فهو بدعة بنفسه
فقط لان ذلك زيادة في الدين وليس
من عمل السلف المباحين واتباع
السلف اولى ولهم ينقل عن احمد
منهم انه نوى المولد

کے کرنے پر جب اس کو راگ کے ساتھ
کریں اور اگر راگ سے خالی ہوئے صرف
کھانا کیا جائے اور بجائیوں کو دعوت
دی جائے اور کوئی خرابی جن کا ذکر پہلے
ہوا نہ ہو تب بھی وہ بدعت ہے اس
یئے کہ یہ زیادتی فی الدین ہے حالانکہ پہلے
یئے سلف کے نقش قدم کی پیروی بہتر
ہے اور سلف صالحین میں سے کسی
سے منقول نہیں ہے کہ انہوں نے یہ
نیت مولود ایسا کیا ہو۔

مقاصع الحدید ص ۴۵

عبارت جنس کو گنگوہی فتوے کی سند بنانا دیوبندیوں کے جہل کی دلیل
ہے گنگوہی فتوے تو یہ ہے افتاء مجلس میلاد ہر سال ناجائز ہے یعنی مطلقاً حرام
ہے کوئی صورت اس کے جواز کی نہیں۔ مدخل میں صرف اس مجلس میلاد پر مفاسد
بنائے ہیں جو بابے راگ و عیزہ محرمات کے ساتھ ہو یہ ایسے ہی ہوا جیسے قرآن
مجید میں فرمایا لا تقربوا الصلوة وانتم سکرانی۔ نشہ کی حالت میں نماز
کے قریب نہ جاؤ۔ اس سے کوئی دیوبندی یہ نتیجہ نکالے کہ نماز ہر حال
ناجائز ہے اگر یہ نتیجہ صحیح ہو تو واقعی عبارت مدخل سند بن جائے گی اور جس مجلس
میں راگ بابے و عیزہ محرمات نہ ہوں۔ اگرچہ اس میں تداعی ہو کھانا کیا جائے
زبردست اہتمامات کئے جائیں اس کے یئے اپنے زمانہ کے لوگوں کی عادت
کا لحاظ کرتے ہوئے حضرت علامہ نے وہ لفظ فرماتے ایک بدعت اور دوسرا
لیس من عمل السلف المباحین اور اس کا حکم یہ دیا اتباع السلف اولی

اس میں منوعہ "محرمہ" سیۃ مکروہہ" کچھ نہیں فرمایا پھر مانعت کس کے گھر سے آئے گی۔ اور گنگوہی صاحب کا یہ حکم کہ ہر حال ناجائز ہے۔ کون سے لفظ سے ثابت ہوگا پھر یہ کہنا کہ ابن الحجاج کی بھی وہی رائے ہے جو گنگوہی صاحب کی ہے یہ علامہ پر یقیناً کھلا افترا ہے۔ علامہ کا بدعت فرمانا یہ ایسا ہی ہے جیسا حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کا نماز پاشت کو بدعت فرمادینا تو جس طرح حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی کے بدعت فرما دینے سے نماز پاشت کی فضیلت و استحباب میں کچھ کمی نہ آئی اسی طرح علامہ ابن الحجاج کے بدعت فرما دینے سے بھی مجلس میلاد مبارک مستحب ہی رہے گی بلکہ اس مجلس میلاد شریف کو علامہ ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ نے سنت فرمایا۔ اس حدیث سے ثابت بتایا کہ فتاویٰ حدیثیہ صفحہ ۹۰ پر فرماتے ہیں القسم الثانی تشمله الاحادیث الواردة فی الاذکار المخصوصة لهذا علامہ ابن الحجاج کا بدعت کہنا بھی محتاج تاویل ہوگا۔

رہا علامہ ابن الحجاج کا یہ فرمانا والبس السلف اولیٰ اس عبارت سے مجلس میلاد شریف کے اہتمامات و قیودات خلاف اولے ہوتے اس سے حرمت کدھر سے کو د آئی ہر حال ناجائز کیسے ہوا کیا خلاف اولیٰ ہر حال ناجائز ہوتا ہے خلاف اولیٰ تو مکروہ بھی نہیں ہوتا چہ بائیکہ ہر حال ناجائز لہذا اس سے مجلس میلاد کے ہر حال ناجائز ہونے پر استناد سند جہل ہے یہ واتباع السلف اولے بالکل ایسا ہی ہے جیسے حضرت شیخ محقق مولانا عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اشعۃ اللمعات میں فرمایا رعایت آداب خلا و استنجا پر وجہ سنت بہتر است از بنائے رباط و مدرسہ یعنی پاخانہ و استنجا میں سنت کی رعایت و لحاظ رکھنا مدرسہ و مسافر خانہ بنانے سے بہتر ہے۔ لہذا دیوبندیوں کے نزدیک اگر مدخل کے لفظ اولیٰ سے مجلس میلاد کے

ہر حال مناسب ہونے پر استدلال صحیح ہے تو اشعۃ اللمعات کی مذکورہ بالا عبارت سے مدد نہ بنا نا بھی ہر حال ناجائز ہوا لہذا تعمیرات مدارس کی حرمت کا فتوے بھی دیوبند سے شائع کراؤ۔ پھر دیکھو تماشا۔ یہ ہے مہارے استدلال کی حقیقت۔ عمار کرام پر افترا کرتے ہو ان کی عبارتیں نقل کر کے عوام کو دھوکہ دیتے ہو۔ خدا سے نہیں ڈرتے ہو۔ بشرم یا یاد خدا داز رسول۔ جہنم کی عبارت سے استناد کر کے اور اسی کو گنگوہی صاحب کی رائے بتا کر رہبر دیوبندی کا افتونون مبعض المکتب و تکفرون مبعض لکھنا کمال جہالت اور بیباکی کی دلیل ہے۔

مسئلہ علم غیب میں فریقین کا موقف | ۱۹۔ اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ اللہ عزوجل

نے اپنے محبوب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب عطا فرمایا۔ آیات قرآنیہ و احادیث کثیرہ سے ثابت ہے مگر دیوبندی جس طرح حضور کے اور کلمات کے منکر ہیں علم غیب کا بھی انکار کرتے ہیں۔ یہ بات آفتاب سے زیادہ روشن ہے کہ علم اہل سنت حضور کے لئے اللہ کا دیا ہوا علم غیب متناہی ثابت کرتے ہیں اور دیوبندی اسی کا انکار کرتے ہیں۔ اسی پر پچاس برس سے ہندوستان کے گوشہ گوشہ میں شور ہے۔ علماء اہل سنت کی تصریحات موجود ہیں کہ حضور کا علم نہ ذاتی ہے نہ غیر متناہی۔ بلکہ ذاتی اور غیر متناہی اللہ عزوجل کے ساتھ مختص ہے دوسرے کے لئے محال ہے۔ باوجود ان تصریحات کے مسئلہ علم غیب میں دیوبندیوں کا خلاف بھی ہو سکتا ہے کہ عطائی متناہی کا انکار کریں لہذا ثابت ہوا کہ جب کوئی سنی عالم حضور کے علم غیب کا اثبات کرے گا۔ وہی عطائی متناہی ہی مراد لے گا اور اس کے مقابلہ میں جو دیوبندی انکار کریگا تو وہ انکار بھی علم غیب عطائی متناہی کا ہوگا۔ اب فتادے رشیدیہ کا یہ

سوال وجواب ملاحظہ فرمائیے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۰۱ پر سوال میں ہے کہ مولانا فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی کے خلیفہ حافظ عالم صوفی وعظ و نصیحت فرماتے ہیں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب بتلاتے ہیں کہ آنحضرت کو علم غیب تھا یہ عقیدہ کیسا ہے گنگوہی صاحب نے اس کے جواب میں کہہ دیا۔

ادریہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے فقط۔
ناظرین غور فرمائیں ایک سنی عالم کے متعلق سوال ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب تھا۔ اس کے جواب میں گنگوہی صاحب نے فرما دیا ادریہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے فقط۔
اول تو گنگوہی صاحب نے حضور کے لئے بلا تخصیص مطلق علم غیب کو شرک کہا جو بالعموم ذاتی و عطائی متناہی و غیر متناہی سب کو شامل ہے اس سے حضور کے لئے علم غیب عطائی متناہی ماننا بھی شرک ہوا۔

دوسرے یہ کہ سوال چونکہ سنی عالم کے متعلق ہے اور علمائے اہل سنت حضور کے لئے علم غیب عطائی متناہی ہی ثابت کرتے ہیں لہذا اس سوال کے جواب میں گنگوہی صاحب کا یہ کہنا ادریہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے۔ اس بات کی دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب حضور کیلئے علم غیب عطائی متناہی کو شرک بتاتے ہیں لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ گنگوہی صاحب کے نزدیک حضور کے لئے علم غیب عطائی متناہی بھی ماننا شرک ہے۔

اور تھانوی صاحب نے حفظ الایمان میں کہا کہ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے
ناظرین کرام غور فرمائیں گنگوہی صاحب نے تو مطلقاً علم غیب اور

بقریٰ نہ سوال عطائی متناہی حضور کے لئے شرک بتایا اور تقاضی سخاوت کا یہ عالم کہ حضور تو حضور بچوں پاگلوں جانوروں سب کے لئے حاصل مانا
المصباح الجدید کا اس پر یہ مواخذہ ہے کہ جس کو گنگوہی صاحب شرک فرماتے ہیں تقاضی صاحب بچوں پاگلوں جانوروں کے لئے ثابت ملتے ہیں۔ تو گنگوہی فتوے سے تقاضی مشرک ہوئے۔

اس کے جواب کے لئے رہبر صاحب نے بہت ہاتھ پیرا سے اعلیٰ حضرت قدس سدا سے بھی استعانت کی مگر حقیقت یہ ہے کہ دلائل صریحہ ان کا کوئی مددگار ہی نہیں۔ دیوبندی رہبر صاحب کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ گنگوہی فتوے میں علم غیب ذاتی و غیر متناہی کو شرک کہا ہے اور تقاضی صاحب نے عطائی متناہی مانا۔ اس پر اعلیٰ حضرت قدس سدا کا یہ قول (کہ علم ذاتی و غیر متناہی خاصہ خداوندی ہے اور عطائی متناہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہے) سند میں لانا فریب کاری ہے۔ جہاں اس سے گنگوہی صاحب کو کیا فائدہ۔ گنگوہی صاحب نے تو مطلقاً اور مدعی عطائی متناہی کے جواب میں شرک کہا ہے جس سے یقیناً عطائی متناہی ہی مراد ہے۔

پھر یہ کہنا کیونکر صحیح ثابت ہو سکتا ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی عمارت میں بھی لفظ علم غیب سے ہی ذاتی اور محیط کی تفصیل مراد ہے۔ اس کے ثبوت میں بھی ہم آپ کے اعلیٰ حضرت کی کہادت پیش کرتے ہیں۔ فاضل بریلوی خالص الاعتقاد ص ۲۸ پر تحریر فرماتے ہیں۔ آیات و احادیث و اقوال علماء جن میں دوسرے کے لئے اثبات علم غیب سے انکار ہے ان میں قطعاً ہی دو قسمیں (ذاتی و محیط تفصیلی) مراد ہیں۔ مقام الحدید ص ۷۷۔

اپنے منہ میاں مٹھو بننا اسی کو کہتے ہیں کیا گنگوہی صاحب بھی انہیں علمائے جن کے اقوال سے استناد کیا جاتا ہے کہ اس موقع پر آپ

خالص الاعتقاد کی عبارت لے دوڑے کہ ہم بھی ہیں پانچویں سواروں میں۔
گنگوہی تو منکرین میں ہیں جن علماء کے اقوال سے یہ منکرین استدلال کرتے
ہیں ان کے متعلق خالص الاعتقاد کی عبارت ہے پھر یہ کہ گنگوہی صاحب کا
عالم ہونا ہی ان کے کلام میں تاویل کرنے کے لئے کافی ہے تو جس کے مشرک
ہونے کا گنگوہی صاحب نے فتوے دیا اس کی نسبت تو سوال ہی میں مذکور
تھا کہ وہ عالم ہیں آخر وہاں کیوں نہ سوجھا کہ وہ علم عطائی کا قائل ہے۔ ہاں
آپ یہ کہہ سکتے تھے کہ گنگوہی صاحب فتوے دیتے وقت اندھے تھے انہیں
سوچنا کیوں کر مگر کہنے والا جواب میں کہہ سکتا ہے کہ کیا ہے لکی بھی پوٹ
گئی تھیں۔ رہبر صاحب یہ آپ کی ایسی تبلیغ ہے کہ عوام کو دھوکہ دے کر
حقیقت پر پردہ ڈالتے ہو۔ اگر تمہارے گنگوہی اس پر ایمان لاتے اور صرف
ان دوسروں کا انکار کر کے علم غیب عطائی مستثنای حضور کے لئے ثابت
مانتے تو اس سلسلہ علم غیب میں خلاف کیوں کرتے۔ اعلیٰ حضرت کی ان تحریرات
کے باوجود خلاف کرنا اور علمائے اہل سنت کے مقابلہ میں انکار کرنا اور شرک
بتانا دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب علم غیب عطائی متناہی کو مشرک کہتے ہیں کیونکہ
دیوبندی ایمان و گنگوہی قرآن یعنی تقویٰ الایمان میں لکھا ہے۔

اور جو بات میرے منہ سے نکلتی ہے وہ سب سن لیتا ہے اور جو خیال و دہم
میرے دل میں گزرتا ہے وہ سب سے واقف ہے سو ان باتوں سے
مشرک ہو جاتا ہے اور اس قسم کی باتیں سب مشرک ہیں اس کو اشتراک کی اہم
کہتے ہیں۔

یعنی اللہ کا سا علم اور کو ثابت کرنا سو اس عقیدہ سے آدمی البتہ
مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء اولیاء سے رکھے خواہ پیر و شہید
سے خواہ امام و امام زادے سے خواہ جوت و پری سے۔ پھر خواہ یوں

مجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے عرض اس
 عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۱ مطبع صدیقی۔
 دیکھا رہبر صاحب مہار سے ایمان میں لکھا ہے کہ اللہ کے دینے سے بھی
 شرک ثابت ہوتا ہے اور و نسب تو متناہی کے ساتھ ہی مختص ہے لہذا علم حنیف
 عطائی متناہی کو ہی شرک کہا آپ کتنا ہی پردہ ڈالیں اور دھوکہ دیں مگر حقیقت
 ظاہر ہے کہ گنگوہی صاحب علم حنیف عطائی متناہی کو شرک کہتے ہیں۔ اب بتائیے
 کہ تھانوی صاحب بچوں، پانگوں، جانوروں تک کے لیے علم حنیف مان کر
 گنگوہی فتوے سے کون ہونے کہو شرک ہی ہونے اور یہ صادق آیا ہے اس
 گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے۔

دیوبندیوں کے نزدیک گھروں میں
 پھرنے والا کو اس حال ہے

یہ کہ کانا حب اتز ہے بلکہ اس کے کھانے پر ثواب ملتا ہے فتاویٰ رشیدیہ
 حصہ دوم ص ۱۷۵ میں ہے۔

سوال۔ جس جگہ زناغ معروفہ کو اکثر حرام جانتے ہوں اور کھانے
 دے کو برا کہتے ہوں تو ایسی جگہ اس کو کانا کھانے والے کو کچھ ثواب ہوگا
 یا نہ ثواب ہوگا نہ عذاب۔
 الجواب۔ ثواب ہوگا۔

المصباح الحبید میں دیوبندیوں کو اس حصول ثواب کی ترغیب ملتی
 کہ دیوبندیوں کو بلا حلال کو کانا چاہیے۔ ثواب حاصل کرنے میں شرعاً
 اچھی بات نہیں اور علماء دیوبند کی ضیافت میں یہی سیاہ مرغ پیش کرنا چاہیے
 کہ ہم خرماد ہم ثواب پر عمل ہو۔

دیوبندی مجیب نے تو اس کا کچھ جواب نہ دیا البتہ اس مشہور حرام کوٹے کو حلال کرنے کے لئے فقہائے کرام کی عبارتیں نقل کیں ہمیں اس سے کیا غرض کہ دیوبندی کو اکھائیں اور سمجھ کر کھائیں ان کا مذہب ہے مگر افسوس یہ ہے کہ فقہائے کرام پر انفر کرتے ہیں ان کی عبارتیں نقل کر کے عوام کو دھوکہ دیتے ہیں ہمارے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر بہتان لگاتے ہیں کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اس مشہور کوٹے کو حلال فرمایا ہے جس سے مسلمان بے خدا و فطرتا نفرت کرتے ہیں اور حرام جانتے ہیں جس کو حدیث میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے فاسق فرمایا۔ جل و حرم میں اس کے قتل کا حکم دیا لہذا حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فقہائے کرام کے دامن پاک کو دیوبندیوں کے اس بہتان عظیم سے پاک کرنے کے لئے اس مسئلہ کی قدر سے وضاحت کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اول دیوبندی رہبر کا استدلال جو اس دلیلی کوٹے کی حلت پر ہے ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

ذیل میں ہم فقہائے عظیمہ کی چند عبارات درج کرتے ہیں جن سے اس خیال کی تائید ہوتی ہے کہ وہ غراب یہی ہے جو ہمارے دیار میں پایا جاتا ہے

پہلی جگہ محمد بن ابراہیم شریح کنیز الدقائق میں ہے الغراب ثلثة النواع

نوع یا کل الجیف مخسب فانه لا یوکل و لنوع یا کل الحب مخسب

فانه یوکل و لنوع یخلط بینہما وهو ایضا یوکل عند امام و هو

العقق لا کالدجاج و عن ابی یوسف انه یکرہ اکلہ لانه

غالب اکلہ الجیف و الادالہ صحیحہ یعنی شرح کنیز میں ہے

الغراب ثلثة النواع نوع یا کل الجیف مخسب فانه لا یوکل و

نوع یا کل الحب مخسب فانه یوکل و عن ابی یوسف انه یکرہ اکلہ لانه

غالب اکلہ الجیف و الادالہ صحیحہ یعنی شرح کنیز میں ہے

عزاب کی تین قسمیں ہیں ایک تو وہ جو صرف مردار کھاتا ہے تو وہ حرام ہے

نوع یا کل الحسب فقطانہ یوکل
 ونوع یخلط بینہما وهو ایضاً یوکل
 عند الی خیفۃ وهو العقیق لانہ
 کالدجاج وعن الی یوسف
 حمة اللہ تعالیٰ نعانہ یکرہ لان
 غالب ما کولہ الجیف والاول
 اصح

دوسری قسم وہ ہے جو صرف دانے
 کھاتا ہے وہ حلال ہے تیسری قسم
 وہ ہے جو دانے اور مردار دونوں کھاتا
 ہے وہ حلال ہے تیسری قسم وہ ہے جو
 دانے اور مردار دونوں کھاتا ہے اور
 اس کو عقیق کہا جاتا ہے وہ بھی امام اعظم
 ابو حنیفہ کے نزدیک حلال ہے۔

اس لئے کہ وہ مثل مرغ کے ہے
 اور امام ابو یوسف کے نزدیک یہ
 تیسری قسم مکروہ ہے اس لئے کہ وہ
 اکثر مردار کھاتا ہے لیکن امام اعظم
 رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب اصح ہے۔

صاحب جامع الرموز الذی یا کل جیف کی شرح میں فرماتے ہیں کہ
 اس میں یہ اشارہ ہے کہ اگر غراب
 کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک نے
 دانے اور مردار کھانا شروع کر دیا تو
 سب کے سب حلال ہوں گے البتہ
 صاحبین کے نزدیک مگر وہ ہوں گے
 لیکن اصح وہی پہلا مذہب ہے۔ کما
 فی الخزانۃ وغیرہ

وفیہ اشعار بانہ لو اکل کل من الثلثۃ
 الجیف والحب جمیعاً حل ولہ یکیرہ
 وقال لا یکرہ والاول اصح کما
 فی الخزانۃ وغیرہ

ان تمام عبارات سے ظاہر ہے کہ کوئے کی علت و حرمت کا مدار
 صرف اختلاف غذا پر ہے نہ کہ اختلاف اشکال والوں پر پس جو غراب کہ

صرف دانے کھاتا ہے وہ بالاتفاق حلال ہے اور جو صرف نجاست اور مردار خور
ہے وہ بالاتفاق حرام ہے اور جو دانہ اور نجاست دونوں کھاتا ہے وہ
امام ابو حنیفہ کے نزدیک باکراہت حلال اور جائز ہے اور صاحبین کے
نزدیک باکراہت لیکن صحیح ترقول امام صاحب کا ہے اور یہ مرعی کی
طرح ہے کہ وہ دانہ اور نجاست دونوں کھاتی ہے مگر حلال ہے۔

مقامع الحدید ص ۵۷ میں فقہ حنفی کے جزیئہ اور قرآن وحدیث کے قاہر
دلائل سے اس دہی کو سے کی حرمت ثابت کر دیں گا جس سے بفضلہ تعالیٰ
آفتاب کی طرح روشن ہو جائے گا کہ یہ کو احرام ہے۔ امام اعظم
رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کا کھانا جائز نہیں یہ امام پر دیوبندیوں کا افترا
ہے کہ اس کو سے کی حلت کی نسبت امام کی طرف کرتے ہیں مگر پہلے دیوبندی
استدلال کی خبروں اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فقہائے کرام
کے دامن پاک کو کوٹا خوردوں کے اس بہتان سے پاک کر دیں۔

دیوبندی رہبر نے اس دہی کو سے کے جواز پر تین عبدتیں نقل کی
ہیں جن میں سے بکرا لائق اور زمینی دونوں کی عبادتوں میں عزاب مختلف فیہ
کی تعیین مذکور ہے وہو العتق وہ عزاب جو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے نزدیک حلال ہے وہ عتق ہے امام کا یہ ارشاد حق و بجا ہے بسرو
چشم منظور اہل سنت کا اسی پر عمل ہے بلاشبہ عتق جائز ہے لیکن اس دہی
کو سے کو عتق سے یہ نسبت زاع زابا عالم پاک عتق اس کو سے سے
چھوٹا لوند ہے اس کے مشابہ ہوتا ہے جھل میں رہتا ہے منتخب اللغات
دعیزہ میں اس کو زلع دشتی یعنی جنگلی کوٹا لکھا ہے طب کی کتابوں میں اس
سے بھی صاف عتق کو ہو کا لکھا ہے نجاست کو دانہ وغیرہ سے خلط کر کے کھاتا
ہے اس کو سے کی طرح خالص نجاست بغیر کسی دوسری چیز کے ملائے ہرگز

نہیں کھاتا یہ دیسی کو اچیفہ خور البقع ہے یہ حرام سے حدیث میں اس کو فاسق فرمایا اس کے قتل کا حکم دیا۔ ہدایہ نے تصریح فرمائی کہ عقیق کا یہ حکم نہیں وہ قتل نہ کیا جائے گا۔ شاہ اہل اللہ صاحب جو گنگوہی صاحب کے بھی بزرگوار ہیں کہنے کے فارسی ترجمہ میں اسی مشہور کوٹے کو البقع فرماتے ہیں۔ مراد از البقع زانغ

متعارف است کہ رنگ گردن آں بہ نسبت پر و بازو لیش سفیدی باشد دوسری دلیل میں اس کی تفصیل آئے گی۔ غرضیکہ البقع و عقیق میں زمین و آسمان کا فرق موجود ہے مگر دیوبندیوں کو یہی دیسی کوٹا کھانا مقصود ہے۔ اس نے تعین و تصریح کو چھوڑ کر جامع رموز کے اشارہ ہی پر ناپنے لگے اشارہ ہی سے استدلال کیا جو ڈوبتے کے یٹے تنکے کا سہارا ہو اس سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتا کیونکہ امام کے نزدیک جس کا کھانا جائز ہے جب وہ البقع سے وہ معین ہو گیا کہ وہ عقیق ہی تو اب اس البقع حرام کو حلال کرنے کے یٹے اس کی تعمیم پر معنی دار دپھر جامع رموز کے اشارہ سے بھی اس کوٹے کی حلت نہیں ثابت ہو سکتی کیونکہ جامع رموز کی مذکورہ عبارت اگر دیوبندی قطع و برید سے پاک ہے تو اس کا ترجمہ یہ ہے۔ اس میں اشارہ ہے کہ اگر عزاب کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک اگر مردار و دانہ دونوں کھاتے

تو امام کے نزدیک سب حلال ہوتے لیکن واقعہ یہ ہے کہ صفت حلت دو ہی میں منحصر ہے ایک وہ جو صرف دانہ کھاتا ہے دوسرے عقیق جو نجاست کو دانہ وغیرہ سے ملا کر کھاتا ہے نہ یہ دیسی کوٹا جو بغیر کسی شے کے ملائے ناص نجاست کھاتا ہے پھر یہ کیسے حلال ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندی کوٹا خوری کے شوق میں کہیں کہ یہ ملائے کا جھجکا کھارا اسے نکالا تو آنکھ کھول کر عبارت مذکورہ کو دیکھیں دونوں عبارتوں میں دنوع یخلط بینہما نے یعنی ایک قسم وہ ہے جو دانہ و نجاست وغیرہ دونوں کو ملاتا ہے وہ عقیق ہے اور اگر

کو آخری کے ذوق میں اور زیادتی ہوا اور اس مراد کو تسے کو حلال کرنے کے لئے دیو بندی تخلص کے یہ معنی گڑھیں کہ کبھی نجاست کھائے اور کبھی دانہ اور کہیں کہ یہ دونوں باتیں اس دلیبی کتے میں پائی جاتی ہیں لہذا یہ حلال ہے تو ہم کہیں گے کہ یہ ذوق کو آخری نہیں مبارک ہو کھاؤ مگر اس کی نسبت ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف نہ کرو اس لئے کہ امام کے نزدیک غلط کے یہ معنی ہرگز نہیں امام کے نزدیک غلط کے معنی کھانے کے قبل ملانا ہے امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان جو کوئی اختلاف فیہ ہے وہ وہی ہے جو نجاست کو دانہ وغیرہ سے ملا کر کھانا ہے۔ امین کا مباحثہ اس پر دلیل قاطع ہے ملاحظہ ہو۔ عن ابی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ قال سئل اباحیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ عن العقیق فقال لا باس فقلت انہ یا کل النجاستات فقال انہ یخلط النجاسة لبشی اخدمتم یا کل۔ فتاویٰ مالگیری ص ۲۹

ابو یوسف سے مروی ہے کہا کہ میں نے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے سوال کیا کہ عقیق کھانا حرام ہے یا نہیں فرمایا کوئی حرج نہیں پس میں نے کہا کہ وہ نجاست کھاتا ہے فرمایا وہ نجاست کو دوسری شے سے ملا لیتا ہے پھر کھاتا ہے اس عبارت سے بھراحت تین ثابت ہیں۔ اول یہ کہ شیخین کا اختلاف صرف عقیق میں ہے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کو حرام نہ کہتے ہیں امام ابو یوسف حرام۔ دوسرے یہ کہ عقیق خالص نجاست نہیں کھاتا بلکہ دانہ وغیرہ دوسری چیز سے ملا کر کھاتا ہے۔ تیسرے یہ کہ امام اعظم کے نزدیک عقیق کے جواز کی وجہ صرف یہی ہے کہ خالص نجاست نہیں کھاتا۔ چھی تو امام ابو یوسف کے اس سوال کے جواب میں کہ وہ نجاست کھاتا ہے۔ امام اعظم صاحب نے یہ فرمایا کہ وہ نجاست کو پہلے دوسری چیز سے ملا لیتا ہے پھر کھاتا ہے اور اگر عقیق اس کو سے کی طرح کبھی خالص نجاست کھاتا اور کبھی دانہ تو امام کا یہ قول کہ وہ

نجاست کو پہلے دوسری چیز سے ملا لیتا ہے پھر کھاتا ہے کیونکہ صبح ہو سکتا ہے
 لہذا اسی عبارت سے تین وجہ سے ثابت ہوا کہ یہ دیسی کو اہرگز مراد نہیں ہو
 سکتا کیونکہ اول تو کوّا اہل بیت سے عتق نہیں اور امام صاحب نے عتق کو جائز
 کہا ہے دوسرے عتق پر اس کا قیاس ہرگز صحیح نہیں کیونکہ یہ بغیر دوسری چیز
 ملائے نجاست کھاتا ہے اور عتق عقی جب تک نجاست کو دوسری شے سے
 نہ ملائے نہیں کھاتا تیسرے عتق عقی کے جواز کی وجہ تو امام کے نزدیک صرف
 یہی تھی کہ وہ خالص نجاست نہیں کھاتا اور یہ کوّا خالص نجاست کھاتا ہے لہذا
 یہ کوّا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی حرام ہوا اور ثابت ہو گیا کہ
 دیوبندیوں کے اس بہتان سے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دامن
 پاک ہے یہ امام پر افزا ہے کہ یہ دیسی کوّا امام کے نزدیک جائز ہے۔
 چونکہ دیوبندی کوّا خوری کے ذوق و شوق میں فنا فی الغراب کا مرتبہ
 رکھتے ہیں اس لیے ممکن ہے کہ حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
 اس فرمان کو نہ مانیں کیونکہ

جو دین کو دلوں کو ڈے بیٹھے ان سے کیا تعجب ہے
 کہیں کہ ہم نہیں تقلید کرتے بو خیفہ کی۔

اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ہی اعتراض کر بیٹھیں کہ نجاست
 کو بغیر کسی دوسری چیز کے ملائے کھانا اور ملا کر کھانے میں کوئی فرق نہیں۔
 دونوں صورتوں میں نجاست کھانا پایا جاتا ہے لہذا عتق عقی کی طرح یہ دیسی
 کوّا بقیع بھی حلال ہے۔ اول تو یہ اعتراض کرتے ہی دیوبندیوں کی
 حقیقت کا پتہ چل جائے گا کہ امام اعظم کی تقلید صرف کوّا خوری کے لیے تھی
 جب امام صاحب نے کوّا کو حرام بتایا تو تقلید رخصت۔ دوسرے اگر
 تقلید چھوڑ کر اور امام سے رشتہ جوڑ کر کوّا خوری کے لیے دونوں صورتوں

کو ایک کریں تب بھی بغیر خیر خواہی ہم دوبہ فرق بتائے دیتے ہیں کہ بغیر کسی چیز کے لائے خالص نجاست کی طرف اسی کی رغبت و میلان ہو سکتا ہے جس کی طبیعت میں خباثت اور جبلت میں فسق ہو لہذا وہ خباثت و فواسق میں داخل ہو گا اور جبکہ قرآن و حدیث حرام ہو گا اور جو پرند خالص نجاست سے نفرت کرے اگرچہ سٹی و عینہ میں ملا کر کھائے ظاہر ہے کہ اس کی طبیعت میں خباثت و فسق نہیں لہذا وہ خباثت و فواسق میں داخل نہیں اس لیے حلال ہے بفضلہ تعالیٰ دیوبندی استدلال کا تو خاتمہ ہو گیا اس کی عیاری و مکاری ظاہر ہو گئی اب میں اس ویسی کوسے کی حرمت پر فقہ حنفی کے جزیہ اور قرآن و حدیث کے کلیات سے دلائل قائم کرتا ہوں وہو المعین مگر ذرا کوتاہی خوروں سے ایک بات پوچھ لوں وہ یہ کہ نیچے سے اوپر تک دیوبندی رہبر کے مربی مولوی شکر اللہ صاحب سے لے کر گنگوہی صاحب تک سارا دیوبندی کہنے پہلے یہ بتائے کہ جب فقہ متون تک میں اس ویسی کوسے کی حرمت مذکور یہ جزیہ موجود تو جزیہ چھوڑ کر کلیات استدلال کیوں کیا کیا مقلدوں کا یہی شیوہ ہے حنفی ایسے ہی ہوتے ہیں کنز میں ہے۔ کا الالبقع الذی یا کل الجیف یعنی البقع جائز نہیں جو مردار کھاتا ہے اس کی شرح فتح العین میں ہے وہو الذی ینہ سواد و بياض البقع وہ ہے جس میں کچھ سیاہی و سفیدی ہو جب صاحب کنز نے غراب البقع کو حرام فرمایا اور شارح نے البقع کی تفسیر کر کے تعین کر دی کہ البقع وہ ہے جس میں سیاہی و سفیدی ہو تو اب اس ویسی کوسے کی حرمت میں کیا شبہ رہ گیا اسی عبارت کنز کا فارسی ترجمہ شاہ اہل الشہ صاحب نے کیا ہے جو گنگوہی صاحب کے بھی بزرگوار ہیں اس میں مذکور ہے۔ و مراد ان البقع زاع متعارف است کہ رنگ گردن آں بہ نسبت پر و بازو شش سفید می باشد۔ یعنی البقع سے

مراد یہ مشہور کوٹا ہے جس کی گردن کارنگ بہ نسبت پر دباؤ کے سفید ہوتا ہے اسی عبارت کا اردو ترجمہ دیوبندیوں کے پیر غیاث مولوی محمد اسحاق صاحب نے احسن المسائل میں کیا ہے مگر جو کوٹا اہلق کہ مردار کھاتا ہے حرام ہے اور مراد اہلق سے یہی دیسی کوٹا ہے کہ اس کی گردن کارنگ بہ نسبت پروں کے سفید ہوتا ہے اس کا کھانا حرام ہے۔ جب فقہ میں بصرحت جزیہ موجود رنگ نمک کی تعیین موجود عربی فارسی اردو عبارات میں اس دیسی کوٹے کی حرمت مصرح ہے تو اس جزیہ سے آنکھ بند کر کے ان تعریحات سے منہ پھیر کے کوٹا خوری کے شوق میں وہ بند پر دازی کہ کلیات سے استدلال آخر کیا وجہ ہے صرف عوام کا لاف نام کو دھوکہ ہی تو دینا ہے کوٹا کھانا اور کھانا ہی تو ہے اور وہ بھی حنفی بن کر بھان اللہ یہ منہ اور مسود کی دال حنفیت اور دیوبندیت کا منہ۔ کوٹا خوری سے حنفیت کو بدنام کرتے ہیں حنفیت کے پردہ میں وہابیت کی اشاعت کرتے ہیں۔

ناظرین کرام فقہ کا جزیہ تو آپ نے دکھا۔ جس میں اس دیسی کوٹے کی حرمت مصرح موجود ذرا کلیات کا بھی حسلہ دیکھیے کوٹا خوروں کی نظر فرم نہ ہو جائے تو میرا ذمہ۔

پہلی دلیل۔ قرآن مجید کا ارشاد ہے
وَجَعَلْنَا عَلَيْهِمُ الْغَبَاتِ
وہ نبی جو اپنی امت پر غیبت چڑیں

اس دیسی کوٹے کی حرمت پر
قرآن وحدیث سے دلائل

حرام کرے گا لہذا اس آیت پر غیبت سے کاحرام ہونا ثابت اور یہ کوٹا غیبت ہے لہذا شکل اول سے نتیجہ نکلا کہ یہ کوٹا حرام ہے کبرے کا ثبوت تو آیت سے قطعی ہے اس کا تو انکار کرتے ہی فوراً دیوبندی ہو جائے گا لہذا وہ تو مسلم محقق ہے البتہ صغریٰ کا ثبوت ہمارے ذمہ ہے

دہوا ہذا۔ اس کو تے کو چونکہ طبیعت سلیمہ خبیث جاتی ہے اور نفرت کرتی ہے
ہر جلا آدمی اگرچہ گاؤں کا رہنے والا کیوں نہ ہو اس سے نفرت کرتا ہے خود
حال کہنے والے بھی اس کی طرف رغبت نہیں کرتے (ورنہ علانیہ کھاتے)
اور یہ نفرت شرعاً خبیث ہے اور موجب حرمت ہے۔

اشعت اللغات شریف میں ص ۲۵۳ پر ہے و مراد بجنث اس نچلے پلید
و اند طبع سلیم ضد طیب و مختار میں ہے۔ و الخبیث ما تستخبہ الطباع
السلیمة خبیث وہ ہے جس سے سلیم طبیعتیں نفرت و گھن کریں اس مشہور
کو تے کی طرف زمانہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ و التسلیم سے آج تک کسی سلیم الطبع
شخص نے رغبت نہ کی ہر قرن ہر زمانہ کے مسلمان نفرت ہی کرتے رہے اور
کرتے ہیں لہذا ثابت ہوا کہ یہ کوٹا خبیث ہے اور آیت کریمہ و یحرم
علیہم الخبائث میں داخل ہے لہذا آیت کریمہ سے اس کو تے کی
حرمت ثابت ہے اسی لئے ایمان والوں نے اس کی طرف کبھی رغبت
نہ کی۔ اس کی طرف رغبت ہوئی تو جناب گنگوہی صاحب اور ان کی ذریت
عزازیہ کی اور کیوں نہ ہو۔ الخبیثات للخبیثین کا تقاضا ہی یہ ہے۔ ۷

خبیث بہر خبیثہ خبیثہ بہر خبیث

یہی ہے وجہ جو کوٹا پسند فرمایا۔

دوسری دلیل۔ یہ کوٹا چونکہ موذی ہے اس کی طبیعت میں ایذا رسانی
ہے اس لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو فاسق فرمایا اور محرم کے
لئے بھی اس کے قتل کی اجازت دی حالانکہ محرم کے لئے شکار حرام ہے
لہذا ثابت ہوا کہ جس طرح اور موذی حب لڑیں یہ کوٹا بھی موذی ہے۔
اس کا کھانا حرام ہے۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
فرماتی ہیں۔

عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت
انی لا عجب من یا کل الغراب
وقد اذن النبی صلی اللہ علیہ
وسلم فی قتله للمحرم وسبھاہ
فاسقا وواللہ ما هو من الطبیات

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ
مجھے بڑا عجب ہے اس شخص پر جو کوا
کھاتا ہے حالانکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ
والسلام نے محرم کے لئے اس کے
قتل کی اجازت دی اور اس کا نام
فاسق رکھا خدا کی قسم وہ طبیات سے
نہیں۔

ام المؤمنین کی دوسری حدیث جس کو بخاری و مسلم نے روایت کیلئے
عن عائشہ عن النبی صلی اللہ علیہ
وسلم قال خمس فواسق یقتلن فی
الحل والحرم الحیة والغراب
الابقع والفأرة والکلب العقور
والحیة متفق علیہ مشکوٰۃ ص ۲۳۶

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
پانچ جانور فاسق ہیں حل اور حرم ہر
جگہ قتل کیے جائیں۔ سانپ اور عراب
البقع (دبلی کوا) اور چوہا اور کھلنا کتا
اور چیل۔

تیسری حدیث عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
قال خمس لا جناح علی من تکلھن
فی الحرم والاحرام الفأرة
والغراب والحیة والعقرب
والکلب العقور متفق علیہ۔
مشکوٰۃ ص ۲۳۶

ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔
فرمایا رسول اللہ نے پانچ جانور ہیں کوئی
خون نہیں اس شخص پر جو ان کو حرم
میں اور احرام کی حالت میں قتل کرے
چوہا اور کوا اور چیل اور بچھو اور کھلنا کتا
گستاخ۔

ان تمام حدیثوں سے ثابت ہوا کہ یہ کوا موذی اور فاسق جانور ہے اس
کا وہی حکم ہے جو سانپ بچھو چوہے وغیرہ کا ہے جس طرح چوہا سانپ بچھو

وغیرہ کھانا حرام کو کھانا بھی حرام مسلمان تو حدیث کے اس حکم کو برسرِ چشم قبل
 کریں گے مگر دیوبندی کو آخر بڑے اچھل کر کہیں گے کہ وہ حدیث میں
 یہ دلیلی کو امراد نہیں۔ یہ دانہ بھی کھاتا ہے بلکہ وہ کو امراد ہے جو صرف نجاست
 کھاتا ہے لہذا ان کی وہن دوزی کے لئے اس پر وہ برہان قائم کر دوں کہ
 کو خوردوں کی کائیں بھی بند ہو جائے۔ اچھلنا تو کج ہے۔ ہدایہ میں اسی
 معنی کی حدیث ذکر کر کے عذاب کی تفسیر فرمائی کہ صرف نجاست خور مردار
 نہیں بلکہ وہی کو امراد ہے جو کبھی نجاست کھاتا اور کبھی دانہ وغیرہ کھاتا ہے
 فرمایا والمراد بالغاب الذی یا کل الجیف ویخلط لانه یدسی
 بالاذنی واما العقیق غیر مستثنی لانه لاسیسی عذابا۔ ہدایہ ولین ۲۶۸
 یعنی حدیث خمس من الفواسق میں عذاب سے مراد وہ کو ہے
 جو مردار کھاتا ہے اور خلط کرتا ہے یعنی دانہ وغیرہ بھی کھاتا ہے کیونکہ وہ
 ایذا رسانی کی ابتدا کرتا ہے لیکن عقیق کا استثنا نہیں وہ قتل نہ کیا جائیگا
 کیونکہ اس کو مطلقاً عذاب نہیں کہا جاتا، ایہ کی شرح بنایہ میں ہے قولہ و
 یخلط ای یخلط الحب بالنجس معناه یا کل النجس تاتہ والحب
 اخوی یعنی صاحب ہدایہ کے قول و یخلط کے معنی یہ ہیں کہ کبھی دانہ کھاتا
 ہے لہذا حسب تصریح صاحب ہدایہ و صاحب بنایہ حدیث میں یہی
 دلیلی کو امراد ہوا یہی فاسق اور موزنی ہوا اسی کے قتل کے لئے حرم اور
 حالت احرام میں حکم دیا اس کا وہی جسے کم ہوا جو سانپ بچھو چو ہے وغیرہ کا
 ہے جس طرح وہ حرام یہ کو ابھی حرام اس کو نہیں کھائے گا مگر فاسق
 موزنی دیوبندی اٹھل پچھو شکاری شوربہ کا حادی۔ ۷

پڑھی ہے اندھے کو عادت کہ شو، باہی سے کھائے
 بیڑ ہاتھ نہ آئے تو زارغے کے چلے

اور وہ بھی معروفہ مجملہ تقاضے آیات و احادیث کی روشنی میں دلائل قاہرہ سے اس کوٹے کی حرمت ثابت ہوئی فقہ کاسبزیہ اس کی حرمت پر پہلے گزرا باوجود اس کے پھر بھی دیوبندی کو آنخوری سے باز نہ آئیں تو انہیں اغنیاء ہے مگر ہاں اتنا ہم مزور کہیں گے کہ یا تو کوٹا کھانا چھوڑ دیں یا اپنے کو حنفی کہنا چھوڑ دیں کو آنخوری کی تخفیف سے ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بدنام نہ کریں اس خبیث فاسق موزی کوٹے کی حلت کی نسبت اس پاک طینت نیک سیرت صاحب بصیرت امام برحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف کرنا جو بدشکل ٹھپسلی بھی نہ پسند کریں کتنی بڑی کوڑ باطنی و بدینتی ہے۔ دیوبندیو! اس نجس حرام گندی گھناؤنی چیز سے امام اعظم کے دامن پاک کو آلودہ کرتے ہو۔ خبردار اس امام برحق کا دامن ایسی خباثتوں سے پاک ہے جس کی طہارت پر کیسے دلائل قائم کر دیئے تمہارے استدلال کو آنخوری کی وجہیاں اڑا دیں ثابت کر دیا کہ تم فقہاء کی عبارتیں نقل کر کے امام کو بدنام کرتے ہو عوام کو دھوکہ دیتے ہو لہذا تو بہ کر دو اس مکاری کیا دی سے باز آؤ۔ اخیر میں دیوبندی رہبر نے کچھ اور چال بازی کی ہے کہتے ہیں۔

علاوہ ازیں معترض صاحب آپ کی یہ کتنی بڑی شرمناک خیانت ہے کہ آپ نے عزاب کی حلت کو صرف علما دیوبند کی جانب منسوب کر دیا حالانکہ علماء کان پور مولانا احمد حسن صاحب علماء رامپور مفتی سعد اللہ صاحب وغیرہ صد ہا علماء حنفیہ نے اس کی حلت کا فتوے دیا ہے ملاحظہ ہو۔
فصل الخطاب فی تحقیق مسئلہ الغراب۔ مقام المدید لمختصا ص ۵۔

جی ہاں ہم نے دیوبندیوں کا فصل الخطاب خوب دیکھا ہے اس میں بڑی بڑی چال بازیوں کی گئی ہیں فتووں اور مفتیوں کے خوب جوڑ توڑ

کہتے ہیں کسی کافوتے کسی کے ساتھ ملایا ہے عبارتیں بدلی ہیں۔ فتوے میں کچھ ہیں کتاب میں کچھ نقل کی ہیں اپنا مطلب الٹا سیدھا بنالیا ہے۔ اسی زمانہ میں علامتے اہل سنت نے ان بددیانتوں کو ظاہر کر کے رد کر دیا ہے جس کے جواب کی آج تک دیوبندیوں کو ہمت نہ ہوئی اگر اب بھی ہمت ہو تو جن علماء اہل سنت کے نام فتوے میں درج کئے ہیں ان کی ہمہری خطی تحریر سے ثابت کر دو کہ انہوں نے اس دیسی کوتے کی حلت کافوتے دیا ہے ورنہ یاد رکھو ان الله لا يمدى كَيْدَ الْخَائِسِينَ بے شک اللہ تعالیٰ خیانت کرنے والوں کے مکر کو راہ نہیں دیتا۔

دیوبندیوں کے نزدیک تقویۃ الایمان
کارکھنا اور پڑھنا حین اسلام ہے۔
مولوی اسماعیل دہلوی کی کتاب تقویۃ الایمان کا

رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا حین اسلام ہے اور باعث ثواب ہے۔
دیوبندیوں کے پیشوا مولوی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں اس کا (تقویۃ
الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا حین اسلام اور موجب اجر کا ہے۔
فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم منہ۔

اس پر المصباح الجدید کا پہلا مواخذہ یہ ہے کہ جب تقویۃ الایمان
کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا حین اسلام ہوا تو جس نے نہ رکھی نہ پڑھی۔ وہ
اسلام سے خارج ہوا تو لازم آیا کہ تقویۃ الایمان سے پہلے مع اس کے
مصنف مولوی اسماعیل کے کوئی بھی مسلمان نہ ہوا اور اس کے بعد بھی
جس کے پاس تقویۃ الایمان نہ ہو یا نہ پڑھے وہ مسلمان نہ ہو اس معیار
سے دو چار حضرات ہی میں باوجودیکہ وہابی دیوبندی لاکھوں تقویۃ
الایمان مفت تقسیم کر رہے ہیں مگر کم از کم پچانوے فیصدی مسلمان

اسلام سے خارج ہو گئے۔

دوسرا مواخذہ یہ ہے کہ اس گنگوہی فتوے کی رو سے لازم آیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک تقویت الایمان کا مرتبہ قرآن مجید سے زیادہ ہے اس لئے کہ قرآن مجید پر ایمان لانا بے شک مسلمانوں کے لئے ضروری ہے مگر قرآن مجید کا رکھنا اور پڑھنا عین اسلام نہیں اور تقویت الایمان رکھنا اور پڑھنا عین اسلام ہے۔

ان مواخذوں کا جواب تو دیوبندی رہبر سے نہ ہو سکا جو کچھ کہا اس کا خلاصہ تقویت الایمان کی تشریف گنگوہی جی کی مشقبت اور دیوبندی تہذیب کے مطابق علمائے اہل سنت کو گالیاں دینا ہے۔ رہبر صاحب فرماتے ہیں۔

کیونکہ تقویت الایمان کے تمام استدلالات قرآن و حدیث سے ہیں اس لئے انکار رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے معترض نے ازراہ خیانت صرف خط کشیدہ عبارت نقل کی ہے پوری عبارت نقل نہیں کی ورنہ ناظرین اسی سے جواب سمجھ لیتے پوری عبارت یہ ہے کتاب تقویت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور وہ رد شرک بدعت میں لاجواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ و احادیث سے ہیں اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے اور موجب اجر کا۔
مقاصع الحدید لمختصا

دیوبندیو! دیانت کے نادارو! ذرا ہوش سنبھال کر بتاؤ تو اس خط کشیدہ عبارت کو ماقبل سے وہ کون سا تعلق ہے کہ صرف اس کو ذکر کرنے سے وہ حکم بدل گیا جو گنگوہی جی نے تقویت الایمان کے لئے دیا ہے اور پوری عبارت نقل کر دینے سے المصباح الجدید کے

مواخذوں کا جواب کیسے ہو گیا واقعی الحیاء شعبۂ من الایمان حق ہے کیا پوری عبارت ذکر کر دینے سے تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام نہ رہا۔ پوری عبارت میں وہ کون سا لفظ ہے جس سے یہ ثابت ہوا۔ جب نہیں تو صرف خط کشیدہ عبارت کا ذکر خیانت کیسے ہوا اور اعتراض کا جواب کس طرح ہو گیا۔ اعتراض کو وضاحت سے سمجھنے کے لئے یہ قاعدہ یاد رکھنا چاہیے کہ کسی مجموعہ کا وجود بھی ہوتا ہے کہ جب اس کے تمام اجزاء موجود ہوں اگر ایک جز بھی نہ پایا گیا تو مجموعہ کا وجود محال ہے عین شے کا جو حکم ہے وہی شے کا حکم ہے عین شے سے شے کا وجود اور اس کے عدم سے شے کا عدم ہوتا ہے۔

اب ذرا غور سے سنو اعتراض یہ ہے کہ جب تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تینوں کو عین اسلام بتایا۔ تو وہی صورتیں ہیں یا تینوں کا مجموعہ عین اسلام ہے یا ہر ایک مستقل عین اسلام ہے پہلی صورت میں رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تینوں جمع ہو کر مستحق ہوتے تو اسلام پایا گیا۔ یعنی جس نے تقویت الایمان کو رکھا بھی پڑھا بھی عمل بھی کیا وہ مسلمان ہوا اور اگر تینوں میں سے کوئی ایک بھی نہ پایا گیا تو اسلام نہ پایا گیا مثلاً کسی نے تقویت الایمان پر عمل تو کیا مگر رکھا اور پڑھا نہیں تو مسلمان نہ ہوا یا عمل کیا اور رکھا بھی مگر پڑھا نہیں تب بھی مسلمان نہ ہوا۔ یا رکھا اور پڑھا لیکن عمل نہ کیا۔ تب بھی مسلمان نہ ہوا۔

دوسری صورت یعنی رکھنا بھی عین اسلام پڑھنا بھی عین اسلام اور عمل کرنا بھی عین اسلام۔ اولاً یہ کہ رکھنا پڑھنا عمل کرنا یہ تین چیزیں ہیں اور ایک چیز تین چیزوں کی عین کیوں کر ہو سکتی ہے ثانیاً یہ صورت پہلے سے بھی زیادہ قبیح ہے کیونکہ اس صورت میں جس نے تقویت الایمان کو نہ

رکھنا نہ پڑحانہ عمل کیا وہ مسلمان نہیں اور جس نے رکھا اور پڑھا اور عمل کیا وہ مسلمان اور جس نے صرف عمل کیا مگر نہ رکھا اور نہ پڑھا وہ مسلمان بھی ہے اور کافر بھی کیونکہ تقویٰ الایمان پر عمل کرنا عین ایمان تھا وہ پایا گیا لہذا مومن ہوا اور رکھنا اور پڑھنا جو عین اسلام تھا وہ نہ پایا گیا لہذا اسلام نہ پایا گیا جب اسلام نہیں تو ایمان نہیں کہ نہ اسلام و ایمان ایک ہی ہیں شریعت عقائد میں ہے الایمان والا سلام واحد جب ایمان نہیں تو کفر ہوا لہذا ایک شخص کافر بھی ہوا اور مسلمان بھی اسی طرح جس نے عمل کیا اور رکھا بھی لیکن پڑھا نہیں وہ بھی کافر اور مسلمان دونوں ہوا یوں ہی جس نے عمل کیا اور پڑھا بھی لیکن رکھا نہیں وہ بھی کافر ہوا اور مسلمان بھی دیکھا یہ ہے گنگوہی فتوے کی بہار کہ جس کی تعداد بیرون از شمار ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ ابیت اور دیوبندیت پر کفر عاشق ہو گیا ہے۔

دیوبندیو! اس گنگوہی معیار سے ذرا مسلمانوں کو جانچو تو اپنی دیوبندی برادری ہی کو پرکھو اگر پانچ فیصدی بھی مسلمان ثابت ہو جائیں تو ہم سے کہنا۔

دیوبندیو! ذرا تو خدا لگتی کہہ دو کیا پوری عبارت نقل کرنے سے اس اعتراض کا جواب ہو گیا کیا اتنا کہہ دینے سے کہ اس کے استدلال کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں بہت عمدہ کتاب ہے اعتراض نہیں پڑیگا اگر ایسا ہے تو مرزا قادیانی کی نبوت بھی تمہارے نزدیک ثابت ہو جائے گی اس کی کسی کتاب پر تمہارے نزدیک کوئی اعتراض نہیں پڑیگا کیونکہ قادیانی کہتے ہیں کہ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ و احادیث سے ہیں بس پھر کیا ہے دیوبندی مرزا کا کلمہ پڑھیں گے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

دوسرا اعتراض یہ ہے کہ قرآن مجید کے متعلق تو دیوبندیوں کا مسئلہ بھی یہ ہے کہ اس کا رکھنا اور پڑھنا عین اسلام نہیں بلکہ اس پر ایمان لانا عین اسلام ہے اور تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور حمل کرنا تمباکو سے نزدیک عین اسلام ہوا تو ہر صورت میں تقویت الایمان کا مرتبہ قرآن مجید سے بڑھ گیا۔

سارے دیوبندی مولوی بتائیں کیا پوری عبارت نقل کر دینے سے یہ اعتراض ساقط ہو گیا یا اس عبارت سے اس کا جواب ہو گیا۔ ہوا تو کس لفظ سے۔ نہیں تو دیوبندی رہبر کا اس کو جہالت و بطالت پر مہر تصدیق بتانا کیا اپنی جہالت و بطالت و حماقت و شیطنت کا اقرار کرنا نہیں اور اپنی خباثت باطنی و بدطنی و کور بخئی کا ثبوت دینا نہیں کہو، ہے اور ضرور ہے۔ گفتگو ہی صاحب نے فتوے میں اور دیوبندی رہبر نے جواب میں تقویت الایمان کی بڑی تعریفیں کیں۔ اس کے استدلال بالکل قرآن و حدیث سے بتائے۔ توحید کو اس کے مضامین کی روح بتایا و حیزہ و غیرہ۔ لہذا بطور شستہ نمونہ اور خود ارے تقویت الایمان کی ذرا جھلک دکھا دوں تاکہ اس کے استدلال اور دیوبندی توحید کی حقیقت معلوم اور پتہ چل جائے کہ تقویت الایمان قرآن و حدیث کا رد ہے اور شرک و کفر کا سیلاب ہے صرف تین نمونے ملاحظہ ہوں۔

نمونہ ۱۔ قرآن مجید میں اللہ عز و جل نے فرمایا و تلتلح الامثال نضر بها للناس و ما یعقلها الا العلمون۔ ترجمہ ہم یہ کہاتیں بیان کرتے ہیں لوگوں کے لیے اور ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو۔ تقویت الایمان میں غیر مقلدی اور دین میں آزادی کا دروازہ کھولنے کے لیے اس آیت کا رد کیا اور قرآن مجید سے جنگ کی اور کہا کہ یہ بالکل غلط ہے۔ قرآن مجید

سمجھنے کے لئے ہرگز علم و درکار نہیں۔ دیکھو تقویت الایمان ص ۳۔

عوام الناس میں مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہیئے سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انتہی مختصراً، کمال یہ کہ اپنے گوشے مطلب پر دلیل لائے اس آیت سے ھو الذی بعث فی الاسبین رسولاً منهم یتلو علیہم آیتہ و ینذرہم و یعلمہم الکتب و الحکمہ خود ہی اس کا ترجمہ کیا ہے کہ وہ اللہ ایسا ہے جس نے کھڑا کیا نادانوں میں ایک رسول انہیں سے پڑھا ہے۔ ان پر آیتیں اس کی اور پاک کرتا ہے ان کو اور سکھاتا ہے کتاب اور عقل کی باتیں۔

کیوں دیوبند یہ تقویت الایمان پر ایمان لانے والو بتاؤ تو جب قرآن سمجھنے کے لئے علم و درکار نہیں ہر جاہل نادان سمجھ سکتا ہے تو نبی کے سکھانے کی کیا حاجت تھی۔ کیا خوب نفع بدھو تو خود سمجھ لیں اور صحابہ کرام سکھانے کے محتاج تھے یہی تمہارا ایمان ہے۔

نمونہ ۲ تقویت الایمان ص ۱۱ روزی کی کشائش اور تنگی کرنی اور تندرست و بیمار کو دینا مامیت برائی بلائیں ثانی شکل میں دستگیری کرنی یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور انبیاء اولیاء بھوت پر ہی کی یہ شان نہیں ہو کسی کو ایسا تصرف ثابت کرے اس سے مرادیں مانگے معصیت کے وقت اس کو پکارے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہے انتہی مختصراً

کس بے دردی سے مسلمانوں کو مشرک بنانے کے لئے جبروتی حکم لگایا کہ پھر خواہ یوں سمجھے خواہ یوں کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ہے غور کرو جب اللہ کی دی ہوئی قدرت بھی ماننا شرک ہوا

تو اس ناپاک ملعون قول پر انبیا و ملائکہ سے لے کر اللہ و رسول تک اور اس کے پیروؤں سے لے کر خود مولوی اسماعیل تک کوئی بھی تو اس حکم شرک سے نہ بچا یہ ہے تقویت الایمانی توحید جس کا اچھل اچھل کر دیوبندی خطبہ پڑھتے ہیں۔ دیوبندیو یہ توحید ہے یا شرک کا سیلاب یہ تمہارا ایمان ہے یا کفر کی مشین اور پڑھو دیوبندی مرثیہ۔ ۷

حوائج دین و دنیا کے کہاں بجائیں ہم یا رب
گیا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی
خدا ان کا مربی وہ مربی تھے خلایق کے

مرے مولیٰ مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی
مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

ان اشعار کو پڑھتے جاؤ اور اپنے عین اسلام سے اپنا حکم پوچھتے جاؤ۔
تقویت الایمان کے اس مضمون کو نظر میں رکھتے ہوئے اللہ کی دی ہوئی
قدیس قرآن مجید سے سنو آیت ۱۔ اَعْلَمُ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ مِنْ فَضْلِهِ تَرْجُمَہ
انہیں دولت مند کر دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے آیت
وَتَسْبِيحُ الْاَكْثَمُ وَالْاَبْسَرُ بِاِذْنِیْ تَرْجُمَہ اسے عینے تو تندرست کرتا
ہے مادر زاد اندھے اور سیفید داغ والے کو میرے حکم سے دیکھا
قرآن مجید میں یہ تقویت الایمانی شرک ہے اور میرے حکم سے کالفظ بڑھا
دینا شرک سے نہ بچائے گا کیونکہ تندرست کر دینے کی اللہ ہی کے حکم
سے سمجھے جب بھی تقویت الایمانی حکم سے شرک ہے آیت ۱۔ اَبْرٰی
الْاَكْثَمُ وَالْاَبْسَرُ مِنْ وَاَوْحٰی الْمَوْفٰی بِاِذْنِ اللّٰهِ تَرْجُمَہ عیسیٰ علیہ السلام
نے فرمایا میں مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست کرتا ہوں اور میں مرے

جلاتا ہوں اللہ کے حکم سے تقویت الایمانی حکم سے معاذ اللہ عیسیٰ علیہ السلام کا شرک ہوا۔ دیکھا دیوبندی رہبر یہ ہے تقویت الایمانی استدلال ایک ایک استدلال میں سینکڑوں آیتوں اور حدیثوں کا رد و ابطال ہے انبیاء و رسول و ملائکہ اور تمام مومنین ان آیتوں میں انبیاء علیہم السلام کے لئے اللہ کی دی ہوئی تصرف کی قدرت مانتے ہیں۔ تقویت الایمانی حکم سے جب اللہ کی دی ہوئی قدرت بھی ماننا شرک ہوا۔ تو تمام انبیاء و رسول فرشتے مومنین خود اللہ عز و جل بھی شرک سے نہ بچا دیکھا یہ شرک کا سیلاب ہے جو طغیانی میں طوفان فوج سے بھی مہرے گیا۔

نمونہ ۳۔ دیوبندی مولوی تقویت الایمان کے رکھنے پڑھنے عمل کرنے کو عین اسلام اس لئے کہتے ہیں کہ تقویت الایمان نے اس کے ماننے والوں کو آزادی کے ساتھ گناہ کرنے کی ترغیب دی ہے ملاحظہ فرمائیے سو یہ جان لینا چاہیئے کہ جس کی توحید کامل ہے اس کا گناہ وہ کام کرتا ہے کہ اوروں کی عبادت وہ کام نہیں کر سکتی۔ فاسق موصوفہ ہزار درجہ بہتر ہے متقی شرک سے۔ تقویت الایمان ص ۲۲، ۲۳۔

دیوبندی مذہب میں صرف تقویت الایمان کے ماننے والوں کا ہی ایمان کامل ہے اور جب ایمان کامل ہوا تو اسماعیلی حکم سے ان کا گناہ وہ کام کر گیا کہ دوسروں کی عبادت نہیں کر سکتی لہذا دیوبندیوں کو ترغیب ہوئی کہ اب کیا ہے توحید تمہاری کامل ہو ہی گئی اب خوب دل کھول کر گناہ کرو چوری، زنا خوری، شراب خوری، اخلام بازی وغیرہ جو چاہو کرو اور جب کوئی سنی ہدایت کرے ڈانٹ کر کہہ دو یہ ہمارا ایمانی مسئلہ ہے کہ ہمارا گناہ وہ کام کرتا ہے کہ تمہاری عبادت نہیں کر سکتی یعنی ہمارے ان تمام گناہوں پر وہ ثواب مرتب ہوتے ہیں کہ تمہاری نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ وغیرہ

پر ہرگز ہمیس ہو سکتے یہ ہے دیوبندیوں کا حین اسلام۔ لا حول ولا قوۃ
 ابا اللہ العلیٰ العظیم۔

مہربان بارگاہ الہی کو گالیاں دینا کفار و مرتدین کا پرانا طریقہ ہے
 دیوبندی رہبر نے اس مقام پر اپنے اسی ایسی ورثہ کے ماعت لکھنؤ
 عظیم البرکت مجددین و ملت قاطع شرنجدیت قانع فتن دیوبندیت فاضل
 بریلوی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دیتے ہوئے کہا۔

اس بد نصیب کے متعلق آپ کیا کہیں گے جو اپنے وحیت نامہ میں
 لکھا ہے۔ میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی
 سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔ غضب خدا کا سب سے اہم
 فرض بنایا تو اس دین و مذہب پر قائم رہنے کو جو قرآن و حدیث سے
 نہیں بلکہ خود بدولت کی کتابوں سے ظاہر ہے اس سے صاف ظاہر ہے
 کہ خاں صاحب کے نزدیک ان کی کتابوں کا جو اعلیٰ مرتبہ ہے وہ قرآن
 مجید کو بھی حاصل نہیں۔ مقام احمدیہ ص ۵۲۔

گالیوں کی شکایت تو دیوبندیوں سے کیا کی جائے۔ یہ بد نصیب بد دین
 منسوب علیہم کے صحیح مصداق ہیں یہ تو اعلیٰ حضرت سے کیا ان کے آقا
 و مولے صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دینے ان کی شان پاک میں گستاخیاں
 کرنے کے عادی ہیں یہ تو ان کی روحانی غذا ہے مگر سارے دیوبندی یہ
 بتائیں کہ تمہارے رہبر کا یہ قول کہ جو قرآن مجید کو بھی حاصل نہیں یہ وصایا
 شریف کے کس لفظ کا مطلب ہے۔ کیا دیوبندی اپنی تصنیف کردہ کتابوں کو
 اپنی کتابیں نہیں کہتے کیا تھانوی گہنگوہی، نازکی صاحبان نے جتنی کتابیں
 لکھی ہیں ان کو دیوبندی خدا کی کتابیں کہتے ہیں کیا فتاویٰ امدادیہ و
 اشرفیہ و براہین قاطعہ فتاویٰ رشیدیہ تمہارے نزدیک کتاب اللہ ہیں

سارے دیوبندی یہ کہتے ہیں فتاویٰ امدادیہ اشرفیہ تھانوی صاحب کی کتاب ہے برائین قاطعہ انجیٹی صاحب کی فتاویٰ رشیدیہ لنگوہی جی کی ہے اس لیے تھانوی اور لنگوہی صاحبان نے اپنی طرف نسبت کرتے ہوئے فتاویٰ اشرفیہ و فتاویٰ رشیدیہ نام لکھا ہے۔

لہذا یہ بتائیں کہ ان کتابوں سے جو ظاہر ہے وہ تھانوی انجیٹی لنگوہی صاحب کا دین و مذہب ہے یا نہیں اگر نہیں تو اپنے مذہب و دین کے خلاف کتابیں لکھ کر مخلوق کو کیوں گمراہ کیا۔ اور اگر ہے تو اس مذہب پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے یا نہیں اگر نہیں تو بتاؤ کہ دین و مذہب سے زیادہ تمہارے نزدیک وہ کون سا فرض ہے اور اگر اس پر مضبوطی سے قائم رہنا فرض ہے تو غضب خدا کا تھانوی نانو توی لنگوہی تمام دیوبندیوں نے سب سے اہم فرض بتایا تو اس دین و مذہب پر قائم رہنے کو جو قرآن و حدیث سے نہیں بلکہ خود بدولت کی ان کتابوں سے ظاہر ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ تھانوی وغیرہ کے نزدیک ان کی کتابوں کا بوجہ اعلیٰ مرتبہ ہے وہ قرآن مجید کا نہیں دیکھا دیوبندیوں نے تمہارے ہی رہبر کا اعتراض ہے اس کا جواب تم پر لازم ہے بددینو عقل کے دشمنو دین کے نادار و اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی تصانیف قرآن و حدیث کے وہ صحیح اور سچے احکام و ارشادات ہیں جو بددینوں شرک فردوشوں کی قطع برید سے پاک ہیں تمہارے تقویت الایمان کی طرح نہیں کہ آیت و حدیث لکھ کر فساد کی فتنہ جوڑ کر شرک و کفر کی توہین و شہین لگا دیں۔ اعلیٰ حضرت کی کتابوں میں دین حق و مراط مستقیم ہے اس لیے یقیناً ہر فرض سے اہم فرض ان پر قائم رہنا ہے۔ قرآن و حدیث ہی کا نام لے کر تو قادیانی۔ رافضی۔ نجیہ پندی۔ دہلوی۔ دیوبندی گمراہ کر رہے ہیں۔

اس پر فقہ زمانہ میں عوام کو ان مکاروں کے مکروکید سے بچانے والی صرف
 اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی کتابیں ہی ہیں اس لئے وصیت فرمائی
 کہ اس دین حق حراط مستقیم پر قائم رہو تو مکاروں کے مکر غداروں کے غدر
 سے محفوظ رہو گے اور قرآن وحدیث پر صحیح عمل کر سکو گے۔ اللہم ثبت
 اقدامنا علیٰ مذهب اہل السنۃ والجماعۃ۔

۲۲۷۔ علماء دیوبند نجدیوں وہابیوں
 کے ہم عقیدہ ہیں جو عقائد نجدیوں
 وہابیوں کے ہیں بالکل وہی

گنگوہی صاحب کے نزدیک وہابی کا
 مطلب دیندار اور متبع سنت تھا

عقیدے دیوبندیوں کے ہیں کیونکہ دیوبندیوں کے میثرا گنگوہی صاحب نے
 فرقہ وہابیہ کے دیندار اور متبع سنت ہونے کا فتوے دیا ہے اس کے
 عقائد کو اہل سنت و جماعت کے مطابق بتایا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ کا جو تھا
 سوال وجواب ملاحظہ ہو۔

جو تھے وہابی مذہب یہ کون فرقہ ہے مردود ہے یا مقبول اور عقائد
 ان مذہب والوں کے مطابق سنت و الجماعت کے ہیں یا مخالف کسی امام
 کی تعلیم کرتے ہیں یا نہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱۱۔

گنگوہی صاحب کا جواب (۴) اس وقت اور ان اطراف میں وہابی
 متبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱۱۔

اس پر المصباح الجدید میں فرمایا کہ پھر وہابی کہنے سے دیوبندی
 چڑتے کیوں ہیں کیا دیندار و متبع سنت ہونا برا معلوم ہوتا ہے اس کے
 جواب میں دیوبندی رہبر نے جو کہا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ علماء دیوبند بڑے
 سچے صنفی ہیں ان کو وہابی کہنا بدعتیوں کا شعار ہے اور دیوبندی تہذیب کے
 جوہر دکھانے کہا کہ یہ آپ کی مجوزانہ بڑے (پھر جو دورہ شروع ہوا تو خوب

ناپسے کودے خوب ڈھولک ستار بجایا جب ذرا ہوش آیا تو کہا کہ آپ دُگ
رضا خانی کہنے سے کیوں چڑتے ہیں۔ مقاصح الحسد یہ لمخصاص ۵۳، ۵۲

علماء دیوبند کا پکا حنفی ہونا نمبر ۲۰ میں نہایت تفصیل سے گزرا ثابت
ہو گیا کہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بدنام کر کے عوام کو نفرت دلاتے ہیں
اور کوتاہانہ کے حنفی ہیں، لہذا دیوبندیوں کی حقیقت کے متعلق یہاں
بحث کی ضرورت نہیں۔ رہبر صاحب کی ان حرکتوں سے ظاہر ہو گیا کہ
دیوبندیوں کے نزدیک اعراض کے جواب دینے کے یہی معنی ہیں کہ
خوب بد تہذیبی اور نقالی کی جائے۔ مگر اس کو کوئی ماقبل جواب نہیں کہ
البتہ یہ قہاری مجنونانہ بڑا اور دیوانگی کی اڑ اور پاگل پن کی جرئ ہے جس کو جواب
سے کوئی تعلق نہیں یہ قہار سے عجز کی دلیل ہے

فتاویٰ رشیدیہ کے سوال و جواب کو آنکھ کھول کر دیکھو سوال یہ ہے

دہابی مذہب یہ کون فرقہ ہے مردود ہے یا مقبول ان کے عقائد کیسے ہیں

اس کے جواب میں گنگوہی صاحب فرماتے ہیں۔ اس وقت اور ان اطراف

میں دہابی مستبج سنت اور دیندار کو کہتے ہیں، دہابی مذہب اور فرقہ

دہابیہ کو متبج سنت اور دیندار کہا ہے یہ نہیں کہا کہ دہابی کوئی مذہب نہیں۔

کوئی فرقہ نہیں بلکہ بدعتیوں کا شعار ہے کہ متبج سنت و دیندار کو چڑانے

کے لئے دہابی کہتے ہیں یہ بھی نہیں کہا کہ دہابی ایک فرقہ مجذبیہ ہے جس کے

عقائد ضعیفہ خلاف اسلام و خلاف مذہب اہل سنت ہیں کہتے کیسے اس

دہابی نجدی خبیث کی تو گنگوہی صاحب نے خوب تعریف کی ہے اچھا آدمی

شرک و بدعت سے روکنے والا بتایا ہے۔

۲۳ میں مذکور ہے شرک و بدعت سے روکنے والا ہی تو مستبج

سنت اور دیندار ہوتا ہے لہذا یہ سوال و جواب دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب

ان کے متبعین تمام دیوبندی فرقہ واریہ میں لہذا اب بتاؤ کہ وہابی کہنے سے تم چڑنے کیوں ہو۔ رہا اہل سنت کو رضائے کہنا یہ متبارے گرومولوی عبدالحق خارجی کی بدعت شنیعہ ہے جس کو دیوبندیوں نے پکڑ کر فریب دہی کا آلہ سمجھ لیا ہے۔ درہ اصل میں رضائے کوئی مذہب نہیں کوئی فرقہ نہیں پھر اس تقاضی سے المصباح الجدید کے اعتراض کا جواب کیسے ہوا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی اپنی مکاری کیا دی سے حق پر پردہ ڈالتے تھے۔ مذہب حق اہل سنت و جماعت جس پر صحابہ و تابعین سلف صالحین، ائمہ کرام کا ملین قائم رہے اس کو مٹانا چاہتے تھے۔ اعلیٰ حضرت امام المسند فاضل بریلوی قدس سرہ کی رشد و ہدایت حق و صداقت کا وہ آفتاب چمکا کہ دیوبندیت کی کالی کالی گھٹائیں وہابیت کی سیاہ سیاہ ظلمتیں کافور ہو گئیں جو خوش نصیب تھے اپنی سنت قدیمہ کے مطابق شور مچانے لگے مٹانا فرماتے ہیں۔

رفشاں دوزگ عموگند ہر کے باخلقت خودی تند

۷۳۔ علما دیوبند نجدی وہابی کے ہم عقیدہ ہیں جو نجدی وہابی کے عقیدے ہیں بالکل وہی عقیدے دیوبندیوں کے ہیں کیونکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب نے اس نجدی وہابی کو اچھا آدمی شرک و بدعت سے روکنے والا عامل بالحدیث کہا ہے ملاحظہ ہو۔

سوال۔ عبد الوہاب نجدی کیسے شخص تھے۔

الجواب۔ محمد ابن عبد الوہاب لوگ وہابی کہتے ہیں وہ اچھا آدمی تھا۔
نا ہے کہ مذہب جعلی رکھتا تھا اور عامل بالحدیث تھا۔ بدعت و شرک سے

روکتا تھا مگر تشدید اس کے مزاج میں تھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ فتاویٰ رشیدیہ
حصہ سوم ص ۶۹۔

المصباح الجدید میں اس پر افادہ فرمایا کہ دیوبندی اور نجدی دہابی عقیدہ
میں ایک ہیں صرف عمل میں فرق ہے نجدی دہابی اپنے کو حنبلی کہتے تھے۔
دیوبندی اپنے کو حنفی کہتے ہیں فتاویٰ رشیدیہ کا سوال و جواب اس پر
دلیل ہے مگر دیوبندی رہبر اس پر پردہ ڈالنے کے لیے جواب دیتے ہیں کہ

محمد ابن عبد الوہاب کے متعلق علماء کا اختلاف ہے۔ علامہ شامی نے
کہا اس کے عقائد اچھے نہیں تھے اور صاحب تفسیر روح المعانی نے کہا کہ
وہ حنبلی تھا اس کے خلاف جو مذہبی پر دست گنڈا کیا گیا وہ غلط ہے۔ غرض
اس کے متعلق دونوں قسم کے بیان موجود ہیں، مولانا گنجوی صاحب کو
آخر الذکر اطلاعات زیادہ وثوق سے پہنچیں اس لیے انہوں نے یہ خیال ظاہر
کیا لیکن مولانا حسین احمد صاحب نے محمد ابن عبد الوہاب اور اس کی عکالت
کے خلاف الشہاب الثاقب میں بہت کچھ لکھا ہے۔ غرض یہ اختلاف
اطلاعات کی بنا پر ہے جو ان کو پہنچیں۔ متابع المجدید لخصاً ص ۵۲، ۵۳۔
ناظرین کرام غور فرمائیں علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے نجدیوں
و دہابیوں کے متعلق فرمایا۔

جیسا کہ ہمارے زمانہ میں واقع ہوا
عبد الوہاب کے متبعین ہیں۔ جنہوں
نے نجد سے خروج کیا اور مکہ مکرمہ
و مدینہ طیبہ پر ظالمانہ قبضہ کیا۔ وہ
مذہب حنبلی کا جیلہ کرتے تھے لیکن
ان کا عقیدہ یہ تھا کہ صرف وہی مسلمان

کما وقع فی زماننا فی اتباع
عبد الوہاب الذین خرجوا من
نجد و تغلبوا علی الحرمین کالوا
بیتحلون مذهب الحنابلة لكنهم
اعتقدوا انهم هم المسلمون
ومن خالف اعتقادهم المشركون

فاسبا حوا بد لک قتل اهل السنه
و قتل علماء هم حتی کسر الله تعالیٰ
شرکتہم و خرب بلادہم و ظفر
ہم عسا کوا المسلمین عام ثلث
و مائتین و الف انتہی .

ہیں اور جو لوگ ان کے خلاف ہیں وہ
مشرک ہیں پس اسی وجہ سے انہوں
نے اہل سنت اور علمائے اہلسنت
کے قتل کو مباح کیا یہاں تک کہ
اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑی
اور ان کے شہروں کو ویران کیا اور
مسلمانوں کے لشکروں کو ان پر ۱۲۰۳ھ
میں فتح دی .

مسلمانو! خبردار جو بڑا ذیہ میں نجدیوں کے عقیدے ساری دنیا کے
مسلمان ان کی نظر میں مشرک ہیں اہل سنت و علمائے اہل سنت کے قتل
کو جائز جانتے ہیں .

بہر صاحب آنجہانی نے صاحب روح المعانی کی وہ عبارت کیوں
نہیں نقل کی جس میں انہوں نے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول
کو غلط بتایا ہے اور بقول تمہارے گنگوہی صاحب کی طرح نجدی کی
تعریف کی ہے .

نجدی پرستو! شرم نہیں آتی اپنی بد دینی بد عقیدگی کی اشاعت کے
لیے علماء پر افزا کرتے ہو بتاؤ تو وہ کون کون سے بادثوق ذرائع میں جن
کے واسطے سے گنگوہی صاحب کو نجدیوں کی خوشش عقیدگی کا علم ہوا وہی
ذریعہ ہے کہ اس نجدی خبیث نے کتاب التوحید لکھی جس میں اپنے گمنے
عقائد ظاہر کئے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر و مشرک بنایا اسی کا ترجمہ
مولوی اسماعیل دہلوی نے دیا جس کا نام تقویت الایمان رکھا اس میں
بھی مسلمانوں پر کفر و شرک کی وہ بارش کی کہ سب کو کافر و مشرک بنا دیا متقی

ہم کو مشرک کہہ دیا جس کی تفصیل ۲۱ میں گزری اسی کے رکھنے اور پڑھنے اور عمل کرنے کو گنگوہی جی عین اسلام کہتے ہیں تو گنگوہی صاحب اپنے ہی قول سے بخدیوں کے ہم عقیدہ ہوئے۔ اور بخدیوں کے انہیں عقیدوں سے متفق ہیں جو علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں گزرے اور پوشیدگی کیا ہے تمام دیوبندی اہل سنت کو بدعتی مشرک کہتے ہیں۔ مشرک کا قتل جائز ہی ہے لہذا سب کا وہی عقیدہ ہوا جو علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے بخدی خبیثوں کا عقیدہ بیان کیا ہے لہذا ثابت ہوا کہ دیوبندی بخدیوں و ہابیوں کے ہم عقیدہ ہیں صرف اعمال میں حنفی شافعی کے سافرق ہے۔ اگر کچھ شبہ ہو تو فتاویٰ رشیدیہ کا ایک سوال و جواب اور دیکھ لو۔

سوال۔ وہابی کون لوگ ہیں اور عبد الوہاب بخدی کا کیا عقیدہ تھا اور کون مذہب تھا اور وہ کیسا شخص تھا اور اہل نجد کے عقائد میں اور سنی حنفیوں کے عقائد میں کیا فرق ہے۔

الجواب۔ محمد بن عبد الوہاب کے معتدلیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا ضعیفی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر ان کے معتدی اچھے ہیں مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آ گیا۔ اور عقائد سب کے متحد ہیں۔ اعمال میں فرق حنفی شافعی مالکی حنبلی کا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۷

اب تو بالکل صاف صاف کہہ دیا کہ دیوبندی اور بخدی دونوں عقائد میں متحد ہیں۔ اعمال میں حنفی شافعی کے سافرق ہے یہی وجہ ہے کہ اسی مولوی کفایت اللہ دہلوی اور بہت سے دیوبندی مولویوں کا فتویٰ گوپا گنج ضلع اعظم گڑھ سے شائع ہوا ہے جس میں رہبر صاحب کے مربی مولوی شکر اللہ مبارک پوری و مولوی حسین مبارک پوری بھی ہیں۔ سب

نے فتوے دیا ہے کہ غیر متعلدوں کے چھپے حنفیوں کی نماز جائز ان کے ساتھ شادی بیاہ جائز، ان کو اپنی مسجدوں سے روکنا سخت گناہ ہے یہ چھپا ہوا فتاوے ہمارے پاس موجود ہے۔

المصباح الجدید کا شمار یہی ہے کہ مسلمان ہو جائیں کہ دیوبندی اور نجدی دونوں دہائی میں دونوں کے عقائد ایک ہیں حنفی بن کر سنیوں کو دھوکہ دیتے ہیں سنیوں کو ان سے خبردار رہنا چاہیے رہا مولوی حسین احمد صاف کا نجدیوں کے خلاف کھنایہ ان کی سیاست ہے۔ سنیوں کو بھانپنا چاہتے ہیں۔ دیوبندی اس قسم کے جال بچھایا ہی کرتے ہیں جب دیکھا کہ فتویٰ رشیدیہ و عیزہ کو دیکھ کر لوگ دیوبندیوں کو دہائی سمجھ کر متغیر ہوتے ہیں تو اشتہاب الثاقب لکھ دی کہ اسے دیکھ کر پھانسی میں درنہ کیا تقویت الایمان جو نجدی کی کتاب التوحید کا ترجمہ ہے مولوی حسین احمد صاحب اس کے خلاف عہدہ رکھتے ہیں پوچھو تو ذرا تو فتوے پھر جھنگو ہی جی کے خلاف کیسے ہوئے نجدی کے خلاف کیسے ہوئے صرف جال ہی تو بچھایا ہے درنہ ایک ہی تیلی کے ہوتے

رہبر صاحب نے گنگوہی جی کی حمایت میں حضرت غوث پاک رضی اللہ عنہ پر افترا کیا اور کہا۔

یہ اختلاف ایسا ہی ہے جیسا کہ حضرت غوث پاک اور دیگر علماء امت میں حضرت امام ابو حنیفہ کے متعلق ہوا کہ حضرت غوث اعظم نے اپنی کتاب غنیۃ الطالبین میں آپ کو فرقہ ضالہ مرجیہ میں لکھ دیا۔

اور امام ابن جوزی نے کتاب تمہیسات میں حضرت شیخ علیہ الرحمۃ کو کافر تک لکھ دیا اور دوسرے علماء امت آپ کو اکابر اولیاء سے ماتے ہیں۔ مقاصد الحمدیہ لکھنا ص ۵۵

رہبر صاحب حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت کرنا آپ کا بہتان عظیم ہے۔ دامن غوثیت ان خرافات سے پاک ہے حقیقت یہ ہے کہ بددینوں منافقوں نے اپنے باطل کو رواج دینے کے لئے اہل حق کی کتیبوں میں دست اندازی کی ہے۔ غنیۃ الطالبین میں بھی خبیثوں نے یہ ناپاک حرکتیں کی ہیں۔ علامہ شیخ احمد شہاب الدین ابن حجر کی رحمۃ اللہ علیہ نے فتاویٰ حدیثیہ میں اس کو نہایت تفصیل سے بیان کیا ہے فرماتے ہیں

وایاک ان تغتر ایضاً باواقع
فی الغنیۃ لامام العارفین و
قطب الاسلام والمسلمین
اللاستاذ عبد القادر الجیلانی
فانہ دسہ علیہ فیہا من سلینم
اللہ منہ والافھو بکری من
ذلک (الی قولہ) سبحانک
ہذا بہتان عظیم

ترجمہ۔ خبردار اس سے بھی دھوکہ میں
نہ آنا جو واقع ہوا۔ امام العارفین
قطب الاسلام والمسلمین استاذ
عبد القادر جیلانی کی کتاب غنیۃ الطالبین
میں اس لیے کہ یہ سکاری کی چالبازی
ہے اس پر جس پر اللہ کا انعام ہے
ورنہ وہ اس سے بری ہیں (اس
کے بعد تفصیل کر کے فرمایا) پائی ہے
تجھے یہ بہتان عظیم ہے۔

فتاویٰ حدیثیہ کی عبارت سے ثابت ہوا کہ غنیۃ الطالبین میں بعض عبارتیں بد باطن لوگوں نے ملا دی ہیں لہذا یہ بھی امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے دشمنوں کی کاروائی ہے اور حضرت غوث پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف اس کی نسبت قطعاً غلط ہے کیونکہ غنیۃ الطالبین ہی میں دوسرے مقامات پر حضرت امام کو دیگر ائمہ کے مقابلہ میں امام اعظم لکھا ہے اگر حضرت غوث پاک آپ کو فرقہ اضالہ مرجیہ سے جانتے تو آپ کو امام ہی نہ مانتے چہ جائیکہ دوسرے اماموں پر فضیلت دے کر امام اعظم لکھتے۔

لہذا یہ رہبر صاحب کی جہالت ہے کہ اس بہتان اعظم کی نسبت حضرت
عزت پاک کی طرف کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ انہوں نے سنی سنائی باتوں
سے حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کو فرقہ ضالہ مرجیہ میں لکھ دیا یا درکھوان کی
وہ شان ہے کہ دلوں کے خطرات سے واقف ہیں مولانا روم فرماتے ہیں :-

شیخ واقف گشت از اندیشہ اش
شیخ چوں شیرست و لہا بیشہ اش

ابن جوزی وعیزہ سے جو غلطیاں ہوئیں انہوں نے اس سے رجوع کیا
مگر اس سے متنبہ کیا فائدہ کیا اس سے دیوبندیوں کے کفریات ایمانیات
ہو گئے۔ حسام الحرمین میں بعینہ دیوبندیوں کے اقوال کفریہ نقل کئے
میں بن پر مکہ مکرمہ مدینہ طیبہ کے چاروں مذاہب کے تمام مفتیوں نے
کفر کے فتوے دیئے کہ دیوبندیوں نے برسوں کی چالبازی سے عبارتیں
بدلیں عقیدے بدلے تفتیہ کیے بہر مسئلہ میں قسمیں کھا کھا کر اہل سنت کے
عقائد ظاہر کیئے علماء حرمین کو دھوکہ دے کر التلبیسات لدفع التصدیقات
شائع کی جس کا نام المہند رکھا رہبر صاحب ان چالبازیوں سے کفر ایمان
نہیں ہو گیا کہ آپ نے بوکھلا کر دیوبندی تہذیب کا مظاہرہ شروع کر دیا
کہ امام ابن الجوزی کو بد باطن لوگوں نے حضرت شیخ کے متعلق اس قسم کی
اطلاعات پہنچائیں جیسے کہ جھوٹوں کے بادشاہ مجد الدتکھیر والبدعات مولوی
احمد رضا خاں نے علماء دیوبند کے متعلق علماء حرمین شریفین تک غلط
اطلاعات پہنچائیں اور دھوکہ دے کر اپنے کفری فتوے حسام الحرمین کی
تصدیق کرائی۔ مقام الحدید ص ۵۵۔

حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ قدس سرہ نے اللہ و رسول کے دین
پاک کی حمایت و حفاظت کے لئے اپنی تصنیفات جلیلہ باہرہ قاہرہ میں

حق و صداقت کے وہ دریا بہائے کرسی و بھسل میں زمین و آسمان بلکہ دن رات کافرق کر دکھایا۔ دین مصطفیٰ اور عزت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بچانے کے لئے سینکڑوں کتابیں لکھ کر بد دینوں مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں پر الطامہ الجبرے اور قیامت صغریٰ قائم کر دی بیدنیوں و باہیوں دیوبندیوں کی شرارت و خباثت کی رگیں کاٹ دیں۔ جڑیں اکھاڑ دیں۔

گورستانِ دہلیت میں سناٹا کر دیا ان کے کفریات اور اللہ و رسول کی شان میں ان کی گستاخیاں ظاہر کر کے مسلمانوں کو ان دین کے دشمنوں ایمان کے ڈاکوؤں سے باخبر کر دیا۔ ان کی تمام مکاری، حیاری، غداری کو مسلمانوں پر ظاہر کر دیا۔ دہلیوں، دیوبندیوں کے کفر پر عرب و عجم علماء مکہ مکرمہ و مدینہ طیبہ نے فتوے دیئے جس کی تفصیل فتاویٰ حسام الحرمین شریف میں مذکور ہے۔ جس نے دیوبندیوں کا بنانا یا کھیل بگاڑ دیا۔ بسا بسا گھراڑ دیا اسی کو روٹے چھینتے چلاتے ہیں۔ دیانت و انصاف ہوتا تو توبہ کرتے۔ اپنے کفریات سے باز آتے گرد نصیب اُدسکد کا لا نعام بیل ہم اُھل کے سچے مصداق ہیں اس لئے بجائے توبہ کے بوکھلا بوکھلا کر گالیاں دیتے ہیں، خیر اس وقت تو فہل الکاسرین امہلہم دویدا ہے لیکن یاد رکھو وہ دن آئے گا کہ تم پکار پکار کر کہو گے۔ یلیننی گننت ثوابنا اور کچھ نہ سنی جائے گی اور حکم ہوگا۔ ادخلوا ابواب جہنم خلدین فیہا فنبس مشوی المتکبرین د

دیوبندیوں کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی
شہید اور جنتی ہیں

۲۲۔ علماء دیوبند کے
زادیک مولوی اسماعیل دہلوی
متقی پر ہیز گار ولی اللہ
دشید جنتی ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ میں مولوی رشید احمد صاحب نے

ان کی بڑی بڑی جوڑی تعریف کے آیت کلمی ان اولیاءہ الا المستقون
 ہونی ہیں اولیائے حق تھانے کا سوائے متیقروں کے بموجب اس آیت
 کے مولوی اسماعیل دلی ہوئے اور بقول حدیث من قاتل فی سبیل
 اللہ فمات ماتہ وجبت لہ الجنة کے وہ جنتی ہیں فناوی رشید رحمہ اللہ
 مختصاً ص ۲۹

اس پر المصباح الجدید میں فرمایا کہ عقیدت اسے کہتے ہیں کہ قرآن
 وحدیث سے مولوی اسماعیل کو دلی شہید جنتی بنا ڈالا مگر حضرت عوث پاک
 رضی اللہ عنہ وغیرہ اولیاء کرام کے لئے کبھی ایسی تکلیف گوارانہ کی بلکہ ان
 کی گیارہویں وفات کو شرک وبدعت کہتے کہتے عمر گزار دی۔

اس پر رہبر صاحب نے دیوبندی تہذیب کے جوہر دکھاتے ہوئے
 کہا بے شک ولایت کا ثبوت قرآن وحدیث سے ہی ہوتا ہے۔ آپ
 کے نزدیک شاید دید شاستر منوسمرتی وصایا شریف ملفوظات اعلیٰ حضرت اور
 راسخ وغیرہ سے ہوتا ہوگا اور کہا کہ آپ شہید دہلوی کی ولایت وشہادت
 کے منکر ہیں اس لئے ہم ان کی ولایت وشہادت ثابت کرتے ہیں اگر آپ
 لا کوئی بھائی حضرت عوث پاک کی ولایت کا منکر ہو کر آئے تو ہم ان کی ولایت
 بھی ثابت کر دیں گے۔ مقام الممدید ملفضاً ص ۵۶۔

ہاں رہبر صاحب دروغ گوارا حافظہ نباشد اسی کو کہتے ہیں بمنبر ۲
 میں آپ ہی کہہ رہے تھے کہ ابن جوزی نے حضرت عوث پاک کو کافر لکھا
 ہے۔ یہاں آپ کو حضرت عوث پاک کی ولایت کا بھی کوئی منکر نہیں ملتا،
 اور اگر ان کی ولایت ثابت کرنے کے لئے ہمارا ہی انکار شرط ہے تو اول
 تو یہ تسلیق بالمحال ہے ہم تو سب بارگاہ قادری کی وہ قدر کرتے ہیں جو
 تم سے اپنے شہید دہلوی کی ناممکن ہے۔ دوسرے ہمارے ہی انکار پر

ثابت کرنا صرف ہم سے عداوت کا ثبوت دینا ہوا نہ کہ حضرت عوث پاک سے عقیدت اور ہم مسلمانوں کو یہی بتانا چاہتے ہیں کہ دیوبندیوں کو اپنے گروؤں سے تو وہ عقیدت ہے کہ ان کی تعریف میں تمام قرآن پڑھ جائیں ساری حدیث کی کتابیں سنائیں، مگر محبوبانِ بارگاہِ الہی سے وہ عداوت کہ ان کی فاتحہ تک کو شرک و بدعت بتاتا کر مسلمانوں کو اس کا بغیر سے روکیں۔

ویدشاستر منو سمرتی رامائن کفار و مشرکین کی گندی کتابیں ہیں بزرگ تقویۃ الایمان کو عین اسلام ماننے والوں کو ان کتابوں پر اعتراض کا قطعاً حق حاصل نہیں۔ تقویۃ الایمان شرک فروشی میں ان سب سے بڑھی ہوئی ہے جس کی تفصیل ۲۱ میں گزری۔ رہبر صاحب نے حسبِ عادت یہاں بھی نقالی کی ہے کہتے ہیں:

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے اپنی ولادت اور وفات کی تاریخیں قرآن کریم سے خود استخراج فرمائی۔ تاریخ ولادت اولئک کتب فی قلوبہم الایمان وایدیہم بروج منہ اور تاریخ وفات ویطاف علیہم ۱۳۲۰ بالنیۃ من فضۃ وکواب کہتے ان بڑے میاں کے لئے کیا حکم ہے۔ دیوبندیو علم کے ناوارو۔

قرآن مجید سے عمر و تاریخ کا مکانا اکابر دین و سلف صالحین سے ثابت ہے تفسیر احمدی شریف میں ہے۔ و بعضہم عمر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثلاثا و ستین من قوله تعالیٰ فی سورة المنافقین ولن یؤخر اللہ نفعا اذا جاء اجلها یعنی بعض اکابر دین نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ۶۳ سال کی عمر شریف سورۃ منافقوں کی اس آیت سے نکالی ہے ولن یؤخر اللہ نفعا اذا جاء اجلها۔

اگر دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید سے عمر و تاریخ نکالنا عبادت

وشرک ہے تو ان کا اکابر دین پر فتوے لگائیں مگر سلف صالحین پر تو حکم لگانا دیوبندیوں کے نزدیک آسان ہے۔ وہ دکھاؤں جس سے ان کا گھر ہی پنک جاتے۔ فتاویٰ رشیدیہ جتہ سوم طبع اول کے ٹائٹل پیج پر لکھا ہے۔ یا سرور بالمعروف وینہون عن المنکر یہ آیت شریف تاریخ وفات حضرت مولانا گنگوہی علیہ الرحمۃ ہے۔ ہاں ان کی طرف بھی ذرا کفری ششین کا رخ اور شرک و بدعت کا حکم۔

یہاں بھی رہبر صاحب نے اپنی دیوبندی تہذیب کا مظاہرہ کیا۔ مولوی حسین احمد صاحب کی طرح خوب آٹے وال کا وظیفہ پڑھ کر بوسے درحقیقت ہمارے اکابر کا سب سے بڑا جرم یہی ہے کہ انہوں نے آپ حضرت کی شکم پروری کے دروازے بند کر دیئے۔ آقاؐ کے کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بتوں کے پجاریوں کو یہی شکایت تھی۔
مقام الحدید ص ۵۔

دیوبندیو ذرا تو غیرت کرو حضرت غوث پاک وغیرہ اولیاء کرام کے ایضاً لڑاؤ کو شرک و بدعت کہتے ہو۔ مواخذہ پر ایسی لایعنی باتیں کہتے ہو یہی تمہارے دلائل ہیں۔ ایسی ہی خرافات پر تمہارے مذہب کا مدار ہے۔ یاد رکھو امور خیر کو شرک و بدعت کہنا واقعی بڑا جرم ہے لیکن یہ یاد رکھو کہ تمہارے اکابر اس سے بہت زیادہ بڑے بڑے جرموں کے مجرم ہیں انہوں نے دل کھول کر الشداد اور اس کے رسول کو برا کہا ہے۔ ان کی شان پاک میں سخت سخت بدگوئیاں کیں ہیں جن کی برابر کوئی جرم ناممکن ہے۔ وہی تمہارے اکابر ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو حسب لوزوں، پاگوں کے شل بتاتے ہیں وہی تمہارے پیشوا ہیں جو خدا کو جھوٹا مانتے ہیں۔ وہی تمہارے مقتدا ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کا علم شیطان لعین کے علم سے گھٹاتے ہیں شیطان کے لیے وسعتِ علم قرآن سے ثابت ثابت ہے حضور کے لیے اسی کو شرک کہتے ہیں (حوالہ مقدم میں گزرا) ایسے گندے عقیدہ والوں کو تم نے اپنے چٹوڑا بنایا ہے پھر سنی مسلمانوں کو مشرک کہنے کی تم سے کیا شکایت کی جائے مگر یاد رکھو۔
وَمَنْ عَلَّمَ الذِّينَ ظَلَمُوا أَيْ مُنْقَلَبٌ يَنْقَلِبُونَ •

۲۶۶۵ھ مولوی اسماعیل دہلوی کے نزدیک غازی میں نبی کریم جانبِ منوجہ ہونا کتنا بُرا ہے

کرنا گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے حضور کا خیال چونکہ تقسیم کے ساتھ آتا ہے لہذا شرک کی طرف کھینچ لے جاتا ہے وہ گدھے والی عبارت یہ ہے جو المصباح الجدید کے ۲۵۷ میں درج ہے۔
مرف ہمت بسوئے شیخ و اشال آں از معقلین گو جنابِ سالت

آبِ باشنہ بخندیں مرتبہ بدتر از استغراق در صورت گاد و خر خودست
کہ خیال آں با تقسیم و اجلال بسویدائے دل انسان مسجید بخلاف خیال گاد
خسہ کہ نہ آں قدر چسبیدگی می بود نہ تقسیم بکہ میان محقری بود و ایں تقسیم
و اجلال عزیز کہ در نماز ملحوظ و مقصود می شود بشرک شکستہ مراد تقسیم ۸۷

ترجمہ۔ پیر یا اسس کے مثل بزرگوں کی طرف توجہ کرنا اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں بہت ہی زیادہ بدتر ہے اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں ٹوڑا ڈوب جانے سے کیوں کہ ان کا خیال تقسیم سے آتا ہے اور دلچسپی ہوتی ہے۔ بخلاف گدھے اور بیل کے خیال کے نہ کہ اس قدر دلچسپی ہوتی ہے نہ تقسیم بکہ حقیر و ذلیل ہوتا ہے اور یہ تقسیم عزیز کی کہ نماز میں ملحوظ و مقصود ہوتی ہے شرک کی طرف کھینچ لے جاتی ہے۔ المصباح الجدید

کے صفحہ ۲۶ میں اس پر یہ مواخذہ فرمایا ہے کہ جب نماز میں تعظیم کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال شرک کی طرف کھینچ لیتا ہے تو دیوبندیوں کی نازیکیے ہوگی۔ کیونکہ التحیات میں حضور کو مخاطب کر کے سلام پڑھا جاتا ہے اسلام علیک ایہا ابنی لہذا توجہ ضرور ہوگی۔ خیال ضرور آئے گا۔ اب حضور کا خیال یا تو تعظیم سے آئے گا یا تحقیر سے۔ تحقیر سے آیا تو یقیناً کفر ہوا اور اگر تعظیم سے آیا تو مولوی اسماعیل صاحب کے حکم سے شرک ہوا۔ پھر کسی نماز اور اگر اس کفر و شرک کے خوف سے التحیات ہی چھوڑ دی تب بھی نماز پوری نہ ہوئی۔ کیوں کہ التحیات پڑھنا واجب ہے لہذا مولوی اسماعیل کے ماننے والوں کی نماز کسی صورت میں نہیں ہو سکتی۔

دیوبندی رہبر نے دونوں نمبروں کو جمع کر کے جواب کا نام لیا ہے مگر المصباح الجدید کے اعتراض کا جواب تو قیامت تک سارے دیوبندیوں سے ناممکن ہے۔ رہبر صاحب بھارے کیا دیتے۔ اس لئے دیوبندی رہبر کو یہاں مجبوراً تقیہ کرنا پڑا اور کہنا پڑا کہ واقعی نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آئے بغیر نماز کامل نہیں ہو سکتی لیکن ہم عرض کر چکے کہ خیال آنے یا لانے اور صرف ہمت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ مقام الحدید منہا اتجہ صاف و مرتج عبارت جس میں حضور کے خیال کو گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر اور شرک کی طرف کھینچنے والا بتایا۔ اور دیوبندی رہبر نے اس پر المصباح الجدید کا الزام بھی تسلیم کیا اگر ذرا بھی انصاف ہوتا تو توبہ توبہ کرتے۔ مگر حیرت ہے کہ اس پر بھی مولوی اسماعیل کا دامن نہیں چھوڑتے۔ یہ وہی نانی والا قصہ ہے۔

کسی شہر میں کوئی حجام پہنچا ملاقات جہان سے کر کے بولا
بکری بی قہاری ہوئی آج بمیہ میاں تم کو اس علم میں ماتم ہے زیبا

سنا جب انہوں نے بہت روتے پیٹے کہ افسوس بیوی ہوئی میری بیوہ
تو احباب نے ان کو آکر بتایا کہ بیوہ ہرئی کیسے تم تو ہو زندہ
کہنے لگے تا صدمہ بھی تو معتبر ہے پھر اسکو میں کس طرح سمجھو گی جھوٹا

دو دیوبندیوں کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کا اعتبار اس سے
بھی بڑھا ہوا ہے۔ لہذا اسی اعتبار کو باقی رکھنے کے لیے رہبر صاحب دو
چالیس چلتے ہیں۔ اول یہ کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی نہیں صراط
مستقیم ان کی مستقیم تصنیف بلکہ ان کے پیرو سید احمد صاحب کے محفوظات
کا مجموعہ ہے جس کے بعض ابواب کو مولوی عبدالحمی صاحب نے مرتب
کیا ہے بعض کو مولوی اسماعیل صاحب نے یہ معترض کی خیانت ہے کہ
بدنام کرنے کے لیے ان کی طرف نسبت کر دی۔ دوسرے اس عبارت
میں صرف بہت کا لفظ تھا جس کا دوسرا نام شغل برزخ و شغل رابطہ
ہے خائن معترض نے اس کو خیال آنے سے تعبیر کر دیا۔ مقام الحدیدہ لخصاً ۵
خیانت میں رہبر صاحب کی محویت از استغراق در خیال گاؤ و خرخود
ست سے جی ہنزلے گئی۔ جگہ جگہ خیانت خیانت کرتے ہیں یہ معلوم نہیں
کہ سید احمد صاحب بے چارے کو اتنی استعداد ہی کب تھی کہ وہ علی
مضمون یا تصوف میں کلام کرتے یہ سب کاروائی مولوی اسماعیل صاحب کی
ہے صراط مستقیم انہیں کی تالیف ہے پیر جی کو تو محض ایک کھلونا اور اپنی
اعراض کا آلہ بنالیا تھا وہ بیچارے نہ پڑھے نہ لکھے۔ دانش مندوں کے
طریقہ تحریر و تقریر تو درکنار بولنا بھی نہ جانتے تھے ان کی بے لگی باتوں کو
زمین و آسمان کے قلابے ملا کر مولوی اسماعیل صاحب ہی ولایت و کرامت
بنایا کرتے تھے۔ اس کا اقرار مولوی اسماعیل صاحب کو ہے۔ ملاحظہ ہو۔
اگرچہ امن و امان در تالیف این کتاب چنان می نمود کہ بطوریکہ در

تحریر اکثر مضامین این کتاب محض بر ترجمہ آنچہ از زبان ہدایت نشان
حضرت ایصال صدر دریافتہ بود اکتفا کردہ شد در تمامی مضامین ہماں را پیودہ می
شد لیکن از بیکہ نفس عالی حضرت ایصال (سید احمد) بر کمال مشابہت
کتاب رسالت کتب علیہ افضل الصلوات والتسلیمات در بد و فطرت
ملوک شدہ بنا علیہ لوح فطرت ایصال از نقوش علوم رسیمہ و راہ دانشندان
کام و تحریر و تقریر بمعنی ماندہ مراط مستقیم ص

یعنی اگرچہ افضل و بہتر اس کتاب کی نالیف میں یہی تھا کہ جس
طرح اکثر مضامین کا جیسے پیر جی کی زبان سے نکلے محض ترجمہ کر دیا گیا تمام
مضامین میں یہی طریقہ اختیار کیا جاتا لیکن ان پیر جی (سید احمد) کا نفس
عالی اپنی فطرت میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کمال مشابہت پر
پیدا ہوا تھا اسی بنا پر علوم مرتجہ سے اور دانش مندوں کے طریقہ
پر کلام کرنے اور تحریر و تقریر سے بالکل صاف تھا۔

سبحان اللہ جو شخص آنا کو راہے کہ گفتگو ڈھنگ سے نہ کر سکے
اس کے ملفوظات نکلے جائیں۔ پس یہی ہوتا تھا کہ پیر جی کی زبان سے کچھ الٹا
سیدھا نکلا۔ باقتضائے مریدان می پرانند مولوی اسماعیل صاحب نے ایران
توران کی ہانگنا شروع کیں۔ کچھ پہلے ملایا کچھ بعد میں جوڑا یوں بھی کام نہ چلا
تو مقدمات کی تمہید کی پھر بھی کسر رہ گئی تو تمثیلات ملائیں مگر پیر جی کے بول
کو کرامت بنا کر چھوڑا خرد اقرار ہے۔ لہذا در بعض مقامات گوئے از تقدیم
و تاخیر دور بعض قدر سے از تمہید مقامات و ایراد تمثیلات (الی قولہ) عمل
آوردہ شدہ۔ مراط مستقیم ص ترجمہ۔ لہذا بعض مقامات میں تقدیم و
تاخیر اور بعض جگہ کچھ مقامات کی تمہید اور تمثیلات عمل میں لائی گئیں۔
ظاہر بات ہے کہ تقدیم تاخیر سے ہر الٹی بات سیدھی اور ہر سیدھی

الٹی ہو جاتی ہے۔ مقدمات و تمثیلات سے کھوٹی بات کھری بن جاتی ہے یہ ہے مولوی اسماعیل صاحب کے پیر جی کے ملفوظات کی حقیقت مولوی اسماعیل صاحب نے جب ان کو اچانا شروع کیا تو ہر قسم کے آدمی مجلس میں آنے لگے۔ ایک روز بہت سے آدمی بیٹھے تھے۔ پیر جی کو پیشاب کی حاجت ہوئی جب ضبط سے باہر ہونے لگا۔ بے ساختہ زبان سے نکل گیا موتوں گا۔ پیر جی کا اتنا کہنا تھا کہ مولوی اسماعیل صاحب نے اسے درس معرفت بنا دیا کہ ہمارے پیر صاحب موتو قبل ان کی موتو کی تعلیم دے رہے ہیں یعنی مرنے سے پہلے مر جاؤ۔ یہ ملفوظات ہیں، اسی طرح اڑایا کرتے تھے مولوی عبدالحی صاحب بھی ان کے ساتھی اور اس پریدن و پرانیدن شریک تھے اسی لیے مولوی اسماعیل صاحب نے ان کے جمع کردہ مضمون کو بڑی تعظیم و تکریم سے لیا۔ اس کے لفظ لفظ سے اتفاق کیا بلکہ اس کو غیبی والہامی کہا اور اس کو غنیمت بارہ شمار کر کے اپنی تحریر کردہ کتاب صراط مستقیم میں شامل کر لیا۔ اس پر بھی مولوی اسماعیل صاحب کی شہادت سنو۔ فرماتے ہیں۔

دور اٹھائے تحریر این کتاب مستطاب باور اتے چند کہ جناب فادت
 باب قدرہ فضلًا زماں نرہذہ علماء دوران مولانا عبدالحی ادام اللہ برکاتہ
 کہ در سلک ملازماں آں عالی جناب و بار یافتگان حضور آں والا جناب
 منسلک بودند پارہ از مضامین ہدایت آگئیں را کہ از زبان غیب ترجمان
 حضرت ایشان شنیدہ در اں اوراق تحریر کردہ بودند فائز گردید پس
 آں اوراق را غنیمت بارہ فصیدہ باب ثنائی و ثنائت این کتاب را بران
 کلام ہدایت الی تمام بعینہ شکل ساخت۔ صراط مستقیم ص ۴۰۳

یعنی اس کتاب صراط مستقیم کے دوران تحریر میں چند ورق جناب مولانا عبدالحی صاحب سے ملے جو پیر جی کے خادم تھے کچھ مضامین

ہدایت سے پُر جو پیر جی سید احمد صاحب کی غیب بیان کرنے والی زبان سے سن کر ان میں لکھے تھے پس ان اوراق کو نہایت عمدہ قیمت سمجھ کر اس کتاب کا دوسرا و تیسرا باب کر دیا۔ نیز مولوی اسماعیل صاحب نے تحریر کے بعد پوری کتاب پڑھ کر اپنے پیر جی کو سنائی۔ اس کا خود مولوی اسماعیل صاحب کو اقرار ہے۔ فرماتے ہیں۔ مع ہذا میں ضعیف راہر پارہ ازیں کتاب بعد از اتمام بر مہج مبارک حضرت ایشاں عرض نمودہ، صراط مستقیم ص ۱۷۱۔ یعنی باوجود اس کے پوری کتاب لکھنے کے بعد اس ضعیف نے ہر ہر حصہ ہر ہر جز اس کتاب کا پیر جی کو سنایا۔ لہذا صراط مستقیم کی مذکورہ بالا عبارت سے باستدرا مولوی اسماعیل صاحب ثابت ہوا کہ صراط مستقیم کے مؤلف مولوی اسماعیل صاحب ہیں۔ پیر جی کی بے تکی اردو کا فارسی ترجمہ کیا ہے مگر محض ترجمہ نہیں بلکہ مولوی اسماعیل نے اس میں تعدیم و تاخیر کی ہے۔ اپنے مقدمات و تہیدات ملائے ہیں۔ مولوی عبدالحی صاحب نے جو چند ورق دیئے ان کو مولوی اسماعیل صاحب نے بغور پڑھا۔ ان کے مضامین کو غیبی مضامین ہدایت کا خزانہ جان کر اپنی کتاب صراط مستقیم میں داخل کر لیا۔ جب اول سے آخر تک تمام کتاب لکھ چکے تو پوری کتاب کو پڑھ کر پیر جی کو سنایا لہذا خود اپنے اقرار سے مولوی اسماعیل صاحب پوری صراط مستقیم کے مؤلف ہوئے اور پوری کتاب کے تمام مضامین کے ذمہ دار مولوی اسماعیل ہی ہوئے۔

لہذا اب دیوبندی بتائیں کہ باب دوم کی اس گدھے بیل والی عبارت کو مولوی اسماعیل کی طرف نسبت کرنا خیانت کیسے ہوا۔ دیوبندیو سناتم نے اسی عبارت کو تمہارے شہید نے ہدایت کا خزانہ بتایا غیبی مضمون کہا اسی کو غنیمت بار دہ کہا اور بخوشی اپنی صراط مستقیم میں داخل کر لیا۔ اسی کو پڑھ پڑھ کر پیر جی کو سنایا اور تم اپنے شہید کی طرف اس کی نسبت کرنا

ہی خیانت بتاتے ہو۔ اپنے شہید کو بھی جھوٹا بناتے ہو۔ کچھ تو شراباؤ۔ ذرا تو غیرت کرو۔

صرف ہمت کے معنی خیال آنے یا توجہ کرنے کو بھی رہبر صاحب نے خیانت بتا دیا حالانکہ صرف ہمت کے حقیقی معنی ہی توجہ کرنا ہے نیز صراطِ مستقیم کی کثیر عبارتیں اس معنی پر دلالت کر رہی ہیں۔ کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب نے اس بحث میں دوسووں کی قسمیں بیان کی ہیں، اسی گدھے بسیل والی عبارت سے پہلے بیان کیا ہے۔

بقضائے ظلمات بعض ما فوق بعض از دوسوہ زنا خیال جامعیت و خود بہترست۔ یعنی زنا کے دوسوہ سے اپنی بی بی سے محبت کرنے کا خیال بہتر ہے۔ اس کے بعد زیر بحث عبارت ہے و صرف ہمت الخ اس کے بعد کہا۔

بالجملہ منظور بیان تفاوت مراتب و سادس است یعنی خلاصہ یہ ہے کہ مقصود بیان دوسووں کے مراتب کا فرق ہے۔ صراطِ مستقیم کی اگلی اور پچھلی عبارت پکار کر کہہ رہی ہے کہ یہاں ان خیالات کا بیان ہے جو بطور دوسوہ نازی کے دل میں پیدا ہوتے ہیں لہذا صرف ہمت سے حضور کی طرف توجہ کرنا آپ کا خیال آنا ہی مراد ہے۔

نیز صراطِ مستقیم کی یہی زیر بحث عبارت دلیل ہے کہ صرف ہمت سے حضور کی طرف توجہ اور آپ کا خیال ہی مراد ہے کیونکہ اسی عبارت میں ہے کہ خیال اس بالنعظیم و اجلال لہوہ اتے دل انسان می چید بخلاف خیال گاد و خر۔ یعنی شیخ یا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال تعظیم و تکریم سے آتا ہے۔ انسان کو اس سے دلچسپی ہوتی ہے۔ بخلاف یل و گدھے کے خیال کے کتنی صراحت کے ساتھ حضور کے خیال ہی پر حکم لگایا ہے لہذا

یہ بوسند ہی رہبر کا المصباح الجدید پر خیانت کا الزام لگانا دین و دیانت کو
جواب دینا اور دن میں آفتاب کا انکار کرنا ہے اور حرف ہمت سے شغل
برنخ مراد لینا کوری نابینائی ہے کیونکہ مولف نے اپنی مراد متین کر دی بطور
دوسرے خیال آنے کی صاف و مرتع تصریح کر دی۔ اس کو شغل برنخ سے کیا تعلق
اس نے صاف بتا دیا کہ مقصود بیان ایک دوسرے کا دوسرے دوسرے سے فرق
بتانا ہے مثلاً ایک دوسرے زنا دوسرا اپنی بی بی سے صحبت کرنے کا خیال ان
دو لوں میں یہ فرق بتانا ہے کہ نماز کی حالت میں بیوی سے صحبت کا خیال
بہتر ہے۔ اسی طرح ایک دوسرے اپنے شیخ یا جناب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا خیال آپ کی طرف توجہ کرنا دوسرا دوسرے اپنے گدے یا بیل
کے خیال میں ڈوب جانا ان دو لوں میں فرق یہ ہے کہ شیخ یا حضور کی طرف
توجہ و خیال گدے یا بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے
کیونکہ حضور کا خیال تعظیم کے ساتھ ہوتا ہے جس سے نمازی مشرک ہو جاتا
ہے تو تم اپنے شہید کو مانتے ہوئے نماز کیسے پڑھو گے۔ المصباح الجدید
کا یہی مواخذہ ہے جس کے جواب کے لیے رہبر صاحب نے اپنے
نامہ اعمال کی طرح کئی ورق سیاہ کیے۔ تفتیہ بھی کیا چاہیں بھی چلیں۔ سوری
اسما جیل کی طرح تمبیدیں بگھاریں اور اس گدے یا بیل والی عبارت کا یہ مطلب
بیان کیا کہ نماز کے اندر اپنے شیخ یا کسی بزرگ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کی طرف حرف ہمت کرنا یعنی اپنے قلب کو تمام خیالات حتیٰ کہ توجہ الی اللہ
سے بھی قصداً خالی کر کے اور پھر کہ شیخ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو
مرکز توجہ بنالینا یہ زیادہ معزز ہے بہ نسبت اس کے کہ انسان دوسری دنیوی
چیزوں کے دساؤں میں متفرق ہو جائے۔ مقاصد الجدید ص ۵۹
اس مطلب کی بنیاد و حیا دیوں پر رکھی ہے۔ پہلی عیب دہی یہ کہ

حرف ہمت کے معنی شغل برزخ و شغل رابطہ گڑھے وہ بھی دیوبندیوں کے تراشیدہ۔ دوسری عیاری یہ کہ گاؤخر کے معنی متاع دنیا جڑے اور سفید جھوٹ بولا کہ گاؤخر کی یہ شرح خود مرابطہ مستقیم میں مذکور ہے اس پر عیاری کہ مراۃ مستقیم کی عبارت نقل نہیں کی۔ وہ شرح والی عبارت یہ ہے گاؤخر تمثیل است ہرچہ سوائے حضور حق است گاؤ یا شند یا خرنیل باشد یا شتر۔ مراۃ مستقیم ص ۵۵۔ یعنی بیل و گدھا تو تمثیل ہے جو حضور حق کے سوا ہویا بیل باقی ہویا اونٹ سب مراد ہیں۔

جب گدھا اور بیل تمثیل کے پتے ہوا تو قییم ہی تو ہوئی جس کی خود تصریح کر دی۔ گاؤ یا شند یا خرنیل باشد یا شتر۔ اس سے گدھے اور بیل کی نفی کدھر سے کو کر آئی۔ لہذا اب زیر بحث عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ حضور کا خیال تعظیمی گدھے اور بیل اور باقی اور اونٹ بلکہ ہر جانور بلکہ ہر چیز کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے کیا گاؤخر کی اس شرح سے یہ کفری عبارت ایمان بن گئی۔ کہاں خیال ہے اور گندگی بڑھ گئی۔

ادھر ثابت ہو چکا کہ عبارت زیر بحث میں حرف ہمت سے شغل برزخ مراد لینا کوری نابینائی ہے۔ خود اس عبارت میں لفظ خیال آں موجود ہے مگر دیوبندی رہبر نے دین و دیانت کو جواب دے کر حرف ہمت سے شغل برزخ مراد لیا وہ بھی خود ساختہ دیوبندیوں کا تراشیدہ وہ یہ ہے کہ اپنے دل کو ہر قسم کے خیالات و خطرات سے خالی کر کے اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا دھیان باذمے۔ حتیٰ کہ اس وقت قلب میں حتیٰ قائلے کا بھی دھیان نہ ہو شغل برزخ کی یہ صورت صوفیاء کے بعض سلاسل میں رائج تھی اور اب بھی رائج ہے۔ محتاج الحدید ص ۵۸۔

عیاریوں کا رد تو کافی ہو چکا اور ثابت ہو گیا کہ حرف ہمت سے شغل

برزخ مراد لینا اور گاؤں سے ستاح دینا مراد لینا خود صراطِ مستقیم کی تفریح کے خلاف ہے مگر دیوبندی یہ بتائیں کہ تمہارے رہبر نے جو شغل برزخ و شغل رابطہ کی یہ تعریف کی ہے کہ اس وقت قلب میں حق تعالیٰ کا بھی وہیان نہ ہو۔ تو جب الی اللہ سے قصدِ اذہن کو خالی کیا جائے۔ یہ تعریف صوفیائے کرام کی کون کون سی کتابوں میں لکھی ہے۔ بددینوں، مجبوبانِ الہی کے دشمنوں یہ ناپاک حرکتیں کر کے صوفیائے کرام سے مسلمانوں کو بدعقیدہ کرنا چاہتے ہو یہ بتانا چاہتے ہو۔ کہ صوفیائے کرام اللہ عز و جل کو چھوڑ چھوڑ کر اپنے دل سے اس کے خیال و وہیان کو جدا کر کے اپنے شیخ یا حضور کی نمازیں پڑھتے ہیں۔ خلیثو شغل برزخ کو شرک بتانے اور صوفیائے کرام کو مشرک بنانے کے لیے یہ معنی تراشتے ہو۔ اگر ایسی ہی تمہاری خواہش تراش ہے تو حضور کی رسالت کی تصدیق بھی شرک کہہ دو وہی سچی لگا دو حتیٰ کہ تو جہاں الی اللہ سے قصدِ خالی کر کے اور دل کو پھیر کر، اقرار رسالت بھی کفر کر دو۔ وہی دیوبندی سچی لگا دو۔ کہہ دو کہہ دل کو اللہ سے پھیر کر اس طرح ساری عبادتیں تمام اعمالِ حسنہ کفر و شرک ہو جائیں گے۔

بددینو عوام کو بہکاتے ہو۔ اہل اللہ سے بدعقیدہ کرتے ہو۔ صوفیہ کے مسلک کی خبر ہے شغل رابطہ کی حقیقت کی ہوا بھی لگی ہے۔ پتہ بھی ہے شغل برزخ کیا ہوتا ہے کیوں کیا جاتا ہے اسی حدیث پر عمل کرنے کے لیے شغل برزخ کہتے ہیں۔ الاحسان ان تعبد اللہ کانک تراہ احسان یہ ہے کہ تو اللہ کی عبادت اس طرح کر کہ گویا تو اس کو دیکھ رہا ہے۔ یعنی نمازیں دیدارِ الہی حاصل ہو۔ اسی لیے شغل برزخ کرتے ہیں اور وہ بغیر اس کے نصیب نہیں ہوتا۔ حضرت شیخ محمد و الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکتوبات جلد اول میں فرماتے ہیں۔ پس در ابست دار و در توسط مطلوب رہا ہے

پیر خواں دید۔ یعنی سلوک کی اول اور درمیانی منزل میں بغیر پیر کو آئینہ بنائے مطلوب یعنی جمال الہی نہیں دیکھ سکتا۔ حضرت مجدد صاحب کی اس تصریح سے ثابت ہے کہ تجلیات الہی و جلوت زبانی سے مشرف ہونے کا ذریعہ و آئینہ تصور شیخ و تصور گرامی جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ شیخ اور حضور کا تصور اسی لئے ہوتا ہے کہ یہ مظہر انوار الہی اور آئینہ ذات باری ہیں۔ پھر اس تصور کے وقت یہ کیونکر ممکن ہے کہ حق تعالیٰ کا خیال و دھیان بھی نہ ہو۔ بالقصہ ذہن کو توجہ الی اللہ سے خالی کیا جائے یہ تو ایسا ہی ہوگا کہ کوئی دیوبندی توحید الہی کا اعتقاد کرنے کے لیے اپنے قلب کو خدا کے ایک ہونے سے خالی کرے۔

بد نصیبو اشغل رابطہ میں مقصود بالذات حق سبحانہ و تعالیٰ کی ذات ہے۔ اسی کی طرف توجہ ہے۔ اسی کے جمال کے مشاہدہ کے لیے اس کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت دیکھنا کو آئینہ بنایا جاتا ہے۔ تاکہ حدیث و احبہ اللہ کائنات تراء پر کامل محسوس ہو۔ یہی حضرت مجدد صاحب قدس سرہ اپنے مکتوبات کی جلد دوم میں فرماتے ہیں۔ رابطہ راجع الی کفایت کہ او بحود الیہ است نہ سجدہ، چسدا محاریب و مساجد راجع الی نکتہ ظہور ایں قسم دولت سعادت مندانی را میسرست تا در جمیع احوال صاحب رابطہ را متوسط خود دانند و در جمیع اوقات متوجہ او باشند۔ یعنی رابطہ کی نفی کیوں کریں کہ اس کی طرف سجدہ ہے اس کو سجدہ نہیں ہے کیوں محراب و مسجد کی نفی نہیں کرتے ہیں۔ ظہور اس دولت کا سعادت مندوں کو میسر ہوتا ہے تاکہ تمام احوال میں صاحب رابطہ کو اپنا واسطہ جانیں اور تمام اوقات میں اس کی طرف متوجہ رہیں

دیوبندیو دیکھنا یہ سہہ اشغل رابطہ جس میں شیخ حرف واسطہ ہے اور

توجہ خاص اللہ عزوجل ہی کی طرف ہے اور یہ دولت صرف سعادتمندوں کو نصیب ہوتی ہے۔ دیوبندیوں کی آنکھوں پر تو شرک کی پٹی بندھی ہے اس لیے وہ اس نعمت سے محروم ہیں۔ حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب انتباہ میں نقل فرماتے ہیں۔

حضرت سلطان الموحیدین برہان العاشقین حجۃ المتکلمین شیخ جلال الحق والشرع والدین مخدوم مولانا قاضی خاں یوسف ناصحی قدس سرہ العزیز جنہیں میفرمودند کہ صورت مرشد کما ظہر دیدہ می شود مشاہدہ حق بجانہ تعالیٰ است در پردہ آب و گل و اما صورت مرشد کہ در خلوت نمودار می شود آں مشاہدہ حق تعالیٰ است بے پردہ آب و گل کہ ان اللہ خلق آدم علی صورۃ الرحمن من زانی فقد رآی الحق در حق او درست است۔

حضرت سلطان الموحیدین برہان العاشقین حجۃ المتکلمین شیخ جلال الدین مخدوم قاضی خاں یوسف ناصحی فرماتے ہیں کہ مرشد حق کی صورت جو ظاہر میں دیکھی جاتی ہے۔ یہ اس جسم خاکی کے پردہ میں حق بجانہ تعالیٰ کا مشاہدہ ہے اور مرشد کامل کی وہ صورت جو خلوت میں نمودار ہوتی ہے وہ بے پردہ حق تعالیٰ کا مشاہدہ ہے۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو صورت رحمن پر پیدا کیا۔ ومن رانی فقد رآی اس کے حق میں درست ہے دیوبندیو دیکھا چلا کچھ پستہ یہ ہے صورت شیخ کہ وہ جلوة الہی ہے چہ جائیکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کا تصور آپ کی صورت مبارک اس کے لیے تو خود حضور کا ارشاد ہے۔ من رانی فقد رآی الحق جس نے مجھے دیکھا اس نے حق دیکھا۔ ان کے تصور کو اس طرح مسح کرنا باطل معنی پینا کہ خدا سے جدا کرنا اور دیوبندی حتیٰ لگانا حتیٰ کہ توجہ الی اللہ سے بھی خالی کر کے

اور پھر کہ یہ صوفیہ کرام کو مشرک بنانا ان کے کلام کو مسح کرنا ان سے حرام کو بدعتیہ کرنا نہیں تو اور کیا ہے۔ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام قدرت و تجلیات الہی کا آئینہ ہیں۔ فرماں مصطفیٰ ہی ہے۔ حضرت مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ حدیث کریم کا ترجمہ کرتے ہیں۔

گفت من آئینہ نام مصقول دوست
ترک و بند و درمن کہ آں بند کہ دوست

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اللہ رب العزت کی ذات کا مصفیٰ آئینہ ہوں۔ مومن اور کافر مجھ میں وہی دیکھتا ہے جو وہ ہے۔ چونکہ دیوبندی حضور کے تصور کو منافی تو حید سمجھتے ہیں۔ اسی لیے سنی 'دگا' دیا مگر اہل سنت یوں ایمان رکھتے ہیں۔

دیکھنے والے کہا کرتے ہیں اللہ اللہ

یاد آتا ہے خدا دیکھ کے صورت تیری

صورت زیبائے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو منظر ذات الہی و شمع تجلیات ربانی ہے۔ اسی جلوت الہی کے مشاہدہ کے لیے اس صورت زیباکو شغل برزخ میں لایا جاتا ہے کہ وہ سعادت ابدی و دیدار الہی حاصل ہواؤ حدیث و اعبد اللہ کانت تراہ پر عمل ہو۔ اس پر دیوبندی حتیٰ لگا کر شغل برزخ کے وہ معنی تراشنا بددیانتی و قریب کاری ہے۔ لہذا وہ مکہ مدینہ کی مثال اور دیوبندی چال سب کا فوز ہوئی وہ سب کا روانی تو اسی پر مبنی تھی کہ شغل برزخ اللہ عزوجل سے توجہ پھر کر دوسری طرف دھیان جانے کا نام ہے۔ اور یہ شغل برزخ دیوبندیوں کا ہے صوفیائے کرام کے شغل برزخ میں تو شیخ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت زیباجمال الہی کا آئینہ بنے پھر توجہ پھرنا کیسا بلکہ وہ عین توجہ الی اللہ ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ اول تو اس عبارت زیر بحث میں صرف ہمت سے شغل برزخ مراد ہی نہیں ہو سکتا جس پر خود یہ عبارت اور اس کے آگے پیچھے کی عبارت دلیل ہے لہذا عبارت زیر بحث کا صاف مطلب یہ ہوا کہ نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال و تصور اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور اس سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے۔

ثانیاً اگر عبارت کو مسخ کر کے شغل برزخ ہی مراد لیں تو یہ مطلب ہوا کہ حضور کی صورت پاک کا تصور نمازی کے سینے جو مشاہدہ جمال الہی کا آئینہ ہے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور نمازی اس سے مشرک ہو جاتا ہے۔ لہذا دونوں صورتوں میں نمازی مشرک ہوا۔ اور دونوں صورتوں میں یہ گدھے بیل والی عبارت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان اقدس میں سخت گستاخی اور نہایت گندی سڑی گالی ہے۔ لہذا المصباح الجدید کا وہ اعتراض کہ مولوی اسماعیل صاحب کے ماننے والوں کی نماز نہیں ہو سکتی۔ باقی رہا اور دیوبندیوں کے پاس اس کا کچھ جواب نہیں، بعد میں رہبر صاحب نے دور رنگ اور بدے۔ آپ کہتے ہیں کہ مناظر اند رنگ میں ہم دوسری چیز پیش کرتے ہیں۔ (۱) رضا خانیوں کا دعوئے ہے کہ یہ عبارت مولانا اسماعیل شہید کی ہے۔

(د) اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت ترین قہین کی گئی ہے اور آپ کو معاذ اللہ مرتع گالیاں دی گئی ہیں اور اس میں کسی تاویل کی بھی گنجائش نہیں ملاحظہ ہو کہ قہر شہداء ص ۳۲۰ اور یہ بھی امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں اودنے گستاخی کرنے والا کافر ہے جہنمی ہے اور جو اس کے کفر و عذاب ابدی میں شک کرے وہ بھی

ایسا ہی کافر ہے۔ بایں ہمہ آپ کے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خاں صاحب انہیں مولانا اسماعیل شہید کے متعلق تہید ایمان میں مسئلہ ۴۳ پر لکھتے ہیں اور میں امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا نیز اسی تہید ایمان میں مسئلہ ۴۲ پر فرماتے ہیں۔ علما عظامین انہیں کافر نہ کہیں ہو الجواب د فیہ الصواب وہ یعنی اعلیٰ العتقے وہو المذہب وعلیہ الاحکام و فیہ السلامة و فیہ السداد اب کیا فرماتے ہیں۔ المصباح المجدید کے نئے مصنف اور رضا خانی برادر ہی کے دوسرے علماء کرام کہ آپ کے اعلیٰ حضرت حضرت شہید مرحوم کو مسلمان لکھ کر کافر ہوئے یا نہیں اور آپ ان کو اعلیٰ حضرت کہنے والے بلکہ ان کو ادنیٰ درجہ کا مسلمان ماننے والے بلکہ ان کے کفر میں شک کرنے والے کافر و مرتد خارج از اسلام ہوئے یا نہیں۔ مینو آؤ جس دوا۔ مواقع الہدٰی ص ۶۳

الجواب

و کم من عائب قولاً صحیحاً
و آفتہ من الفہم النقیص

واقعی حق بات کو عجیب لگانا اپنی عقل کا قصور سمجھ کا فتور ہے اس میں کیا شبہ ہے کہ اس گدھے بیل والی عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاف و صریح قوانین ہے اور صراطِ مستقیم ہی کی عبارتوں سے ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی ہے کیونکہ انہوں نے بخوشی اس کو اپنی صراطِ مستقیم میں داخل کیا۔ سراسر ہدایت بتایا پیر جی کو پڑھ پڑھ کر سنایا پھر مولوی اسماعیل کی عبارت ہونے کے لئے اس کے سینک ہونا کیا ضروری ہے۔ دیکھو کہ کتبہ اشباہیہ اور تہید ایمان میں تعارض سمجھنا یہ دیوبندیوں کی جہالت ہے کہ کفر فقہی و کفر کلامی میں فرق نہیں سمجھتے۔

کفر فقہی کے معنی قول کا کفر ہونا ہے۔ کفر کلامی کے معنی قائل کا کفر ہونا ہے۔

اگر کتبہ الشہایہ کفر فقہی میں ہے اور متبدا ایمان کفر کلامی ہے دونوں کتابوں میں خود اس کی تصریح ہے۔ مولوی اسماعیل کے یہ اقوال یقیناً کفر ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں مگر کافر و مرتد جب اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتا ہے تو بعد توبہ اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا مگر اس کا قول بعد توبہ بھی کفر ہی رہے گا۔ مولوی اسماعیل صاحب کی توبہ چونکہ مشہور ہوئی تھی اگرچہ اس کا ثبوت اس درجہ نہیں کہ مفید یقین ہو۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی یہ کمال احتیاط ہے کہ اس شبہ سے بھی اسماعیل کو کافر کہنے سے کف لسان فرمایا مگر اس کے یہ قول چونکہ کفر ہیں اس لیے ان اقوال پر حکم کفر دیا اس میں تناقض سمجھنا دیوبندیوں کی جہالت کی دلیل ہے۔

کاشش عاقبہ صاحب بھی اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتے۔ یا کم از کم مولوی مرتضیٰ حسن مولوی حسین احمد و عزیزہ دیوبندی ان کی طرف سے توبہ مشہور کر دیتے تو یقیناً اعلیٰ حضرت قدس سرہ بلکہ تمام اہل سنت میں سے کوئی بھی عاقبہ صاحب کو کافر و مرتد نہ کہتا مگر عاقبہ صاحب اپنے کفر و ارتداد پر ایسے اڑے اور اپنے حقان پر ایسے جمے کہ ارتقا نے سبب اور آپ لوگ اسی حالت میں ان پر ایسے چڑھے کہ ان کو اپنا پیشوا حکیم الامت مانتے ہو بلکہ ان پر بے واری میں درود بچتے ہو۔ پھر آپ تمام دیوبندی اس اجماعی مسئلہ سے (کہ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں ادنیٰ گستاخی کرے یا اس کے کفر و جناب ابدی میں شک کرے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے) کون ہونے کہو ہوتے کون کافر و مرتد ہی ہوتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

دیوبندیوں کی شرک فروشی

۲۷۔ دیوبانی خواہ نجدی ہوں یا دیوبندی کفر و شرک میں ایسے محو ہیں کہ فناء فی الکفر و الشریک کا مرتبہ رکھتے ہیں جس چیز پر ان کی نظر پڑتی

ہے شرک و کفر ہی نظر آتا ہے مسلمانوں کے جس فعل کو دیکھتے ہیں شرک و کفر کہتے ہیں۔ کافر و مشرک بھی مسلمانوں کو کافر و مشرک نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کی یہ حالت ہے کہ نہ صرف مسلمان بلکہ پرہیزگار متقی مسلمان کو بھی مشرک کہتے ہیں۔ تقویت الایمان میں ہے فاسق و فاجر ہزار درجہ بہتر سے متقی مشرک سے مسلمانوں غور کرو، دیوبندیوں کے نزدیک متقی بھی مشرک ہے حقیقت یہ ہے کہ دہابی دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں۔ ان کا عقیدہ ہے کہ فرقہ و ہابیہ کے علاوہ ساری دنیا کے مسلمان مشرک ہیں، ان کا قتل مباح ہے جس کی تفصیل ۲۳ میں شامی حوالہ سے گزری۔ مگر ہندوستان میں چونکہ ان کی حکومت نہیں نہ اہل سنت کے مقابلہ کی تاب و طاقت اس لئے قتل سے مجبور ہیں مگر عقیدہ وہی ہے مسلمانان اہل سنت کو کافر و مشرک سمجھتے ہیں اپنی تحریر تقریر میں اس کا اظہار کرتے ہیں۔

المصباح الجدید کے اس ممبر میں متاوی متکفر کی ذرا سی جھلک دکھائی ہے۔ یہ بتایا ہے کہ مولوی اشرف علی صاحب متاوی نے اپنی کتاب بہشتی زیور میں لکھا ہے

کفر و شرک کی باتوں کا بیان اسی میں ہے کہ کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہوگئی یا کسی سے مرادیں مانگنا کسی کے سامنے جھکنا یا سہرا باندھنا یہ علی بخش حسین بخش عبدالغنی وغیرہ نام رکھنا یا یوں کہنا کہ خدا اور رسول چاہے گا تو فلانا کام ہو جائے گا (بہشتی زیور حصہ اول) جب یہ باتیں کفر و شرک ہوئیں تو ان کے کرنے والے متاوی صاحب کے نزدیک کافر و مشرک ہوئے۔ یعنی جہاں کسی نے دور سے کسی کو پکارا اور یہ سمجھا کہ اسے خبر ہوگئی یا کسی امتی نے دور سے کہا یا رسول اللہ یا نبی اللہ اور یہ سمجھا کہ باذنہ تعالیٰ حضور کو خبر ہوگئی بس وہ کافر و مشرک ہو گیا جس نے کسی نبی یا ولی سے اللہ کی دی ہوئی قدرت

کی بس پر مراد مانگی کافر مشرک ہوا۔ جو کسی کے سامنے جھکا خواہ استاد ہو یا پیر کافر مشرک ہوا، سہرا باندھا کافر مشرک علی بخش حسین بخش عبدالنبی وغیرہ یعنی عمر بخش بنی بخش پیر بخش نام رکھا کافر مشرک۔ یوں کہنا کہ خدا در سول چاہے گا تو فلانا کام ہو جائے گا کافر مشرک۔ تقاضی صاحب کے اس معیار سے مسلمانوں کو جانچا جائے تو کم از کم پچانوے فیصدی مسلمان کافر مشرک ٹھہرتے ہیں تقاضی صاحب کا یہ بہشتی زیور ہے یا کفر و شرک کی مشین۔

دیوبندی رہبر نے اس کا جواب دیا کہ ان چھ باتوں میں پہلی تین یعنی کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی۔ اور کسی سے مراد مانگنا اور کسی کے سامنے جھکنا یہ سب شرک حقیقی ہیں ان کے کرنے سے آدمی بیشک مشرک ہو جاتا ہے اور بعد کی تین یعنی سہرا باندھنا اور علی بخش عبدالنبی وغیرہ نام رکھنا۔ یوں کہنا کہ خدا اور رسول اگر چاہے گا تو فلانا کام ہو جائے گا یہ شرک حقیقی نہیں مگر موجب مشرک ہر دو ہیں اور کفار کی رسم ہیں۔ اسی فرق کے لیے مکمل اڈیشنوں میں یہ حاشیہ لکھ دیا ہے یعنی ان باتوں کا بیان جن کو کفر و شرک کے ساتھ ایک قسم کا خاص تعلق ہے خواہ اس وجہ سے کہ موجب شرک و کفر ہیں یا اس وجہ سے کہ رسوم و اوضاع کفار و مشرکین سے ہیں۔ یا اس وجہ سے کہ موجب کفر و شرک ہیں یا اس وجہ سے کہ مفسی الی الشرک ہیں اس سے ظاہر ہے کہ اس میں وہ چیزیں بھی ذکر کی جائیں گی جو موجب شرک یا مفسی الی الشرک یا کفار و مشرکین کے اطوار سے ملتی جلتی ہیں ایسی حالت میں معترض صاحب کا بہشتی زیور کی اس عبارت پر اعتراض کرنا اور حاشیہ کے نوٹ سے آنکھیں بند کر جانا انتہائی شرمناک بددیانتی ہے۔
مقام الحدید ملخصاً ۶۵، ۶۴۔

اس دیوبندی تہذیب سے مشرف ہوتے ہی رہبر صاحب کو فوراً یاد آیا کہ مدتوں تک بہشتی زیور مختلف مطابع میں چھپتی رہی ہے مگر کبھی بھی اس پر یہ

حاشیہ نہ چڑھا بیویں برس کے بعد جب تقاضی صاحب پر وحی نازل ہوئی
 تو شاید کسی اڈیشن میں یہ حاشیہ لکھ دیا ہو ورنہ اب بھی ہر جگہ بغیر حاشیہ کے ہی ہے
 لہذا دوسری چال چلی کہ بالعرض اگر بہشتی زیور کا یہ حاشیہ نہ بھی ہوتا تب بھی
 اعتراض کا حق نہ تھا سمجھ لینا چاہیے تھا کہ بعد کی تین چیزوں کو تغلیظاً و تشدیداً
 کفر و شرک کے بیان میں لکھ دیا ہے کیونکہ اللہ و رسول نے بھی بعض گناہوں
 پر تغلیظاً و تشدیداً کفر و شرک کا حکم دیا ہے۔ منافع المہدیدہ ۵۵ (پہری تقاضی
 کیوں نہ دیں گے اور وہ بھی بہشتی زیور میں) دیوبندیوں کا یہی طریقہ ہے کہ پہلے
 تو خوب دل کھول کر اپنے عقائد باطلہ کا اظہار کرتے ہیں جب مواخذہ ہوتا
 ہے تو گلیاں جھانکتے ہیں پجریں لگاتے ہیں۔ مرادیں بدلا کرتے ہیں تقاضی صاحب
 کی بہشتی زیور پر یہ حاشیہ کی بھر کاری سمیت جہالت اور انتہائی حماقت ہے کیونکہ
 ہر بیان کے لئے علیحدہ علیحدہ عنوان قائم کئے ہیں۔ کفر و شرک کی باتوں کے
 بیان کے بعد ہی دوسرا عنوان (بدعتوں اور بری رسموں اور باتوں کا بیان)
 مستقل الگ قائم کیا ہے اور اس میں قبروں کو طواف اور سجدہ کرنا۔ ہندوؤں
 کی رسمیں کرنا شمار کیا ہے لہذا اگر علی بخش و عبد الہی وغیرہ نام رکھنا اور یوں کہنا
 کہ خدا اور رسول چاہے گا تو نفلانا کام ہو جائے گا۔ شرک و کفر نہ تھا صرف موسم
 شرک یا کفار کے اطوار سے ملتا ہوا تھا تو قبر کو سجدہ کرنے اور کفار کی رسمیں
 کرنے کی طرح اس کو بھی اسی دوسرے عنوان میں بیان کرتے پہلے عنوان
 پر حاشیہ چھپ معنی وار د۔ لہذا حاشیہ حماقت و جہالت نہیں تو تقاضی صاحب
 پر وحی تقاضی ضرور ہے۔

دوسرے صاحب کا یہ عذر ننگ کہ ان تین چیزوں کو تشدیداً و تغلیظاً کفر
 و شرک میں شمار کیا ہے فی الحقیقت کفر و شرک نہیں غالباً یہ عذر تقاضی صاحب
 کی بلا اجازت ہے اس لئے کہ عرف عام میں کفر و شرک کا اطلاق کفر و شرک

حقیقی ہی پر ہوتا ہے لہذا جب کسی چیز کو کفر و شرک کہا جائے گا تو حوام اس کو
مرد کفر و شرک حقیقی ہی سمجھیں گے اور تقاضی صاحب نے تو بیشی زید و عورتوں
بچوں لڑکیوں کے لیے مخصوص کیا ہے لہذا اس مخاطب سے تقاضی صاحب
نے خود معین کر دیا کہ اس بیان میں جتنی باتیں ہیں خواہ تین پہلی ہوں یا تین پھلی
سب کفر و شرک حقیقی ہیں کیونکہ تقاضی صاحب کو صلیو الناس علیٰ قدر
عقولہم یاد ہے یعنی لوگوں کی سمجھ کے مطابق ان سے کام کر دہر تقاضی صاحب
اس مذکر کی اجازت کیسے دیں گے لہذا شدیداً و تغلیظاً کا بہانا اور پھلی پہلی کا
لا تفرقہ مرد و دہرا۔ اور اٹھی پھلی سب باتوں کا حکم ایک ہی ہوا اور ان کے
کر نیو اے تقاضی صاحب کے نزدیک کفر و شرک ہی ہوئے اس تقاضی
کفری شین سے پانچ فیصدی مسلمان بھی کفر و شرک سے نہ بچے العیاذ باللہ

اس مردود تفرقہ کے بعد رہبر صاحب کہتے ہیں کسی کو دور سے پکارنا
اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہو گئی۔ کسی سے مرادیں مانگنا کسی کے سامنے جھکنا یہ
تینوں چیزیں فی الحقیقت شرک ہیں اور تینوں کو مجرور شرک ثابت کرتے ہیں
اول کے ثبوت میں حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا قول
پیش کیا۔

وانسبیا و مرسلین علیہم السلام را لوازم الوہیت از علم غیب و شنیدن
فزاید ہر کس دہر جاد قدرت بر جمیع مقدرات ثابت کند۔

ترجمہ۔ انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے لیے لوازم الوہیت علم غیب اور
ہر شخص کی فزاید ہر جگہ سے سنا اور تمام مقدرات پر قدرت ثابت کرے۔
اس پر کہا کہ شاہ صاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کی فزاید کو
ہر جگہ سے سنا یہ لوازم الوہیت میں سے ہے۔ مقایع الحدید ص ۶۶۔

بزرگان دین کی عبارتوں سے دھوکہ دینا دیوبندیوں کا پرانا طریقہ ہے

اول کو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ جن اوصاف کو لازم الوہیت سے تحریر فرماتے ہیں وہ یقیناً ذاتی ہیں اس لیے کہ وصف حطائی کا تو ثبوت ہی خداوند قدوس کے لیے محال ہے چہ جائیکہ اس کی ذات پاک کو لازم ہو لہذا علم غیب ذاتی اور سننا اور ذاتی ہی مراد ہوا انبیاء مرسلین علیہم السلام سے اسی کی معنی ہوئی لہذا اگر خداوند قدوس اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر شخص کی فریاد ہر جگہ سے اپنے ارادے اور اختیار سے سنوا دے تو یہ کیونکر شرک ہوا کیا دیوبندوں کے نزدیک یہ بھی لازم الوہیت سے ہے۔ و ما فردد اللہ حق قدرہ حتی ہے۔

نیز عبارت مذکورہ میں فریاد سننا اور وہ بھی ہر شخص کی وہ بھی ہر جگہ سے ہے اور ہر ہستی زلیہ میں کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی اس کو شرک حقیقی کھلا ہے اسی کے قائل کو کافر و مشرک بتایا ہے جو بالعموم ہر اس شخص کو شامل ہے جو کسی کو دور سے پکارے اور یہ سمجھے کہ اس کو خبر ہو گئی خواہ فریاد کرے یا نہ کرے خواہ یہ سمجھے کہ میرے اکیلے ہی کی بات سن لی اسی طرح دور سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارے تو قطعاً شامل ہے اس کو شاہ صاحب کے قول سے کیا تعلق یہ تو عاقلاً ہی صاحب نے مسلمانان اہل سنت پر کفری چلائی ہے وہی اپنے آقا کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے ہیں مگر ہم اس موقع پر ذرا اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم پر بھی نظر کریں دیکھیں تو اس کفری مشین کا رخ صحابہ کی طرف تو نہیں ہو گیا۔ حضرت ساریہ سپہ سالار مقام نبیاء و انبیاء میں ایک حبشیہ سے زیادہ کی مسافت پر تھے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو اتنی دور مدینہ طیبہ سے پکارا اور یہ سمجھا کہ ان کو خبر ہو گئی جیسی تو فرمایا یا ساریہ الحبلی۔ اے ساریہ پہاڑ کی طرف متوجہ ہو لہذا فاردت اعظم رضی اللہ عنہ پر بھی یہ عاقلاً ہی نشانہ کار گرہوا اور یہیں تک بس نہیں تمام مجاہدین صحابہ اسی زد میں ہیں۔ امام واقفی اپنے

سفاری اور ابن سعد اپنے طبقات میں تحریر فرماتے ہیں کان شعائر الصحابة رضی اللہ عنہم فی حروب یا احمداء یا احمداء صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا شمار تھا کہ وہ اپنی لڑائیوں میں اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے تھے لہذا سب اسی زد میں ہوئے اور کیوں نہ ہوں۔ صحابہ کرام کے غلام اہل سنت انہیں کا دامن پکڑے ہوئے ہیں انہیں کے قدم بہ قدم ہیں لہذا جن افعال کی بنا پر اہل سنت کو کافر و مشرک کہا جائے گا وہ وہی افعال ہونگے جو صحابہ کرام سے ثابت ہیں لہذا دیوبندیوں کا کفر و شرک صحابہ کرام پر ہی حرد پہنچے گا۔ رہبر صاحب اسکے بعد کسی سے مراد مانگنا۔ مشرک حقیقی ثابت کرتے ہیں کہتے ہیں ایسے ہی اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا اور اس بنا پر اس سے مرادیں مانگنا بھی شرک ہے۔ متفاح الحدید ص ۶۷۔

اس پر کچھ عبارتیں نقل کی ہیں مگر یہ دیوبندی مکاری اور فریب کاری ہے اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا یقیناً شرک ہے اس پر عبارتیں نقل کرنے کی کیا حاجت ہے یہ تو تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ مگر بہشتی زیوریں تو کسی سے مرادیں مانگنا عام ہے مستقل حاجت روا سمجھنے کی قید نہیں مستقل حاجت روا سمجھنا یا حسنہ الکی دی ہوئی قدرت مانے۔ دونوں صورتوں کو شامل ہے۔ ایسی پچر کاری اگر ہے تو مرادیں مانگنے کی کیا تخصیص ہے۔ بی بی سے روٹی اور پانی مانگنا دیوبند کے مدرسہ کے لیے چند مانگنا بھی شرک حقیقی ہوا کیا علماء دیوبند کے نزدیک کسی کو مستقل حاجت روا سمجھ کر چندہ مانگنا شرک حقیقی نہیں ہے۔ مستقل حاجت روا سمجھنے کا مسلمانوں پر اتہام ہے۔ مسلمان انبیاء و اولیاء سے جو مرادیں مانگتے ہیں تو ان کو مستقل حاجت روا ہرگز نہیں سمجھتے بلکہ اللہ کی دی ہوئی قدرت مانتے ہیں اور دیوبندیوں کے ایمان میں اسی کو شرک لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

پھر خواہیوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے یا یوں سمجھئے کہ اللہ نے ان کو ایسی طاقت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویت الایمان مع دیوبند یو! آنکھیں کھول کر تقویت الایمان کو دیکھو خدا کی دی ہوئی طاقت ماننا بھی شرک لکھا ہے یعنی جو مسلمان اللہ کی دی ہوئی قدرت مان کر انبیاء و اولیاء سے مرادیں مانگتے ہیں ان سب پر کفر و شرک کی بارش ہے اور شرک بھی رہبر صاحب کا تسلیم کردہ حقیقی پھر اس کے خلاف بہشتی زیور کی عبارت کا مطلب کیے گزرتے ہو کیا تقویت الایمان سے توبہ کرنی ہے اگر ایسا ہے تو تھانوی صاحب سے اعلان کرادو۔

تیسرے کسی کے سامنے جھکنا اس کو بھی رہبر صاحب شرک حقیقی ثابت کرتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ ایسے ہی جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی کے سامنے جھکنا یہ بھی شرک ہے کیونکہ عبودیت محض معبود حقیقی کا حق ہے۔ متاع الہدید ص ۶۔ دیوبند یو! کبھی تو خدا لگتی کہہ دو کیا بہشتی زیور میں جذبہ عبودیت کے ماتحت کی قید ہے۔ کیا تھانوی صاحب نے یہ لکھا ہے کہ عبادت کے لیے کسی کے سامنے جھکنا اگر ہے تو کہاں اور اگر نہیں تو جذبہ عبودیت کہ بھر سے آیا۔ ایسے دم پھلے گا کہ تو ہر فعل شرک ہو جائے گا کیا جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی کے سامنے کھڑا ہونا شرک نہیں، بیٹھا شرک نہیں، لیٹنا شرک نہیں کیا یہ سب افعال تمہارے نزدیک جذبہ عبودیت کے ماتحت ایمان ہیں اگر ہیں تو تھانوی صاحب سے فتوے شائع کرا دو۔ اگر نہیں تو صرف جھکنے کی تخصیص کیوں، ذرا تو شرماؤ اور سنی مسلمانوں کو مشرک کا فریادنے سے باز آؤ۔

رہبر صاحب نے اس خبر میں بھی آنچر انسان می کند بوزنیہ نیز کے ماتحت فحاشی کی ہے اور دیوبندی تہذیب کے خوب جوہر دکھائے ہیں کہتے ہیں۔ مترض صاحب اس دشمن اسلام کے منہ میں لگام دیں جو حضرات علماء دیوبند و علماء

ذوہ المسلما کے متعلق اپنی بیسیوں تحریروں میں یہ لکھ گیا ہے۔ یہ سب کافران کے کفر میں جو شک کرے وہ بھی کافر پھر جو اس شک کرنے والے کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔ مترض صاحب بتائیں کیا اس کفری فتوے کی دوسے ایک فیصدی بھی مسلمان رہتا ہے۔ متابع الحدید ص ۶۸۔ اس کے آگے اور بڑی چمک دار دیوبندی تہذیب ہے۔

دیوبندی اپنے مذہب سے مجبور ہیں کذب و افتراء ان کی روحانی غذا ہے۔ سکری عیاری ان کا ایمانی لوز ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تمام علماء دیوبند و تمام علماء ہندوہ پر ہرگز ہرگز کفر کا فتویٰ نہیں دیا بلکہ ان چند بد دین مثلاً معاذی، گنگوہی، ابیسی، قادیانی، مرتدین جن کے کفریات آفتاب نیروز کی طرح روشن ہیں۔ حکم قرآنی سنایا فتوے کفر دیا ان کے انہیں اقوال ملعونہ پر علماء حرمین طیبین نے بالاتفاق فتوے کفر و ارتداد دیا اور حکم شرعی سنایا کہ یہ کافر ہیں۔ جو شخص ان کے اقوال پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر نہ جانے۔ ان کی حمایت کرے وہ بھی کافر ہے اور واقعی یہ حکم شرعی حتیٰ ہے والی اللہ ہے۔ ہر مسلمان کا اس پر عمل مزدوری ہے کہ ان کے کفری قول پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر جانے یوں نہیں جیسا کہ تم دجالی کرتے ہو کہ جو مسلمان محض ان مرتدین کی ظاہری صورت جید و دستار لمبی داڑھی دیکھ کر و غلط گوئی سن کر مسلمان سمجھیں وہ بھی کافر ہیں۔ بد دیوبند اعلیٰ حضرت نے یا کسی سنی عالم نے کہاں لکھا ہے کہ جو شخص ان مرتدین کے کفری اقوال سے بے خبر ہو اور ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھے وہ بھی ایسا ہی ہے۔ وہ شخص جس کو ان کے اقوال کفریہ پر اطلاع نہیں ناواقف ہے۔ ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھتا ہے وہ قطعاً بے قصور ہے اس کے لئے یہ حکم کسی عالم نے ہرگز ہرگز نہیں دیا۔ تم میں اگر ذرہ کے کڑویں حصّہ کے برابر بھی غم و حیا ہے تو ثابت کر دو چونکہ معاذی و غیرہ کے اقوال غبیثہ کفریہ یعنی

قطعی ہیں ان اقوال پر حکم کفر ہے جو ان اقوال خبیثہ سے متفق ہو اس پر حکم کفر ہے۔
 لہذا کفر کی صورت یہ ہے جو تم نے اختیار کی ہے کہ حفظ الایمان برائین مت اطعہ،
 تحذیر الناس کی وہ کفری عبارتیں دیکھتے ہوئے جانتے ہوئے کہ واقعی ان عبارتوں
 میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین ہے پھر بھی ان خبیثا کا دامن نہیں چھوڑتے
 اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان مرتدین کی حمایت کرتے ہو ایسی صورت میں تم پر
 حکم کفر ضرور ہے اور یہ کوئی نسب احکم نہیں اس پر تو خود دیوبندی رہبر صاحب
 نے نمبر ۲۶ میں اجماع نقل کیا ہے مگر اس حکم میں ناواقف مسلمانوں کو بھی اپنے
 ساتھ شریک کرنا یہ تہاری و حبالی مکاری فریب کاری ہے۔ والعیاذ باللہ
 لہذا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے فتوے حسام الحرمین کی بنا پر ساری دنیا کے
 تمام مسلمان مسلمان ہی ہیں۔ البتہ تہارے تقاضی، گنگوہی، انبیعی وغیرہ ساٹھے
 تین مرتدین ضرور ضرور کافر ہیں۔ مگر تم ان کے کفریات پر مطلع ہو کر سمجھ کر جان کر
 ان کا دامن تمام کر برضا و رغبت خود بخود ان کے پیچھے جہنم میں جا رہے ہو اس
 میں اعلیٰ حضرت یاد دہرے علماء اہل سنت کا کیا قصور ہے مولیٰ تعالیٰ ہدایت دے
 دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیب

۲۸۔ دیوبندیوں کے
 پیشوا مولوی اشرف علی
 صاحب تقاضی نے

بچوں پاگلوں اور مجانوں جیسا ہے۔

اپنی کتاب حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو با زور
 پاگلوں کے علم سے تشبیہ دی ہے جس میں حضور کی محنت کوہین ہے۔ تقاضی
 صاحب کی وہ گندی عبارت یہ ہے۔ پھر کہ آپ ذات مقدسہ پر علم غیب کا
 حکم کیا جاتا اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے
 مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی
 کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر مسمیٰ و مجنوں بلکہ جمیع حیوانات

وہاں کے لئے ہی حاصل ہے۔ چار سطر بعد لکھا اور اگر تمام علوم غیبی مراد ہیں۔ اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے۔ حفظ الایمان ص ۸۰۔

اس عبارت سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تنقیص بالکل ظاہر بلکہ اظہر ہے۔ دین و دیانت کا مقضیٰ یہی تھا کہ توبہ کرے اس سے باز آئے مگر سخن پروردی و شخصیت پرستی کا براہ جو جس کی وجہ سے تھا توئی صاحب اختار الناس صلی اللہ کے عامل ہوتے اور اس کفر صریح کو ایمان بنانے کی فکر میں پڑ گئے۔ پچاس برس کا زمانہ گذرا خود تھا توئی صاحب کو شمش کر رہے ہیں، ساری ذریت پیٹ رہی ہے۔ دانتوں کو پسینہ آ رہا ہے مگر آج تک اس کفری عبارت میں کوئی بعید سے بعید پہلو بھی ایمان کا نہ نکال سکے رہبر صاحب بھی بچارے خوش عقیدگی کے مارے اٹھے بہت غور و فکر کیا کہ کسی طرح یہ کفری عبارت ایمان بن جائے مگر ص ۸۰

این خیال است و محال است و جنوں

ناچپار اپنی خوش اعتقادی کے جذبہ میں جو کچھ تھا توئی صاحب اور ان کے اذتاب سے سنا سنا یا تھا لکھ مارا۔ کہتے ہیں کہ۔

رضا خانی امت کا یہ ایک نہایت مشہور اور پرانا افترا ہے جس کی بنیاد صرف اس پر ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں ایسا علم غیبی کا لفظ آیا ہے۔ اس سے یہ مخفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف مراد لیتے ہیں۔ اور واقعہ یہ ہے کہ اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مراد نہیں بلکہ مطلق بعض علم غیبی مراد ہے۔ جیسا کہ خود حفظ الایمان کی مذکورہ بالا عبارت کا اول و آخر اس کی شہادت دے رہا ہے۔ نیز مصنف حفظ الایمان حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب بسط البنان میں اس کی تصریح فرمادی۔

ناظرین کرام حفظ الایمان کے ساتھ بسط البیان ملاحظہ فرمائیں رضائیاں کی افزا پر داری کا حال خود بخود منکشف ہو جائے گا۔ مقاصح العبدیدہ ص ۹۹۔

حفظ الایمان کی یہ عبارت کوئی جرمنی یا فرانسیسی چینی یا جاپانی زبان نہیں ہے جس کی مراد مطلب سمجھنے کے لئے کوئی دشواری ہو۔ تقاضی صاحب کے اشارات و کنایات معتمد و پہیلیاں نہیں ہیں جو حقان پر جا کر پوچھے جائیں صاف و صریح معنی اردو ہے۔ ہر اردو زبان جاننے والا اس کا مطلب و مراد آسانی خوب سمجھتا ہے۔ کہ اس عبارت میں تقاضی صاحب نے علم غیب کی دو قسمیں کی ہیں بعض غیب اور کل غیب۔ دوسری قسم کو تو حضور کے لئے نقلاً و حقلاً باطل بتایا اور نہ کوئی حضور کے لئے غیر مستناب کا قائل ہے۔ جب دوسری قسم باطل ہوگئی تو صرف پہلی قسم بعض علم غیب ہی رہی۔ اسی کو حضور کے لئے ثابت مانا اور وہی واقعی حضور کا علم ہے اسی کو سہ کر کہا اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر مسمیٰ و معنوں بلکہ ہر حسب و نوز کو بھی حاصل ہے لہذا لفظ ایسا علم غیب سے حضور ہی کا علم مراد ہوا اور تقاضی صاحب نے حضور ہی کے علم کو پاگلوں اور جانوروں کے علم سے تشبیہ دی لہذا تقاضی صاحب یا انکے اذئاب کا یہ کہنا کہ ایسا علم غیب سے حضور کا علم مراد نہیں بلکہ بعض مطلق علم غیب مراد ہے۔ یہ اس غبیث عبارت کی توجیہ ہرگز نہیں ہو سکتی کیونکہ اس عبارت میں علم غیب کی صرف دو ہی قسمیں ہیں بعض غیب اور کل غیب۔ یہ تیسری قسم مطلق بعض علم غیب کس حقان سے آگئی جو حفظ الایمان چھپنے کے بیوں برس بعد تقاضی مراد بتائی جاتی ہے۔ عبارت میں تو اب تک بھی کہیں اس کا نام و نشان نہیں لہذا تقاضی صاحب مطلق بعض علم غیب مراد لینے میں ”چہ دلاور ست و زوے کہ بکف چراغ واردت کے مصداق میں یہ تقاضی چوری اور اس پر سینہ زوری ہے۔ کیونکہ اس عبارت کا اول و آخر ہی نہیں بلکہ پوری عبارت

یہی شہادت دے رہی ہے کہ ایسا علم غیب سے مراد حضور ہی کا علم غیب ہے
 اس نے کہ شروع ہی میں ہے۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم
 کیا جانا۔ جب حضور کی ذات پر علم غیب کا حکم کرنے میں کلام ہے تو علم غیب بھی
 حضور ہی کا مراد ہوا۔ پھر تقاضی صاحب نے زید سے پوچھا تو کس کے علم غیب
 کو حضور ہی کے اور کہا بقول زید اگر صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس
 غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل۔ تقاضی صاحب مع اپنے اذتاب کے
 بتائیں کہ اس عبارت میں زید سے کس کا علم پوچھا ہے اپنا یا اپنے اذتاب کا
 یا زید کا۔ کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب دریافت کیا ہے لہذا حضور ہی
 کے علم کی دو قسمیں ہیں۔ بعض غیب یا کل غیب تو خود ہی بعد میں غفلت و غفلا
 باطل کر دیا۔ اب رہ گیا بعض غیب تو یہ بعض کس کا علم رہا۔ تقاضی صاحب کا یا
 اذتاب کا زید کا کہو کسی کا نہیں ان سے کیا تعلق ان کا علم غیب دریافت ہی
 کب کیا تھا۔ دریافت تو صرف حضور کا علم غیب کیا تھا اسی کی دو قسمیں کی ہیں
 لہذا بعض علم غیب سے حضور ہی کا علم غیب مراد ہوا اسی کو تقاضی صاحب
 فرماتے ہیں اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کیا تخصیص ہے۔ اس
 عبارت میں بعض علوم غیبیہ سے کس کا علم غیب مراد لیا ہے تقاضی صاحب
 کا یا اذتاب کا یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب مراد ہے لہذا
 حضور ہی کے علم غیب کو کہا۔ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو
 زید عمر و بلکہ ہر کسی و جنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو بھی حاصل ہے لہذا اب
 لفظ ایسا علم غیب سے نہ تقاضی کا علم غیب مراد ہو سکتا ہے نہ اذتاب کا
 نہ زید کا بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب مراد ہوا اور اسی کو پاگلوں جانوروں
 کی طرح بتایا۔ لہذا اول سے آخر تک پوری عبارت نے شہادت دی کہ لفظ ایسا
 علم غیب سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا علم غیب ہے۔ اور

تعالوی صاحب نے حضور ہی کے علم غیب کو پاگلوں، جاووروں کا سنا یا جس میں حضور کی سخت ترین توہین ہے اور یہ کفر خاص ہے اور تعالوی صاحب اپنے اس کفری قول کی بنا پر کافر مرتد ہو گئے باوجود اس کے تعالوی صاحب کا اپنی بسط النبان میں یہ لکھنا یہ غیبت مضمون میں نے کسی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا خطرہ نہیں گزرا اور جو شخص ایسا جھوٹا رکھے۔ یا بلا اعتقاد صراحتہ یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کیونکہ وہ تکذیب کرتا ہے۔ نصوص قطعیہ کی اور تحقیق کرتا ہے۔

حضور سرور کائنات محمد بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ تعالوی صاحب کا سفید جھوٹ اور اقراری کفر اور خود اپنے اوپر کفر کا فتوے دینا ہے کیونکہ تعالوی صاحب کی حفظ الایمان میں وہ عبارت اب تک موجود ہے جس کو بسط النبان میں کفر کہتے ہیں۔ جس سے صراحتہ حضور کی توہین ثابت ہے اب تک اس نے توبہ نہیں کی۔ تو بسط النبان میں صرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کیا اس سے وہ توہین رسول تعریف بن جائے گی۔ یا یہ قول توبہ بن کر اس جرم توہین کو دفع کر دیگا۔ اگر ایسا ہے تو ہمیں بھی اجازت ملے کہ تعالوی صاحب کو خوب کھری خوب بھری سنائیں جب اذناں بتملائیں تو کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو بہت برا سمجھتا ہوں اور پھر وہی کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں۔ کیا اس کے لئے امت تعالویہ تیار ہے اگر ہے تو تعالوی صاحب سے اعلان کرا دے۔ اور اگر نہیں تو حضور کی شان میں ایسی صریح گستاخی کے باوجود تعالوی صاحب کا حرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کس طرح کافی ہو سکتا ہے اور وہ حفظ الایمان کا کفر کیوں کو دفع ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندیوں کے نزدیک بعد میں اتنا کہہ دینے سے توہین نہیں ہوتی تو کم از کم مولوی شکر اللہ صاحب

مبارکپوری تھانوی صاحب کو صرف وہی حفظ الایمان کے الفاظ کہنے پر کیلئے تیار ہو جائیں کہ پھر یہ کہ تھانوی صاحب کی ذات بابرکات پر علم کا حکم کیا جانا بقول منظور اگر صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم سے یا کل اگر بعض علوم مراد ہیں تو اس میں تھانوی صاحب کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو زید و عمر و بلکہ ہر جمعی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایک بات کا علم ہوتا ہے۔ اگر اس پر تھانوی صاحب کا عقاب ہوا کوئی دیوبندی تملائے تو مولوی شکر اللہ صاحب فوراً اس سے کہہ دیں کہ مغتری ہے۔ ایسا علم سے تھانوی صاحب کا علم شریف مراد لیتا ہے۔ ایسا علم سے مراد تھانوی صاحب کا علم ہرگز نہیں بلکہ مطلق بعض علم مراد ہے عبارت کا اول و آخر اس پر دلیل ہے یہ بھی کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو امت تھانویہ سے خارج سمجھتا ہوں اور بھی جس قدر توجہیں حفظ الایمان کی عبارت میں دیوبندی کرتے ہیں وہ سب اس میں جاری ہیں تو کیا مولوی شکر اللہ صاحب اس کے لئے تیار ہیں اور چھپرے اگر شائع کر سکتے ہیں۔ حاشا و کلا یہ تو خواب میں بھی نہ کر سکیں گے کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اگر ایسا کیا تو تھانوی صاحب کی شان میں گستاخی ہوگی۔ رہا یہ سوال کہ پھر وہی عبارت وہی لفظ حضور کی شان میں گستاخی کیوں نہیں۔ تو یہ تھانوی عقیدت کا نشہ اور محمدی عداوت کا خمار ہے جس میں یہ سوچتا ہی نہیں کہ جو الفاظ صاحب نے حضور کے لئے استعمال کئے ہیں بعینہ وہی الفاظ تھانوی صاحب کے لئے بولنا گستاخی ہے تو حضور کے لئے گستاخی کیوں نہیں کیا تھانوی صاحب کی شان حضور سے بڑھی ہوئی ہے۔

دیوبندیو! آنکھیں کھولو اللہ درمحل کے گستاخوں کا دامن چھوڑو توبہ کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ زندگی میں مہلت ہے باز آؤ توبہ کرو۔ اگر تم واقعی تھانوی صاحب کے غیر خواہ ہو تو ان سے بھی توبہ کرو ورنہ یاد رکھو پچھتا کر کہا کرو گے

فَنَسَبَ آتَمَهُمْ كَمَا تَبَيَّنَ دُرِّ امْتَارٍ اور لا حاصل ہوگا۔ کچھ بھی نہ سنا جائے گا۔

مسلمانوں اور سے سنو اللہ رب العزت نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب عطا فرمایا اور اتنا دیا کہ حسب تصریح سلف صالحین آپ پر عین کے دروازے کھول دیئے مگر پھر بھی صحیح یہ ہے کہ حضور کو عالم الغیب نہ کہنا چاہیئے اگرچہ آپ کی ذات میں اس لفظ کے معنی متحقق ہیں لیکن بعض الفاظ کی خصوصیت ہوتی ہے۔ جس طرح لفظ رحمن جس کے معنی یہ ہیں (مہربان نہایت رحم والا) اس کا اطلاق حضور پر جائز نہیں اگرچہ حضور بلاشبہ بہت رحم والے ہیں اسی وجہ سے آپ کو قرآن مجید میں دُؤف ورحیمہ ورحمۃ للعالمین فرمایا ہے مگر لفظی خصوصیت کی بنا پر حضور کو رحمن نہیں کہا جاتا اسی طرح عالم الغیب بھی نہ کہنا چاہیئے۔

مگر حضور کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا حضور کو عالم الغیب کہنے میں منحصر نہیں ہے۔ علم غیب کے حکم کی اور بہت سی صورتیں ہیں یوں کہو کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے علم غیب عطا فرمایا۔ حضور بظانے الہی غیب کے عالم ہیں حضور کو اللہ کا دیا علم غیب ہے۔ وحیہ و وحیہ۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے ارشاد کا خلاصہ یہی ہے مگر تقاضی صاحب تو علم غیب کے حکم ہی کو رد کر رہے ہیں آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا ہی صحیح نہیں منستہ پہلی دلیل میں بھی علم غیب کے اطلاق کو موبہم شرک بتایا اور کہا بلا قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق موبہم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع و ناجائز ہوگا۔ اس تقاضی انذا و عند کو اعلیٰ حضرت کے فرمان سے کیا نسبت چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔ لہذا رہبر صاحب کی تمام دجالی افراط و تفریط سے ماحشیہ ص ۶۹ کا فوج ہوئی۔

علاوہ ازیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا مکروہ ہوا نہ ہو جائز ہوا نہ ہو مگر خط الامیان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی

قطعی حتمی جزئی بہر حال ہے۔

کیونکہ آدل تو اس عبارت میں عالم الغیب کا ذکر ہی نہیں علم غیب کے اطلاق کو رد کیا ہے اور اگر غیب کو دور کر کے صرف علم ہی کو رکھا جائے۔ جب بھی یقیناً توہین ہے اسی لئے تو مولوی شکر اللہ صاحب تقانوی صاحب کے لئے وہ عبارت جس میں صرف علم ہی سے بدلنے کے لئے تیار نہیں وہ جانتے ہیں کہ حفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی قطعی جزئی ہے ایسی کہ بعید سے بعید البعد بعد بھی کوئی پہلو ایمان کا نہیں حد ہے کہ خود تقانوی صاحب پچاس برس میں کوئی ایمانی پہلو نہ بتا سکے۔ بہت کوششوں اور بڑی پالبازیوں سے متعقدین کی اشک ثنوی کے لئے بسط البیان میں پھر مذہبی حوکیں کی ہیں۔ اذغال السنان و واقعات السنان و جزہ قصایف علمائے اہل سنت نے اس تقانوی دجالی، مکاری فریب کاری کا وہ بڑا چاک کیا کہ قسم تک لگا نہ چھوڑا اور ثابت کر دیا کہ بسط البیان میں تقانوی صاحب نے اپنے کفر پر خود رجسٹری کر دی ہے لہذا ناظرین کرام اذغال السنان و واقعات السنان معصفہ حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی مدظلہ ضرور بالضرور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی بھی بنظر انصاف دیکھیں تو ہدایت پائیں۔ یہ دو کتابیں ہیں جنہوں نے دہن تقانوی پر مہر سکوت لگا دی اور تقانوی صاحب کو محال و مزون نہ رہی۔ اس کے بعد اذنا اب بھی اچھلے اور بڑی بڑی کوششیں کیں اس کفری عبارت کو ایمان بنانے میں سخت سخت محنتیں اٹھائیں۔ مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند مولوی مرتضیٰ حسن صاحب درہنگی۔ مولوی عبد الشکور صاحب اڈاکوڑی۔ مولوی منظور سنبھلی نے اس کفری عبارت کی بڑی بڑی پرفریب تاویلیں کیں جگر چاروں کی جان توڑ کوشش کا نتیجہ مولوی اشرف علی صاحب کے کفر پر خود انہیں کا اتفاق و اجماع مرکب نکلا کیونکہ ان چاروں میں سے ہر ایک دوسرے کی تاویل کو کفر کہتا ہے جس کا لازمی نتیجہ ہے کہ چاروں کے قول

سے تھانوی صاحب کا فرد مرتد ہیں جس کی تفصیل رسالہ موت کا پیغام دیوبندی مولویوں کے نام مصنفہ حضرت مولانا ابوالمنصور محمد سردار احمد صاحب قبلہ مدظلہ صدر المدرسین دارالعلوم اہل سنت مظہر اسلام بریلی میں مذکور ہے۔ ناظرین رسالہ ہذا کو ضرور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی بھی دیکھیں عجب نہیں کہ ہدایت پائیں۔
واللہ العادی الی سبیل الرشاد۔

دیوبندیوں کے نزدیک امتی
اعمال میں نبی سے بڑھ جاتے ہیں

۱۹۔ علامتے دیوبند انبیاء علیہم السلام کی تنقیص شان کے اس قدر عادی ہیں کہ جہاں دیکھتے کمالات انبیاء کو گھٹاتے ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم خبیث کو جانوروں پاگوں کی طرح کہا جس کی تفصیل ۲۰ میں گزری۔ رہی علمی فضیلت اس کو مولوی قاسم صاحب نانوتوی نے ختم کر دیا۔ صاف کہہ دیا کہ انبیاء اپنی امت سے ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی سادی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ تحذیر الناس ص ۵۔

تھانوی صاحب نے حضور کو علم میں گھٹایا نانوتوی صاحب نے عمل میں گھٹایا لہذا دونوں فضیلتیں ختم ہو گئی۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے۔ رہبر صاحب نے اس کا جواب دیا کہ عبارت میں بظاہر کا لفظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا یا بڑھ جانا صرف ظاہری نظریں ہوتا ہے حقیقت میں نہیں۔ ہمارے علماء کرام تصریح فرماتے ہیں کہ مصنفین کے کلام میں مغیوم خلاف معتبر ہوتا ہے چنانچہ شامی میں ہے۔ مغیوم التفسیر حجتہ۔ مواقع الحمید ص ۴۲۔ دیوبندی چال کا کہیں ٹھکانا ہے ایک ایک چال میں دو دو چال بازیاں ہیں۔ پہلی چال ہازی تو لفظ بظاہر سے یہ پردہ ڈالنا ہے کہ حقیقت میں برابر ہونا اور بڑھنا مراد نہیں۔ دوسری مجلسازی یہ کہ علامہ شامی کو اپنے علم میں شمار کر لیا۔

اس سے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی روح کو کس قدر تکلیف ہوتی ہوگی دیوبندی
 بخدی پرست اپنی چالبازی سے سنی بننا چاہتے ہیں یہ خبر نہیں کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ
 نے بخدی اور بخدی پرستوں کے جو احکام بیان فرماتے ہیں ان سے ظاہر ہے کہ
 بخدی اور بخدی پرست علامہ کے نزدیک مرتد ہیں جس کی تفصیل ۲۳ میں گزری لہذا
 علامہ شامی کو اپنے علمائیں شمار کرنا فریب کاری اور علامہ شامی کو روحانی تکلیف دینا
 بے مفہوم مخالف تصنیفات میں اس وقت معتبر ہوتا ہے کہ عبارت میں اسکا احتمال
 ہو مگر جبکہ خود مصنف کی عبارت ہی انکار کرتی ہو تو ایسی صورت میں مفہوم مخالف مراد
 لینا باطل اور مصنف کے کلام کو مسخ کرنا ہے۔ تحدیر الناس کی زیر بحث عبارت خود
مفہوم مخالف کا انکار کر رہی ہے: ناظرین عبارت کو غور سے دیکھیں۔ انبیا اپنی امت
 سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اس عبارت میں انبیا علیہم
 السلام کی خصوصیت و امتیاز کو صرف علوم میں منحصر کیا ہے۔ یعنی عمل میں انبیا کو
 امت سے کوئی امتیاز نہیں۔ بھی تو کہا علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اور اگر عمل
میں بھی کوئی امتیاز مانتے تو علوم ہی ہرگز نہ کہتے لہذا معلوم ہوا کہ ناظر قوی صاحب کے
زودیک انبیا علیہم السلام کا امتیاز صرف علوم ہی میں منحصر ہے تو اب دیوبندی یہ
بتائیں کہ انبیا علیہم السلام کا یہ امتیاز حقیقت میں ہے یا ظاہری نظر میں اگر صرف
ظاہری نظر میں ہے تو امتی حقیقت میں علم و عمل دونوں میں نبی سے بڑھ سکتا ہے
اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو حقیقت میں انبیا علیہم السلام کا امتیاز علم ہی
میں منحصر ہوا جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ حقیقت میں عمل میں ان کو کوئی امتیاز نہیں
لہذا مفہوم مخالف سے کہ عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو
جانا یا بڑھ جانا صرف ظاہری نظر میں ہے حقیقت میں نہیں۔ غلط اور باطل ہے۔
 عبارت کو مسخ کر کے دعوہ کر دینا ہے اس کو علمی روشنی میں یوں واضح کیا جاتے
 لاکہ اس عبارت میں۔ ب کہ انبیا کے صفت امتیاز کو ان کے علوم میں منحصر کیا تو

و حال سے خالی نہیں۔ یہ حقیقتی ہے یا اضافی: اگر حقیقتی ہے تو عبارت کے معنی یہ ہونے کے انبیاء علیہم السلام کا امت سے امتیاز حقیقت میں ان کے علوم ہی میں منحصر ہے باقی رہے دیگر کمالات خواہ وہ محاسن اخلاق ہوں یا خوبی اعمال، خواہ معجزات ہوں یا خوارقِ مادات کسی وصف میں بھی حقیقت میں انبیاء امت سے ممتاز نہیں ان تمام اوصاف میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔

ناظرین شاید یہ خیال کریں کہ معجزات و خرقِ مادات میں امتیابی سے کیسے بڑھ سکتا ہے تو یہ بات یاد رکھیں کہ درحقیقت امتیابی کسی وصف میں نبی کے قریب بھی نہیں ہو سکتا بڑائی اور برابری کے خواب دیکھنا درکنار مسلمانوں کا یہی ایمان ہے مگر یہ عبارت دیوبندی کی ہے ان کے نزدیک معجزات اور خرقِ مادات میں ہادی و گروہ بازی گر بھی انبیاء علیہم السلام سے بڑھ سکتے ہیں۔ چنانچہ مولوی اسماعیل صاحب دہلوی رسالہ منصبِ امامت میں لکھتے ہیں: بسیر چیز است کہ لمہور آں از مقبولین حتی از قبیلہ خرقِ عادت شمر دن می شود۔ حالانکہ امثال آں افعال بلکہ اقویٰ و اکمل از ان از باب سحر و اصحاب ظلم ممکن الوقوع باشند۔ (منقول از فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۲)۔

یعنی بہت سی چیزیں جن کا اللہ کے مقبولوں سے ظاہر ہونا خرقِ مادات کہما جاتا ہے حالانکہ ویسے بلکہ ان سے زیادہ قویٰ ان سے بڑھ کر کمال باتیں تو ہادی و گروہ اور ظلم داسے دکھا سکتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے نزدیک حقیقتی بھی مراد ہو سکتا ہے اور اگر حصرِ اضافی مراد ہو تو یہ حصر بھی بہ نسبت عمل کے ہوگا کیونکہ انو قویٰ صاحبِ یہاں علم و عمل ہی میں گفتگو کر رہے ہیں چنانچہ اس سے پہلے کہا الغرض کمالاتِ قویٰ العقول کل دو کمالات میں منحصر ہیں ایک کمالِ علمی و دوسرا عملی۔ پھر کہا انبیاء و صدیقین کا کمال تو کمالِ علمی ہے اور شہداء اور صالحین کا کمال کمالِ عملی ہے۔ خود اس عبارت

میں انبسیا کے امتیاز کو علوم میں منحصر کر کے کہا رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں لہذا یہ حصر اضافی بہ نسبت عمل کے ہوا اور معنی یہ ہوتے کہ انبیا اپنی امت سے حرف علم میں ممتاز ہوتے ہیں عمل میں نہیں اسب یہ امتیاز یا تو حقیقت میں ہے یا حرف ظاہری نظر میں ہے اگر حرف ظاہری نظر میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ انبیا کا امتیاز علمی حرف ظاہر میں ہے حقیقت میں علم و عمل دونوں میں کوئی امتیاز نہیں۔ علم و عمل دونوں میں حقیقت میں امتی بسا اوقات برابر ہو جاتے ہیں۔ بلکہ بڑھ جاتے ہیں اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ حقیقت میں انبیا علیہم السلام علم میں ممتاز ہیں اور یہ امتیاز حقیقت میں چونکہ بہ نسبت عمل کے علم میں منحصر ہے لہذا عمل میں حقیقت میں امتیاز نہیں ہو سکتا ورنہ حصر اضافی بھی باطل ہو جاتے گا لہذا خواہ حقیقی مراد ہو یا اضافی امتیاز بھی حرف ظاہری نظر میں لیا جائے یا حقیقت میں بہر صورت نبی کو امت پر عمل میں حقیقتاً واقعہ کوئی فضیلت نہ ہوئی اور امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا حقیقت میں واقعہ مراد ہوا۔

پھر رہبر صاحب کا لکھنا لیکن واقعہ ہمیشہ ہی کے اعمال بڑھتے رہتے ہیں۔ سید محبوب اور سیاہ فریب ہے۔ اس عبارت کی توجہ ہرگز نہیں۔ اسی طرح یہ کہنا کہ ہمارا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک سجدے کا جو وزن ہے وہ امتی کے پونے دو لاکھ نمازوں کا نہیں۔ سخت دھوکہ اور زراعت ہے ورنہ ظ۔

حال ایمان کا معلوم ہے پس جانے دو

اگر دیوبندیوں کا یہ ایمان ہوتا تو شان رسالت میں ایسی بدگامیاں ہرگز نہ کرتے نہ ایسے بدگاموں کا دامن تھاتے بلکہ ان پر لعنت کر کے الگ ہو جاتے جب تمذیر الناس کی اس عبارت نے مہنوم مخالف کے مخالف ہو کر خود ہی اس کو روک دیا اھ لفظ بظاہر سے وہ فریب نہ چل سکا جو رہبر صاحب نے چلانا چاہا تھا

تو اب بظاہر کہ یہ معنی ہونے کے حقیقتہً و واقعہً امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور
 بڑھ جانا یہ بالکل ظاہرات ہے اس میں کوئی خفا اور پوشیدگی نہیں یہ قطعاً یہی امر
 ہے اس پر کوئی دلیل قائم کرنے کی ضرورت نہیں جیسے کہا جائے کہ بظاہر کل جز
 سے بڑا ہوتا ہے یعنی یہ ایسی کھلی ہوئی بات ہے کہ اس پر دلیل تو دلیل تنبیہ کی بھی ضرورت
 نہیں تفسیر کبیر کی یہ عبارت قد بخد فی الامۃ من ہوا طول عمر او اشد اجتہاداً
 من النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ یعنی ہم کبھی امت میں ایسا شخص پاتے ہیں جو نبی
 سے عمر میں دراز اور کوشش میں زیادہ ہوتا ہے۔ امتی کے عمر اور کوشش میں بڑھنے
 کا تذکرہ ہے نہ یہاں نبی کے امتیاز کا صربے نہ عمل میں امتی کے بڑھ جانے کا ذکر
 لہذا اس کو نا تو قوی صاحب کی سند بنا سنا سبب ہے۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کو
 دیوبندی اپنا ہم عقیدہ نہ سمجھیں وہ تو دہائی کش ہیں، تفسیر کبیر میں سینکڑوں جگہ دیوبندی
 عقیدوں کا رد کیا ہے۔ ان کا کلام تمہارے لیے مفید کب ہو سکتا ہے

دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم
 حضور سے زیادہ ہے

۳۰۱۔ علمائے دیوبند کے نزدیک
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم
 سے شیطان کا علم زیادہ ہے

اور شیطان کے علم کی زیادتی قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور حضور کے علم کی
 زیادتی کے لئے علمائے دیوبند کے نزدیک کوئی نص قطعی نہیں اس کے ثبوت میں
 مولوی غلیل احمد صاحب انبیہی و مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی شیطان والی
 عبارت ملاحظہ ہو۔

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا
 غر عالم کو غلاف غرض قطعہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں
 تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت (زیادتی) نص سے
 (قرآن و حدیث سے) ثابت ہوئی غر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس

سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ براہین قاطعہ ص ۵۱۔
 المصباح الجدید میں اس پر تنبیہ فرمائی کہ علمائے دیوبند کے پیشوا انگڑی صاحب
 دانی علی صاحب نے ساری زمین کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو شرک کہا مگر اسی
 شرک کو شیطان کے لئے نہایت خوشی کے ساتھ نص سے ثابت مانا شیطان مردود
 سے ایسی خوش حقیقت کی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی سخت عداوت اسی عداوت
 نے تو عقل کو رخصت کر دیا یہ بھی سمجھ میں نہ آیا کہ جس علم کا ثابت کرنا حضور کے لئے
 شرک خاص ہے وہ شیطان کے لئے کیسے ثابت ہو سکتا ہے وہ بھی قرآن و حدیث
 سے۔ براہین قاطعہ کی یہ شیطانی والی عبارت کفر مرتجح ہے۔ علمائے حرمین طیبین
 نے اس پر کفر کا فتوے دیا ہے کیونکہ اس عبارت میں حضور کی سخت توہین ہے۔
 مولوی مرتضیٰ حسن صاحب دورہ ص ۱۱۱ نے اس عبارت کی یہ تاویل کی کہ حضور کے لئے
 جو وسعت علم شرک بتائی ہے اور جس علم کی نفی کی ہے وہ علم ذاتی ہے مگر مولوی قاضی
 حسن صاحب نے یہ تاویل کر کے مولوی غلیل احمد صاحب کو پاگل و مشرک بنا دیا۔ کیونکہ
 جب ان کے خصم حضور کے لئے علم ذاتی مانتے ہی نہیں تو ان کے مقابلہ میں علم ذاتی
 کی نفی کرنا جنون ہوا۔ اور جب حضور سے علم ذاتی کی نفی کی تو وہی شیطان کیلئے ثابت
 مانا جو شرک ہے لہذا مولوی غلیل احمد صاحب پاگل و مشرک ہوئے۔

المصباح الجدید کی اس تنبیہ جلیل پر براہین قاطعہ کی عبارت کا فقرہ فقرہ دلیل
 ہے مگر دیوبندی رہبر نے اپنی عادت کے مطابق اس کفر خالص پر بھی پردہ ڈالنے
 کے لئے بڑی چال بازی و بددیانتی کی سفید سفید جھوٹ بھی بولے اور لطف یہ کہ اس
 سب کاروائی کی نسبت المصباح الجدید کی طرف کر کے الٹی لنگا بھادی آپ کہتے
 ہیں کہ یہ مرتضیٰ صاحب کا سفید جھوٹ ہے۔ شیطان کے لئے براہین قاطعہ میں کسی جگہ
 ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ تیسری سطر کے بعد کہا۔ خلاصہ یہ ہے کہ براہین قاطعہ
 میں شیطان کے لئے صرف اسی قدر علم تسلیم کیا گیا ہے جس قدر آپ کے پیشوا

مولوی عبدالسمیع صاحب نے اس ملعون کے بے ثبوت ثابت کیا ہے اور وہ بعض بعض مواقع زمین کا علم ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بے جس علم کے ثابت کرنے کو شرک بتایا ہے وہ ساری زمین کا علم محیط ہے۔ **مقاصع الحمید ص ۷۷**

پھر آٹھ سطر تک بددیانتی دکھا کر کہا بہرحال معترض صاحب کا یہ سفید جھوٹ ہے کہ علمائے دیوبند نے شیطان کے بے ساری زمین کا علم نص سے ثابت مانا۔ **مقاصع الحمید ص ۷۸**

دیوبندی رہبر نے یوں تو ساری کتاب میں اسی قسم کی چال بازی فریب کاری افزا پردازی سے کام لیا ہے مگر اس اخیر نمبر میں تو باب اول کی تمام دیوبندی دین و دیانت ختم کر دی۔ ایک دین وہ بہتان عظیم ہیں جو علمائے اہل سنت خصوصاً مصنف المصباح الحمید حضرت استاد محترم قبلہ مدظلہ العالی اور حضرت مولانا عبد السمیع صاحب مضاف الازار طلعہ کی طرف منسوب کئے مگر کہیں بہتانوں افزا پردازیوں سے کفر اسلام ہو سکتا ہے باوجود ان فریب کاریوں کے جو بنظر انصاف دیکھے گا پکار اٹھے گا کہ براہین قاطعہ کی یہ عبارت کفر صریح ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بالیقین ہے۔ المصباح الحمید کا فرمان حق و بجا ہے۔ اس کے جواب میں دیوبندی رہبر نے جو کچھ کہا وہ فریب کاری ہے۔

اس کی وضاحت کے لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصل بحث ہی پیش کر دوں۔ ناظرین کرام غور سے نہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ دیوبندیوں نے میلاد شریف کے ناجائز و حرام شرک و کفر ہونے کے فتوے شائع کئے تھے اور شرک و بدعت کا بڑا شور مچایا تھا اس وقت حضرت مولانا عبدالسمیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے دیوبندی فتوہوں کے رد میں الازار سا طلعہ لکھی اس بحث کی ابتدا مولوی عبد الجبار عمر پوری کے فتوے کی اس عبارت سے ہے۔

حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے شریف لاتے

ہیں شرک ہے۔ ہر جگہ موجود خدائے تعالیٰ ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔

یہ دیوبندیوں کی مجنونانہ بڑھتی کہاں تشریف لانا کہاں ہر جگہ موجود ہونا۔ ان دونوں میں کیا تعلق تشریف لانا تو مخلوق ہی کا خاصہ ہے۔ مگر مولانا عبدالمسیح صاحب نے اس سے چشم پوشی فرما کر دو طرح اس کا رد کیا۔ ایک یہ کہ میلاد تشریف کی چند مجلسوں میں تشریف لانا اور کہاں ہر جگہ موجود ہونا۔ دوسرے یہ کہ ہر جگہ موجود ہونا خدائے تعالیٰ کے ساتھ خاص نہیں اس لیے کہ حضرت ملک الموت ساری دنیا میں ہر جاندار کی روح قبض کرتے ہیں۔ ہر مکان کو رات دن دیکھتے رہتے ہیں دنیا ان کے آگے شل چھوٹے سے خوان کے گردی ہے وہ تو مقرب فرشتے میں شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اسے یہ قدرت دی ہے۔ اس پر علامہ شامی کا یہ قول نقل کیا۔ و اقدرہ علی ذلک کہا اقدر ملک الموت علی نظیر ذلک۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دی ہے جس طرح ملک الموت کو ہر جگہ موجود ہو جانے پر قادر کر دیا ہے۔

اس کے بعد محسوسات کی مثال بیان فرمائی کہ جو شخص تمام دنیا کی سیر کرے جہاں جائے گا آفتاب و ماہتاب کو موجود پائے گا پھر اگر وہ کہے کہ چاند و سورج ہر جگہ موجود ہیں تو دیوبندی فتوے سے لازم آتا ہے کہ وہ مشرک ہو جائے حالانکہ وہ خاصہ مسلمان ہے پھر مثال دے کہ فرمایا کہ روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم آتوں آسمان پر مقام عظیم میں موجود ہے۔ اگر وہاں سے آپ کی نظر کل زمین یا زمین کے بعض مقامات پر جائے اور ترشح انوار فیضان احمدی سے کل مجالس طہرہ کو ہر طرف سے شل شعاع شمس محیط ہو جائے کیا مجال کیا بعید ہے اس پر علامہ زرقانی کی شرح مواہب لدنیہ شریف سے یہ عبارت پیش کی۔

كالشمس فی وسط السماء ولزها ليعشی البلاد مشارقا ومغربا

کالبد من حیث النفث رأیتہ ۱ یهدی الی عینک نوراً ثاقباً

یعنی جس طرح سورج آسمان کے بیچ میں ہے اور روشنی اس کی پھیلی ہوئی ہے مشرق سے مغرب تک اور جس طرح چاند کہ جہاں سے تو اس کو دیکھے اسی جگہ سے تیری آنکھوں میں نور نچنے لگا اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا روحانی جلوہ سمجھ اور امام شہرانی رحمۃ اللہ علیہ کی میزان شریعۃ الکبرئے کی یہ عبارت پیش کی قد بلغنا عن ابی الحسن الشاذلی وتلمیذہ ابی العباس مرسى وغیرہا انہم کانوا یقولون لو احببت رومیۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طرفۃ عین ما اعدنا الفسنا من جملة السلیین دیکھئے ابوالحسن شاذلی وغیرہ اولیا فرماتے ہیں اگر ایک پلک چھینکے کہ برابر ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم سے چھپ جائیں تو ہم اپنے تئیں مسلمان نہ جانیں انتہی۔ اب دیکھئے یہ اولیا اللہ ان مفتی صاحبان (دیوبندیوں) کے نزدیک کس حکم میں داخل ہوں گے۔

الزائر طہر براہین قاطعہ ۵۲، ۵۱۔

خلاصہ یہ کہ دیوبندی مفتی نے میلاد شریف کی مجلسوں میں حضرت کے تشریف لانے کا اعتقاد شرک بتایا اور ہر جگہ موجود ہونا خاصہ خداوند کہا۔ غیر خدا کے لئے یہ صفت ماننا شرک بتایا۔ مولانا عبدالمسیح صاحب نے اسی کا رد کیا کہ یہ اعتقاد شرک نہیں نہ یہ خاصہ خداوندی ہے کیونکہ ملک الموت حتیٰ کہ شیطان لعین کو اللہ تعالیٰ نے ہر جگہ موجود ہونے کی قدرت دی ہے۔ آفتاب و ماہتاب ہر جگہ موجود ہیں اسی طرح اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے روحانی جلوہ سے مثل آفتاب و ماہتاب کے میلاد شریف کی مجلسوں میں جلوہ گر ہوں تو یہ نہ محال ہے نہ لعید۔

دیوبندی فتوے کا یہ ایسا بیخ روم ہے کہ قیامت تک جواب ناممکن ہے کیونکہ جو چیز ممکن ہے اس کا شرک ہونا محال ہے مگر ہٹ دھرمی کا براہو کہ مولوی خلیل احمد انبیٹھی مولوی رشید احمد گنگوہی نے اپنے دیوبندی مفتی کی بات بنانے اور مولانا عبدالمسیح صاحب کا رد کرنے کے لئے براہین قاطعہ میں بہت کچھ لکھا جس کا خلاصہ خود ہی یہ کفری

عبارت بیان کی۔ اہل صل غور کرنا چاہیے کہ شیطان د ملک الموت کا حال دیکھ کر طمطمط
 زمین کا فخر عالم کو خلاف فصوص قطعیہ (قرآن وحدیث) کے با دلیل محض قیاس فاسدہ
 سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان د ملک الموت کو یہ
 وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے
 تمام فصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

ناظرین کرام دیوبندی فتنے اور صاحب الزار ساطعہ کے قول کو نظر میں رکھ
 کر براہین قاطعہ کی اس عبارت کو انصاف سے دیکھیں، صاحب الزار نے شیطان د
 ملک الموت کا کیا حال دیکھا ہے یہی دیکھا ہے کہ ملک الموت ساری دنیا کو ہر وقت برابر
 دیکھتے ہیں۔ ساری دنیا ان کے سامنے مثل چھوٹے غران کے ہے ہر جگہ موجود ہوتے
 ہیں۔ شیطان جہاں جہاں انسان جاتا ہے ہر جگہ موجود ہوتا ہے۔ انسان خواہ خشکی میں
 بریا تری میں ہو پانی کے اندر ہو یا ہر زمین پر ہو یا ہوا میں جھگلوں میں ہو یا پہاڑوں
 میں ہر جگہ شیطان اس کے ساتھ موجود ہوتا ہے۔ ساری زمین میں ہر جگہ جب
 شیطان موجود ہوتا ہے تو شیطان کو ساری زمین کا علم بھی ہوا اسی کو براہین قاطعہ
 میں تسلیم کیا ہے اور اسی ساری زمین کے علم کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ شیطان د
 ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی پھر دیوبندی رہبر کا یوں کہنا کہ شیطان
 کے لئے براہین قاطعہ میں کسی جگہ ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ یہ کیسا سفید
 جھوٹ نمبر ہے۔

اسی طرح یہ کہنا کہ شیطان کے لئے جو علم تسلیم کیا ہے وہ محض بعض مواقع
 زمین کا علم ہے۔ دیوبندی کا یہ جھوٹ نمبر ۲ ہوا۔

پھر یہ کہنا کہ ہر حال معترض صاحب کا یہ سفید جھوٹ ہے کہ علمائے
 دیوبند نے شیطان کے لئے ساری زمین کا علم نص سے ثابت مانا رہبر صاحب کا
 یہ سیاہ سچ جو شمار میں نمبر ۳ ہوا۔

معلوم شیطان کے موجود ہونے کے وہ بعض مواقع دیوبند اور بہار پور ہی میں یا گنگوہ اور قانہ بھون بھی ان میں داخل ہیں۔ مسلمانوں کو دھماتے دیوبند نے یہ وسعت علم شیطان و ملک الموت کے لئے بلا چون چراغ سے ثابت مانی اور کہیں شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ مگر بدعتی کی رگ جو اچھی تو اسی کو حضور کے لئے شرک بتا دیا اور کہہ دیا کہ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ تمام نفوس کو زبرد کے ایک شرک ثابت کرتا ہے کئی صراحت ہے کہ جس وسعت علم کو شیطان کے لئے مانا ہے اسی کا حضور کے لئے انکاب ہے اور وہ یقیناً علم عطائی ہے لہذا حضور سے علم عطائی کی وسعت کی ہی نفی کی حضور کے علم عطائی ہی کو شرک کہا مگر دیوبند ہی رہبر یہاں بھی چالبازی کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ دوسری بدیافتی معترض صاحب نے یہ کی ہے کہ منقولہ بالا عبارت کے بعد اسی براین میں یہ تصریح تھی کہ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا کہ جس کا عقیدہ ہے۔ معترض نے ازراہ خیانت اس فقرہ کو بالکل ہی نظر انداز کر دیا حالانکہ اس سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ مولانا علیل احمد صاحب نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ مواقع ملت۔

رہبر صاحب آپ کو یہ کیسے معلوم ہو گیا کہ اس عبارت میں ذاتی عطائی کا مقابل ہے جو فراق کرنے لگے۔ اس کے بعد والی عبارت سے تو دھوکا نہیں لگا۔ وہ یہ ہے۔ اگر یہ جانے کہ حق قائلے اطلاع دے کہ حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدون ثبوت شرعی اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔ براین قاطعہ ص ۵۵۔ خبردار ہوشیار اس سے دھوکہ نہ کھانا اس میں ساری زمین کا علم عطائی کہیں نہیں ہے نہ محیط زمین کا تذکرہ یہ تو ایسا ہے کہ جیسے دیوبند یا بہارن پور سے جلسہ کی خبر دے کہ قانوی صاحب کو بلایا گیا اس سے قانوی صاحب کو ساری

زمین کا علم ہو گیا لہذا صاحبِ براین کے نزدیک ساری زمین کا علم عطائی حضور کیلئے ماننا شرک ہی رہا اور اگر لفظ ذاتی سے دھوکہ کھایا ہو تو پھر ہوشِ سنبھال کر سنو ذاتی جس طرح عطائی کا مقابل ہوتا ہے اسی طرح ذاتی مجازی کا مقابل ہے جب عطائی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی ہوتے ہیں بغیر عطائے الہی اور جب مجازی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس کا موصوف حقیقتہً اس صفت کے ساتھ متصف ہے۔ اگرچہ وہ صفت عطائی ہو۔ ذاتی کے یہ معنی عرف عام و خاص سب میں مستعمل ہیں۔ تم خود کہا کرتے ہو یہ چیز ہماری ذاتی ہے کیا اس کے معنی یہ لیے ہو بغیر خدا کے دیئے اور پھینکے ہوئے پتھر کی حرکت کو تمام عقلا نے ذاتی شمار کیا ہے۔ کیا وہ بغیر عطائے الہی ہے ہوشِ سنبھال کر کہنا کیونکہ پتھر کو خود تم نے پھینکا ہے اور اس کی حرکت کا خالق اللہ ہے مگر پھر اس کی حرکت ذاتی ہے اسی معنی کے لحاظ سے کہ پتھر حقیقتہً حرکت کے ساتھ موصوف ہے وہی معنی ذاتی کے براین قاطعہ کی اس عبارت میں ہیں یعنی یہ بحث اس صورت میں ہے کہ جس طرح خدا کے دیئے سے ساری زمین کا علم شیطان کو ہے اور وہ حقیقتہً اس علم سے متصف ہے اور نفس سے ثابت ہے اسی طرح اگر ساری زمین کا علم خدا کو دیا ہوا حضور کو مانا جائے اور حضور حقیقتہً اس صفت علم سے متصف ہوں تو بوجہ عکاف خصوص قطعینہ کے شرک خالص ہے۔ ذاتی ایسے ہی معنی سے کہ مولوی قاسم صاحب ہانی مدرسہ دیوبند نے اپنی تحذیر الناس میں بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بالذات لکھا ہے۔ سو اسی طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کو قصور فرماتے یہ یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں۔

تحذیر الناس ص ۳۰
اگر بالذات کے معنی بغیر عطائے الہی لیے جائیں تو لازم آئے گا کہ مولوی قاسم صاحب حضور کی نبوت بغیر خدا کے دیئے مانتے تھے جو شرک خالص ہے

ذاتی کے اس معنی پر خود اسی عبارت کی اشارۃ انص دلیل ہے کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے کیونکہ اس عبارت میں یہ ہے جیسا کہ جہلا کا عقیدہ ہے۔ عوام سنی جن کو دیوبندی نے جہلا کہا ہے سب حضور کیلئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتے ہیں سب کا ایمان یہی ہے کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے پیدا فرمایا آپ کی تمام صفات اللہ کی دی ہوئی ہیں۔ وہ کون سے جہلائیں جو بغیر خدا کے دیئے حضور کو علم مانتے ہیں وہ دیوبند کے جہلائیں یا سہارن پور کے، گنگوہ کے جہلائیں یا قانہ بھون کے ذرا بتاؤ تو بھوؤ تو ثابت تو کرو۔ ہر مسلمان خواہ کیسا ہی بے علم ہو حضور کے لئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتا ہے لہذا ذاتی سے وہی علم مراد ہوا جو عوام کا عقیدہ ہے اور عوام کا عقیدہ یہی ہے کہ حضور کو ساری زمین کا ساری کائنات کا علم عطائی ہے حضور حقیقتہً اس سے متصف ہیں لہذا خود اسی عبارت کی اشارۃ انص سے ثابت ہوا کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے اور عطائی کو شامل ہے اسی علم کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی کی ہے اسی کو ثابت ماننا شرک بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لئے نص سے ثابت مانا ہے جب اس عبارت کو نظریں لا کر بھی شیطان والی عبارت کے وہی معنی ہوتے جو المصباح المجدید میں بیان فرماتے ہیں تو پھر اس دس سطر بعد والی عبارت کو نظر انداز کرنا بددیانتی کیسے ہوا۔ لہذا اس کو بددیانتی بتانا رہبر صاحب کا بہتان رہا ہوا اور جب اس عبارت کو لے کر بھی حضور سے اسی علم کی نفی ہوئی جو شیطان کے لئے علمائے دیوبند نے نص سے ثابت مانا ہے تو مقام المجدید میں اس عبارت کو ذکر کر کے دونوں میں فرق بتانا یہ رہبر صاحب کا جھوٹ رہا۔ یہ عجب تماشا ہے کہ جو لوگ ان کفری عبارتوں کی تاویل کرنے چلتے ہیں عقل پہلے ہی رخصت ہو جاتی ہے۔ یہ نہیں سوچتا ہے کہ ذاتی کے معنی بغیر عطائے الہی کیا جاتے۔ اب یہ مطلب ہو گا کہ یہ بحث بغیر خدا کے دیئے علم کی

وسعت میں ہے تو اول تو یہ سفید جھوٹ ہے اس لئے کہ بحث دیوبندی فتوے سے شروع ہوئی ہے جس میں مفتی نے حضور کی اس صفت عطائی کا انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ ہر جگہ موجود خدا سے تقاضے ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی واللہ اعلم بحقائقہ اور پوری براین قاطعہ ص ۴۷۔

صاحب انوار ساطعہ نے اسی صفت کے عطا نہ ہونے کا رد کیا ہے اور کہا ہے ہر جگہ موجود ہونے کی صفت اللہ تعالیٰ نے ملک الموت کو حتیٰ کہ شیطان یحییٰ کو آفتاب و مانتاب کو بھی عنایت فرمائی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانی جلوہ گری شرح مواہب لدنیہ و میزان شریعتہ المجربہ کے حوالہ سے بیان فرمائی کتنی تصریح و تنصیح ہے کہ دیوبندی مفتی عطائی کا انکار کرتا ہے۔

صاحب انوار ساطعہ اسی کارِ ذکر کے حضور کے لئے عطائی کا اثبات کرتے ہیں مولوی خلیل احمد صاحب انوار ساطعہ کا رد کرتے ہوئے اسی دیوبندی مفتی کی بات کو بتاتے ہیں: صاحب انوار ساطعہ نے حضور کے لئے جو وسعت علم ثابت کی ہے اسی کو مولوی خلیل احمد صاحب نے شیطان کے لئے تو نفس سے ثابت مانا اسی کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے شرک خالص بتایا اور کہا غر عالم کی وسعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے جس سے تمام نفوس کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے لہذا اس بحث کو علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی پر ڈھالنا سفید جھوٹ ہے۔ اور اگر بالفرض غلط تسلیم کیا جائے تو بحث علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی میں ہوئی۔ لہذا مولوی خلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب نے شیطان ملک الموت کے لئے بھی علم ذاتی بغیر عطائے الہی مانا اور نفس سے ثابت مانا یہ شرک خالص ہے نیز اس تقدیر پر رہبر صاحب کی یہ توجیہ کہ مولوی خلیل احمد صاحب نے آنحضرت کے لئے ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ اس کا مطلب بطور مفہوم مخالف جس پر خود رہبر صاحب ص ۲۹ میں ایمان لائیکے میں یہ ہوا کہ آدمی یا

پرتعانی زمین کا ذاتی علم یعنی بغیر عطیے الہی حضور کے یہ ثابت کرنا شرک نہیں
 کیوں رہبر صاحب کہاں ہوا اور پھر اعلیٰ حضرت کے ارشاد پر بھی ایمان کو ایک
 ذرہ سے کمتر سے کمتر بھی بغیر خدا کے یہ شرک ہے اس آدمی پرتعانی زمین
 کے ذروں کو شمار کر کے تو بتا دکتے شرک ہوتے۔ دروغ گوراسا فظ نہا شد
 آپ پر صادق آیا اور آپ کا جھوٹ مٹ ہوا۔ اور اس تقدیر پر گنگوہی و انیسویں شرک
 ہوتے۔ یہی وہ قاهر عذاب شدید ہے جس سے پناہ نہ ملی اور بہانہ بنانا پڑا کہ یہ چیز
بحث تکفیر سے الگ ہے۔ معترض صاحب اور ان کے برادری کے فمہ اراکان
پہلے اپنی خیانت اور اس کی بنیاد پر جو تکفیر فتوے دیا گیا ہے اس کی غلطی تسلیم کر
 یں اس کے بعد جواب دیں گے۔ مقاصع الحمید ص ۵۷۔

کیا خوب باوجود چوری ثابت ہونے کے پہلے چور کو چھوڑ دو اس کے بعد
 صفائی پیش کریں گے۔ کیا جواب دے سکتے ہو۔ مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی اور
 دوسرے دیوبندیوں کی اس توجہ نے تمہارے گنگوہی و انیسویں دونوں کو شرک
 کر دیا لہذا اس کو بحث تکفیر سے الگ بتانا رہبر صاحب کا جھوٹ مٹ ہوا۔
 جس علم کی حضور سے نفی کی ہے اسی علم کو شیطان کے یہ ثابت مانا ہے
 لہذا اس قول کو حاققت بتانا کھلی حماقت اور رہبر صاحب کا جھوٹ مٹ ہوا۔

جب دیوبندی فتوے اور اس کے رد الوار ساطعہ اور خود اس کفری
 عبارت کے ہر ہر فقرے نے حتیٰ کہ تائیدی عبارت نے بھی ثابت کر دیا کہ حضور
 سے محیط زمین کے علم عطائی کی ہی نفی کی ہے اسی کو حضور کے یہ ثابت ماننا شرک
 بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے یہ نص سے ثابت مانا ہے تو پھر اس شیطان
 والی عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ شیطان و ملک الموت کے علم کی اس وسعت کو
 دیکھ کر جو مولوی عبد السميع صاحب نے دلائل سے ثابت کی ہے (اور جو یقیناً عطائی
 ہے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر قیاس کرنا اور یہ سمجھنا کہ حضور پر کمال

المخلوقات میں اس نے تمام روئے زمین کا علم محیط بطور خود بغیر عطائے خداوندی حاصل کر سکتے ہیں شرک اور خلاف نصوص قطعیہ ہے۔ مقام الحدید ص ۵۔ یہ رہبر صاحب کاجھوٹ بنا ہوا۔ کیا حضور کے لئے کوئی وصف ثابت کیا جائے وہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ وصف دوسروں میں ہے اور چونکہ حضور افضل المخلوقات میں اس لئے یہ وصف بطور خود بغیر عطائے خداوندی حاصل کر سکتے ہیں یہ ہے دیوبندی برادری کی جہالت و حماقت اور اس پر دعوے علم۔ اہل ایمان تو یہ کہیں گے کہ چونکہ حضور افضل المخلوقات ہیں، لہذا حضور میں یہ وصف بدرجہ اولیٰ متحقق ہوگا اس مقام پر یہ بات قابل لحاظ ہے کہ حضرت مولانا عبدالمسیح صاحب نے شیطان کے ہر جگہ موجود ہونے کے لئے علامہ شامی کا قول پیش کیا تھا۔ گنگوہی انبیعی اور تمام دیوبندی برادری نے اس قول کو شیطان کی وسعت علمی کے دلائل بنایا نفس گردان لیا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم پر اسی انوارِ ساطعہ میں انہی مولانا عبدالمسیح صاحب نے شرح مواہب لدینہ کی عبارت پیش کی میزان شریعیۃ الکبرے کی عبارت پیش کی اس کو ماننا تو بڑی چیز خلاف نصوص قطعیہ کہہ کر شرک خالص بتا دیا اور وہ نصوص قطعیہ کون سے جن کے خلاف ہونے کی بنا پر شرک بتا دیا یہ کہ مولوی عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ آپ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں براہین قاطعہ ص ۵۱۔

ان دسے عداوت یہ وہ بے اصل قول ہے جس کو حضرت شیخ نے خود اپنی کتاب مدارج النبوت شریف میں رد کیا اور فرمایا این سخن اصلے ندارد۔ اس مردود قول کو روایت بتا کر حدیث بنایا اور نصوص قطعیہ میں شمار کیا۔ مسلمانو انصاف سے کہنا یہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت کا نشہ نہیں تو اور کیا ہے اور شیطان علیہ لعن سے عقیقت نہیں تو اور کیا ہے باوجود اس کے یہ کہنا کہ اگر شیطان کے ساتھ خوش عقیقتی ہو سکتی ہے تو آپ کے بزرگوار مولوی عبدالمسیح صاحب کی ہو سکتی ہے

کہ انہوں نے ہی دلائل سے اس علوم کے علم کی وسعت ثابت کی ہے۔ مقاصد الہدیہ ص ۴۹۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ والا ہوا۔

ان فریبوں اور بہتانوں کے بعد رہبر صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم زمین کی نفی کر کے شیطان کے واسطے ثابت کرنے کے لئے یہ پال چلی اور پہلے ذرا ہلکے ہلکے کہا کہ یہاں صرف علم زمین میں بحث ہو رہی ہے جس کو نبوت اور رسالت سے کوئی خاص تعلق نہیں نہ اس پر کمال انسانی کا مدار ہے اور ایسے علوم غیر کیا یہ اگر انبیاء علیہم السلام کو عطا نہ ہوں اور دوسرے بے کمال لوگوں کو دے دیئے جاتیں تو اس پر کوئی مضائقہ نہیں حضور خود فرماتے ہیں استمدا علمہ باحدہ دنیا کم۔ اپنی دنیا کی باتیں تم ہی زیادہ جانتو اور امام غزالی رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں۔ یعبوز ان یکون عنی النبی منق النبی فی علوم لا تتوقف نبوتہ علیہا۔ ترجمہ ہو سکتا ہے کہ عیسیٰ کا علم نبی علیہ السلام سے برتر جانے ان چیزوں میں جس پر نبوت کا مدار نہ ہو خلاصہ کلام یہ کہ انبیاء علیہم السلام کی علمی فضیلت ان کے علوم نبوت کی وجہ سے ہے جن میں کوئی ان کا سہر نہیں ہو سکتا لیکن دوسرے ناقص علوم جن کو کمال انسانی میں کوئی دخل نہیں بالخصوص شیطانی علوم سے ان کا قلب منور پاک ہوتا ہے اور یہ سمجھنا کہ پیغمبروں کا علم شیطانی باتوں کو بھی محیط ہونا چاہیئے اور معاذ اللہ علوم شیطنیت میں بھی ان کا دائرہ سب سے وسیع ہونا چاہیئے محض شیطانی دوسرے ہے جو محض انہیں کو رد ماغزوں کو ہو سکتا ہے جو علوم شیطنیت اور علوم نبوت میں فرق نہ سمجھتے ہوں اور ان کے نزدیک گہی اور گہر موتی اور ہتھر کی ایک قیمت ہو۔ مقاصد الہدیہ ص ۴۹۔

ناظرین غور فرمائیے رہبر صاحب نے پہلے تو یہ کہا کہ علم زمین شان نبوت سے کوئی خاص تعلق نہیں رکھتا نہ اس پر کمال انسانی کا مدار ہے لہذا یہ علم زمین اگر انبیاء علیہم السلام کو نہ ملے اور دوسرے بے کمال لوگوں کو (شیطان و منافق و گمراہ) ملے

دیا جاتے تو کوئی مضائقہ نہیں پھر خلاصہ میں صاف کر دیا کہ علم زمین علم شیطانی اور ناقص
 علوم میں ہے جن سے انبیاء کا قلب منہ پاک ہوتا ہے کیونکہ ربہر صاحب پہلے اپنی
 بحث کی تخصیص کر چکے ہیں کہ بحث صرف علم زمین میں ہے لہذا خلاصہ میں علم زمین
 ہی کو علم شیطانی کہا دیوبندی کی اس جرأت پر حیرت ہے کہ اس ناپاک خلاصہ کی
 نسبت حدیث و تفسیر کی طرف کر دی یہ دیوبندی ربہر کا بہتان عظیم ۱۱۱ ہے ۔
 حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی حدیث و قرآن صرف حضور کے علم و کمالات گھٹانے
 ہی کے لیے پڑھتے ہیں بھی تو حضور کا یہ فرمان نہ سوجھا ۔ حدیث فوضع کفہ بین
 کتفی فوحدت بردھا بین ثدی فی نعمت ما فی السموات والارض شکوۃ شریف
 منہ ۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنا دست قدرت میرے شانوں کے درمیان رکھا ۔
 پس میں نے اس کی شند تک اپنے سینہ میں پائی ۔ پس میں نے آسمانوں اور زمین کی ہر
 چیز جان لی پھر حضور نے یہ آیت تلاوت فرمائی و کذلک نری ابراہیم ملکوت
 السموات والارض ۔ ترجمہ ۔ اور اسی طرح ہم دکھاتے ہیں ابراہیم کو آسمانوں اور
 زمین کی بادشاہت ۔ نہ حضور کا یہ ارشاد نظر آیا ۔ حدیث ان اللہ رفع لی الدنیا
 فانما انظر الیہا والی ما ہو کائن فیہا الی یوم القیمة کائنات انظر الی کفی ہذہ
 (مواہب لدینہ و طرائف) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ۔ اللہ تعالیٰ نے دنیا میرے
 پیش نظر کر دی ، پس میں دنیا کی طرف دیکھ رہا ہوں اور جو کچھ اس میں قیامت تک
 ہونے والا ہے ۔ سب کی طرف ایسا دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی پستی کی طرف اس
 مضمون کی سینکڑوں حدیثیں کتب حدیث میں مذکور ہیں مگر دیوبندی نے چھائی تو
 حدیث انتم اعلم بما ہو دینا کہہ اور لطف یہ کہ تقاضی صاحب کی حمایت
 کے لیے تو اپنے حاشیہ میں کے ایڈیشن تک دکھائیں اور حدیث شریف کی شرح
 سے بھی جو اکابر امت و صحیحین ملت نے بیان فرمائیں آنکھیں بند کر جائیں یہ تقاضی
 حمایت اور محمدی عداوت نہیں تو اور کیا ہے دیوبندی اس حدیث پر اپنے شیطانی

شبہ کا جواب سنو جو شفا شریف کی شرح میں موجود ہے۔ قال الشيخ سیدی محمد السنوسی اراد انه يحمله على خرق العوائد في ذلك الى باب التوكل و اما هناك فلم يمتثلوا فقال انتم عارف بدنياكم ولوا امتثلوا وتحملوا في سنة و سنين لكفوا امر هذه المحنة۔ شرح شفا قاضی عیاض للملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ شیخ سنوسی رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ حضور نے ان کو خلاف عوائد براہِ گنجینہ کرنے اور باب توکل کی طرف پہنچانے کا ارادہ فرمایا تھا انہوں نے اطاعت نہ کی اور جلدی کی تو حضور نے فرمایا کہ تم اپنے دنیا کے کام کو خود ہی جانو۔ اگر وہ سال دو سال اطاعت کرتے اور تلقیح (زر کجور کی کلی کو مادہ کی کلی میں رکھنا) نہ کرتے تو انہیں تلقیح کی محنت نہ اٹھانی پڑتی۔ دیکھایا ہے حدیث کا مطلب تو حضور نے توکل کی تعلیم فرمائی مگر جب وہ صبر نہ کر سکے تو ان کے دنیا کے کام ان کے سپرد کر دیئے دیوبندی نے نیش زنی کر کے حضور سے امور دنیا کے علم کی نفی کی اور پھر اس سے علم زمین کی نفی کرتے ہیں۔ حضرت شیخ محقق مولانا شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اسی حدیث کے معنی بیان فرماتے ہیں۔ انیت معنی آپنہ در بعضے روایات دریں تفسیر آید کہ فرمود انتم اعلم بامور دنیا کہ شہادات و ترید بکار ہائے خود یعنی مرا کارے و التفاتے بدان نیست والا اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و انما ترست از ہمد و رہمہ کار ہائے دنیا و آخرت اشعت السموات منہ۔

یعنی حضور کے فرمان انتم اعلم بامور دنیا کہہ کا مطلب یہ ہے کہ مجھے دنیا کی طرف التفات و توجہ نہیں ہے ورنہ آخرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا و آخرت کے تمام کاموں میں سب سے زیادہ عالم ہیں۔

مسلمانو! سنا تم نے حضور نے خود فرمایا کہ میں نے زمین و آسمان کی تمام اشیاء جان میں ساری زمین کو ایسا دیکھ رہا ہوں جیسا اپنی ہتھیلی کو۔ آیت کریمہ سے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لئے آسمانوں اور زمین کی ساری سلطنت کا مشاہدہ ثابت

اور اسی آیت کے لفظ کذاب سے خود محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت
 محدثین کرام نے حدیث پر شیطانی شبہ کا جواب دیتے ہوئے حضور کو دنیا و آخرت
 کے تمام علوم میں ساری مخلوق سے زیادہ علم ہونے کی تصریح فرمادی۔ مگر دیوبندی بہر
 نہ آیت کو مابین نہ حدیث سنیں نہ محدثین کے فرمان پر کان دھریں بلکہ حضور کا علم
 گھٹانے اور شیطان کا علم بڑھانے کے لئے یہ چال چلی کہ علم زمین کو علم شیطانی قرار دیا
 علوم شیطنت و علوم نبوت میں یہ فرق دکھایا کہ پہلے گو گو برادر دوسرے کو گئی بتایا۔
 لہذا بہر صاحب کے مربی مولوی شکر اللہ صاحب اور سارے دیوبندی بتائیں کہ
 وہ شیطانی علوم کون کون سے ہیں جو گوبر کی طرح نجس ہیں جن میں نبی کریم صلی اللہ علیہ
 وسلم سے تمہارے نزدیک شیطان بڑھا ہوا ہے۔ اور وہ علوم شان رسالت کے لائق
 نہیں مگر ساتھ ہی اس آیت کے معنی بھی بیان کر دیں ان اللہ یکل شی عسیر
 اللہ تعالیٰ ہر شے کا عالم ہے۔ یہ بتائیں کہ اس کلیہ میں وہ شیطانی علوم جو تم نے
 اپنے شیطان کے لئے مخصوص کر رکھے ہیں۔ داخل ہیں یا نہیں۔ اللہ تعالیٰ بھی ان کو
 جانتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو ان علوم میں تمہارا شیطان معاذ اللہ۔ اللہ تعالیٰ سے بھی
 بڑھا ہوا ہے اور بغیر خدا کے دیتے؛ سینے وہ علوم خود حاصل کر لئے ہیں دیوبندی
 کیا اس کے لئے تم علوم ذاتی مانتے ہو۔ شیطان کے لئے علم ذاتی ماننا تمہارے نزدیک
 شرک نہیں خالص تو حید ہے اور اگر اللہ تعالیٰ ان علوم کا عالم ہے تو وہ علوم
 شیطانی اتنے گندے جن کو تم گوبر بتاتے ہو اور نبی کی شان کے لائق نہیں مانتے
 تو وہ گندے علوم خدا کی شان کے لائق کیسے ہوئے کیا تمہارے نزدیک خدا کی شان
 نبی کی شان سے اتنی گھٹی ہوئی ہے کہ گوبر سب نجاستوں کے ساتھ متصف ہوتا
 ہے تمہارے ایمان میں تو کھتا ہے۔ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے
 چارے بھی زیادہ ذلیل ہے۔ تقویۃ الایمان صلا بولو کچھ تو بولو کیا بولو گے۔ یہ
 سب نبی کی عداوت کا عذاب ہے۔ کذلک العذاب والعذاب الاخرة اکبر لو

کانوا یصلون۔ عقل کے دشمنو علم کسی چیز کا گندہ نہیں ہوتا حتیٰ کہ گندی سے گندی
 بری سے بری چیز کا علم بھی اس کے جہل سے ہزاروں درجہ افضل ہے علم شے بہ از
 جہل شے مسلم ہے۔ البتہ اس گندی چیز کو عمل میں لانا اور کرنا برا ہوتا ہے جیسے ایک
 توکے کا علم یہ جاننا کہ کو ایک سیاہ پرندہ ہے جس کی گردن کا رنگ سفیدی
 مائل ہوتا ہے بجااست کھانا ہے خبیث جائز ہے۔ قرآن مجید و حدیث شریف و فقہ
 سے اس کی حرمت ثابت ہے اس کا کھانا حرام ہے اور ایک اس خبیث ناپاک لحم
 جائزہ کا کھانا کو سے کا یہ علم یقیناً فضیلت رکھتا ہے۔ برا اور گندہ اور ناپاک و حرام
 جو کچھ بھی ہے وہ اس کا کھانا ہے جو مسلمان کی شان کے لائق نہیں نہ کہ اس کے علم ہی کو
 برا بتایا جائے اسی طرح تمام گندی چیزوں کو قیاس کر دو۔ انوار ساطعہ کا یہ فرمان کہ اہنت
 ناپاک جگہوں میں حضور کے تشریف لانے کا دھوئے نہیں کرتے حتیٰ و بجا ہے اس سے
 یہ سمجھنا کہ حضور کو ان مقامات کا علم بھی نہیں مانتے یہ نرمی کو رد داعی کو ڈمغوی ہے کسی
 جگہ کے علم کے لئے اسی جگہ کے علم کے لئے اسی جگہ جانا کیا ضروری ہے دور سے دور سے بھی علم
 ہو جاتا ہے حتیٰ کہ دور سے دیکھ بھی سکتے ہیں اس پر انوار ساطعہ کو اپنے نظریہ میں
 شامل کرنے سے باز نہ آؤ تو تعاونی صاحب سے پوچھو کہ آپ کو دوزخ کا علم ہے یا
 نہیں اگر نہیں تو ایمان کا دھوئے کیوں۔ اگر ہے تو کیا دوزخ میں تشریف لے جا چکے
 ہیں ہم کہتے ہیں کہ گئے تو نہیں ہیں مگر اپنے کفر سے بغیر توبہ کیے مر گئے تو بائیں گے
 ضرور ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ حسد ام چیزیں بری ہیں یا نہیں اگر کہتے نہیں تو
 دہی گوبر اور گھی والی شال آپ پر صادق مگر جس نے قرآن پڑھا ہے اسے معلوم
 ہے کہ بے شک بری ہیں وہ صحرا الجناث پھر اگر دیوبندیوں کے طور پر بڑی چیز کا علم
 بھی برا ہوتا ہے اور بری چیزوں کا جاننا شان رسالت کے منافی ہے تو انبیاء علیہم السلام
 کو کیا عورات کا بھی علم نہ تھا۔ حضرت خضر اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کے واقعہ سے
 بعض لوگوں نے حضرت خضر علیہ السلام کی نبوت پر استدلال کیا ہے اس پر امام

مازی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ منہ داروں کی بیخودانہ یحیون غیر النبی فوق النبی فی علوم لا تموت نبوتہ علیہا۔ ممکن ہے کہ غیر نبی بنی پر فوقیت لے جائے۔ علوم نبوت کے سوا دیگر علوم میں تفسیر کبیر کا یہ قول ماننے کے لئے مفید ہو سکتا ہے مگر استدلال کیلئے صرف ممکن ہونا ہرگز کافی نہیں اور دیوبندی تو اس جگہ مستدل ہیں کیونکہ مولوی عبد الجبار رچر پوری دیوبندی نے میلاد شریف کی مجلسوں میں حضور کا تشریف لانا شریک بتایا مولوی عبد السمیع صاحب نے اس کا رد کیا۔ مولوی غلیل احمد صاحب نے اپنے دیوبندی مولوی کی بات بنانے کے لئے وہ شیطان والی عبارت بولی جس کی حمایت میں رہبر صاحب بھی اچھے تو ایسے کہ نہایت زور کے ساتھ مگر ذرا ترکیب سے ثابت کیا کہ علم زمین کی وسعت میں علم شیطان کا دائرہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھا ہوا ہے۔ ان کی صلا کی پوری عبارت اس پر دلیل ہے۔

لہذا دیوبندی اس جگہ مستدل ہیں اور تفسیر کبیر کے لفظ یجوز سے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کا علم اپنے شیطان کے علم سے گھٹانے پر استدلال کر رہے ہیں لہذا اگر یجوز اور ہو سکتا ہے سے دیوبندیوں کے نزدیک استدلال صحیح ہے اور نتیجہ کی ضمیمت لازم ہے تو نو سنو۔

۱۔ یجوز ان کیون المتعاقب مرتبہ اوکل مرتبہ فی النار فیکون المتعاقب فی النار۔
۲۔ یجوز ان کیون المتعاقب مرتبہ اوکل مرتبہ واجب العقل فیکون المتعاقب واجب العقل۔

۳۔ یجوز ان کیون المتعاقب مرتبہ اوکل مرتبہ جاز ان کیون قروا وخریرا فیکون المتعاقب قروا وخریرا۔

لہذا دیوبندی پہلے یجوز سے یہ تمام نتیجے نکال کر تعاقب صاحب کی خدمت میں پیش کر دیں۔ اس کے بعد تفسیر کبیر کی مذکورہ بالا عبارت سے استدلال کا نام لیں۔ کذا لک العذاب و لعذاب الاخرة اکبر لو کانوا یعلمون ہ

پھر اس عبارت تفسیر کبیر سے آپ کا منشا یہ ہے کہ عیز انبیاء حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم نبوت کے عیز میں بڑھ سکتے ہیں اور وہ علم انسانی کمالات نہیں جسکو آپ نے خود بیان کیا تو بتائیے کہ خضر علیہ السلام کا وہ علم کمال انسانی میں ہے یا نہیں۔ دیوبندی برادری ذرا قرآن مجید پیش نظر رکھ کر جواب دے۔ کیا وہ علم جو انسان کے کمالات سے نہیں اسی کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا وعلینہ من لدنا علما اور اسی کو موتی علیہ الصلوٰۃ والسلام فرما رہے ہیں۔ اہل قلعین مباحثت و رشد اور یہ بتائیے کہ تجویز میں دونوں جانب کا احتمال ہوتا ہے۔ یعنی پایا جائے یا نہ پایا جائے تو اب دیوبندی برادری بوسے کہ خلاصہ کلام میں جو کچھ لکھا ہے اس کا کیا مطلب ہوا یہی نہ کہ گوبر بھی بتاتا جاتا ہے پھر حضور کا اس کے ساتھ متعصب ہونا جائز بھی کہتا ہے یہ ہے دیوبندی خیانت جن کے دماغوں میں گوبر بھرا ہوتا ہے وہی ایسا سمجھتے ہیں: دلا حول ولا قوۃ الا بالہ اللہ۔

المصباح المحبّد دیوبندیوں کے رد میں وہ بے مثل کتاب ہے۔ جو اپنی آپ ہی نظر ہے باوجودیکہ نہایت مختصر ہے مگر دیوبندی مذہب کی وہ عریاں تصویر ہے جس میں ذریت و جالیہ دیوبندی کے تمیز کنندہ عقیدے ہمزوار دیوبندیوں کی معتبر کتابوں کے حوالہ سے بیان کئے ہیں اور ہر حوالہ کے غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام مقرر کیا ہے مگر چار پانچ برس سے آج تک کسی دیوبندی میں یہ ہمت نہ ہوئی کہ ایک بھی حوالہ غلط ثابت کر کے انعامی رقم وصول کرتا اور انشاء اللہ نہ قیامت تک ہمت ہو سکے۔

(الحمد للہ) کہ المصباح المجید نے دیوبندیوں کو دم بخود کر دیا۔ گورستان دیوبندیت میں سناٹا کر دیا۔ دیوبندیوں نے جب دیکھا کہ پھنسے پھنسے ہاتھ سے نکل رہے ہیں تو اس کے جواب میں متاع المجید لکھی جس میں دیوبندی سنت کے مطابق بڑی بڑی مکاری، فریب کاری، چالبازی، افراط و تفریط، بہتان طرازی

سے دیوبندی مذہب کی عریاں تصویر کو چھپانے اور اپنے کفریات پر پردہ ڈالنے کی
 نام کام کوشش کی اس کے دو باب مقرر کیے پہلے باب میں اپنے تئیں دجالی عقیدوں
 پر خوب ملمع سازی یسپا اور بڑی تعقید بازی کی جسٹل و مکر کا کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا اور
 باب دوم میں دیوبندی تہذیب کا آئینہ دکھایا ہے بفضلہ تعالیٰ العذاب الشدید
 نے جب مقام مع المحدث کے باب اول کے دھوئیں اڑا دیئے پرزے پرزے کر
 دیئے تو دیوبندی آئینہ کی کیا حقیقت ہے۔ اس کے لئے تو عذاب الہی کا ایک پتھر
 ہی کافی دوانی ہے۔ ایک اشارہ ہی میں پکنا چور کر دے گا۔ لہذا اب وہ باب دوم
 کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔ وب اللہ التوفیق۔

باب دوم دیوبندی مذہب کا آئینہ

دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی شان

۱۔ دیوبندیوں کے نزدیک اللہ تبارک و تعالیٰ کا علم لازم و ضروری نہیں بلکہ تمام ممکنات کی طرح ممکن اور حادث اور اختیاری ہے۔ جب چاہتا ہے اپنے اختیار سے عیب دریافت کریتا ہے جب تک نہیں چاہتا جاہل رہتا ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل دہلوی فرماتے ہیں عیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجئے۔ یہ اللہ تعالیٰ کی ہی شان ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۱۷ مطبع مجتہبی دہلی۔

جب چاہے دریافت کرنے کا صاف مطلب یہ ہے کہ ابھی تک دریافت نہیں ہوا لہذا جب تک دریافت نہیں ہوا خدا جاہل رہا اور علم الہی اختیاری ہوا لہذا ممکن اور حادث ہوا۔ دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی یہی شان ہے کہ علم الہی ممکن بھی ہے، حادث بھی ہے اختیار بھی ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک خدا کی شان | ۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ زمان و مکان میں

گھرا ہوا ہے اس کو زمان و مکان و جہت سے پاک ماننا اس کے مہدار کو بلا جہت و بغیر مقابلہ کے جاننا بدعت حقیقیہ ہے۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ تنزیہ اوتعالیٰ از زمان و مکان وجہت
دلائل رویت بلا جہت و محاذات (الی قولہ) ہمد از قبیل بد عادت حقیقہ است
اگر صاحب اس اعتقادات مذکورہ را از جنس عقائد دینیہ میثار دانہتی مختصا
ایضاح الحق ص ۳۹۳۔ یعنی اللہ تعالیٰ کا زمان و مکان سے پاک ہونا اور اس کا
دیدار بغیر جہت اور مقابلہ کے ماننا بدعت حقیقہ ہے۔ اگر اس کا معتقدان باتوں کو
دینی عقیدہ شمار کرے جب خداوند قدوس کو زمان و مکان سے پاک ماننا بدعت
حقیقہ ہو تو ضرور خدا نے تعالیٰ کسی مکان اور زمانہ میں محدود ہوا جب زمانہ میں
محدود ہوا تو ضرور اس کی کچھ عمر ہوگی۔ لہذا دیوبندیوں ذرا بتاؤ تو تمہارے خدا کی
عمر کتنی ہوئی اور کتنی باقی ہے خوب حساب کر کے ٹھیک بتانا

دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان | ۳۔ دیوبندیوں کے نزدیک
ہو جائے تو کوئی حرج نہیں مگر بندے اس کے جھوٹ پر مطلع نہ ہوں کیونکہ خدا
جھوٹ بولنے میں صرف بندوں سے ڈرتا ہے اگر بندوں کو پتہ نہ چلے تو پھر خدا
کو جھوٹ بولنے میں کوئی پردہ نہیں۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ بعد اخبار ممکن بہت کہ ایشان
را فراموش گردانیدہ شود پس قول با مکان وجود مثل اصلا منکر بتکذیب لھے از
نصوص منکرہ و سبب قرآن مجید بعد انزال ممکن ست رسالہ یک روزی ص ۱۴۴
علماء اہل سنت نے فرمایا تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل یعنی تمام صفات
کمالیہ میں آپ کا شریک و ہمسر ہونا محال ہے کیونکہ حضور خاتم النبیین میں لہذا
اگر حضور کا مثل ممکن ہو تو آیت ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین کی تکذیب ہو
اور کذب الہی لازم آئے اس کے جواب میں مولوی اسماعیل صاحب نے یہ
کفری بول بولا کہ قرآن مجید دلوں سے جھٹکا کر ایسا کرے تو کس نص کی تکذیب ہوگی

لہذا صاف اقرار کیا کہ اللہ تعالیٰ کی بات واقع میں تو جھوٹی ہو جانے میں کوئی حرج نہیں۔ حرج اس میں ہے کہ بندے اس کے جھوٹ پر مطلع ہوں اگر نہیں بھلا کر اپنی بات جھوٹی کر دے تو تکذیب کہاں سے آئے گی کہ اب کسی کو وہ نصیحت یاد ہی نہیں کہ جھوٹ ہونا بتائیے غرض سارا ڈر بندوں کا ہے جب ان کی مت مار دی پھر کیا پرواہ ہے۔

دیوبندیوں! تمہارا خدا ایسا عیب دار ہے کہ واقع میں جھوٹ بولے اور کوئی حرج بھی نہ ہو اور اتنا بزدل کہ بندوں سے ڈرتا بھی ہے معاذ اللہ۔ اسی وجہ سے تم جھوٹ بولنے کے عادی ہو اور بزدل اتنے کہ ڈر کے مارے مسلمانوں سے اپنے یہ کفری عقائد چھپاتے ہو۔

یہ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا جھوٹ بولنا کہ جس پر بندے مطلع نہ ہوں کسی طرح محال نہیں۔ کیونکہ اگر خدا جھوٹ نہ بول سکے تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ "اسلم کہ کذب مذکور محال بمعنی مسطور باشد پر عقد نفیہ غیر مطابق للواقع والواقعی آں بر ملائکہ و انبیاء خارج از قدرت الہیہ نیست والا لازم آید کہ قدرت انسانی از ید از قدرت ربانی باشد بیکروزی ص ۱۲۵۔"

یعنی خدا جھوٹی باتیں گڑھ کر فرشتوں اور نبیوں کو خبر دینے پر قادر ہے کیونکہ اگر اس جھوٹ پر قادر نہ ہو تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

یہ دلیل مراحضہ ثابت کر رہی ہے کہ انسان جو کچھ اپنے لئے کر سکتا ہے وہ سب خدا نے تعالیٰ کی ذات پر روا ہے، خدا بھی اپنے لئے وہ سب کچھ کر سکتا ہے کیونکہ اگر کوئی ایک کام بھی ایسا ہو جو بندہ کر سکے اور خدا نہ کر

تو بسندہ کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے گی لہذا اب دیوبندی دھرم میں خدا کی شان سنو اور دیوبندی دلیل سے ہر شان کو ثابت کیے جاوے۔

خدا کھانا کھا سکتا ہے، سو سکتا ہے، جاگ سکتا ہے، پاخانہ پیشاب پھر سکتا ہے چل پھر سکتا ہے، راستہ بھول سکتا ہے، غافل ہو سکتا ہے، خدا غلام ہو سکتا ہے، اپنی ناک کان کاٹ سکتا ہے، اپنی آنکھیں پھوڑ کر اندھا ہو سکتا ہے، خدا ٹکا ٹھونٹ کر، زہر کھا کر، تلوار، بندوق مار کر، برہمی بجائے سے چڑھ چھوڑ کر، خودکشی کر سکتا ہے، خدا پانی میں ڈوب کر، درخت سے گر کر، دیوار میں دب کر مر سکتا ہے دیوبندیوں کے مدرسہ کا طالب علم ہو سکتا ہے، خدا بیگم مانگ سکتا ہے، دوسروں کو اپنے کام میں شریک کر سکتا ہے، عبادت کر سکتا ہے، بتوں کو سجدہ کر سکتا ہے، خدا چوری کر سکتا ہے، گرہ کاٹ سکتا ہے، ڈاکہ مار سکتا ہے خدا دیوبندیوں کی طرح گاندھی کی بے پکار سکتا ہے، کھد پھن کر گاندھی کیپ اوڑھ کر بندے لازم کا گیت گاسکتا ہے، مولوی حسین احمد، مولوی کفایت اللہ، مولوی عبدالمجید وغیرہ کی طرح جیل جاسکتا ہے، مولوی احمد سعید کی طرح جیل کے خوف سے حاکم پر گندہ کے اجلاس میں جھوٹ بول سکتا ہے، جھوٹ بولنے پر بھی رہائی نہ ہو تو جیل جاسکتا ہے، ان سب باتوں میں سے دیوبندی جس کا بھی انکار کریں موزا ان کے شہید کی دلیل سے ثابت کر دو۔ مثلاً کوئی دیوبندی کہے کہ خدا گلا گھونٹ کر نہیں مر سکتا ہے تو اس سے کہو کہ انسان اپنا گلا گھونٹ کر مر سکتا ہے خدا اس پر قادر نہ ہو اور اپنا گلا گھونٹ کر نہ مر سکے تو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم آئے گا کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے لہذا تمہارے نزدیک لازم و ضروری ہے کہ خدا اس پر قادر ہو کہ اپنا گلا گھونٹ کر مر سکے۔ یہ ہے دیوبندی دھرم میں خدا کی شان کہ ان کے خدا کے عیبوں کی گنتی نہ شمار۔

واہرے بہادر مولوی اسماعیل دہلوی دیوبندیوں کے شہید شایاں کیا دلیل

بیان کی ہے۔ صرف خدا کا جوٹ ثابت کرنے کے لیے اس کی ذات مقدس پر عزیز متناہی عیب لازم کر دیئے۔

مسلمان حوزہ فرمائیں دیوبندی بھی اپنے شہید کی دلیل کو دیکھیں اور ذرا التفات سے دیکھیں اور بتائیں کہ وہ کون سا عیب ہے جو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم و ضروری نہیں۔ سارے جیہوں تمام بے حیائیوں کو خود تمہارے ہی شہید نے الشد عزوجل کے لیے لازم کر دیا ہے۔ باوجود اس کے دیوبندی رہبر کا یہ بہتان عظیم ہے کہ یہ عقیدے رضا خانیوں کے بانی مذہب (یعنی مولانا احمد رضا خاں صاحب) نے ازراہ افترا و بہتان حضرت شہید کی طرف منسوب کر کے لکھے ہیں۔

مقاصع الجدیدہ ص ۸۱۔

دیوبندیوں یا درکھو ایسے بہتانوں سے تمہارے شہید کے کفریات پر پردہ نہیں پڑ سکتا۔ کیونکہ رسالہ ایک روزی کی مذکورہ عبارت نے آفتاب سے زیادہ واضح کر دیا کہ خود مولوی اسماعیل نے تمام جیہوں اور کل بے حیائیوں کو خدا لیے لازم و ضروری کر دیا ہے۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے صرف ان میں سے بعض کو نمونہ ذکر کر دیا ہے۔ تاکہ دیوبندی اپنے شہید کی شان اور خوش عقیدگی سے واقف ہو جائیں۔ مگر رہبر صاحب نے اس جرم اسماعیلی کے عوض بوکھلا بوکھلا کر اعلیٰ حضرت اور علماء اہل سنت پر تبر کیا بہت سی گالیاں دیں۔ گالیوں کی کیا شکایت۔ دیوبندی رہبروں کو تو التفات و دیانت کا دشمن ہونا ہی چاہیے۔ کیونکہ انہوں نے مولوی اسماعیل کا دامن تھاما ہے۔ جو بظاہر حسد و اند قدوس کو جھوٹا ہی نہیں بلکہ تمام جیہوں اور کل بے حیائیوں کا خیرہ مانتے ہیں اور لطف یہ کہ توحید کے علمبردار ابن کربل سنت کی سنت پر منہ مارتے ہیں شرم نہیں آتی، آوے کہاں سے شرم و حیا تو ایمان والوں کا حصہ ہے الحیاء شعبۂ من الایمان حتی ہے۔

دیوبندی مہر مہیں رسول کی شان | علیہ السلام کے نزدیک رسول اللہ
اور پدران زیادہ سے زیادہ گناؤں کے زمیندار کے برابر ہے ان کے نزدیک
رسول کی بس یہی شان ہے۔

حوالہ جیسا کہ ہر قوم کا چودھری اور گناؤں کا زمیندار سوان معنون کریم پیر
اپنی امت کا سردار ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۸۵۔ مطبع صدیقی دہلی۔
اللہ اکبر رسول کے مرتبہ کا کہیں ٹھکانا ہے کتنا بلند کتنا بزرگ کتنا اونچا کہ
چودھری اور گناؤں کے زمیندار سے باطلہ اسی وجہ سے دیوبندی مولوی آئیں
صاحب کا دامن نہیں چھوڑتے اور ان کو شہید اور توحید کا علمبردار کہتے ہیں
کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک رسول کی سرداری چودھری کی
طرح ہے۔

۲۔ دیوبندی مذہب میں رسول کا مرتبہ اللہ کے نزدیک ذرۃ برابر
بھی نہیں۔ ذرۃ نام چیز سے بھی کمتر ہے۔

حوالہ سب انسبیا اور اولیا اس کے رد و رد ایک ذرۃ نام چیز سے
بھی کمتر ہیں۔ تقویۃ الایمان ص ۸۷۔ مطبع صدیقی دہلی۔
یہ قرآن مجید کا روئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَ لِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِلرَّسُولِ
وَلِلْمُؤْمِنِينَ۔ اللہ اور اس کے رسول اور مومنین کے لیے عزت ہے۔
موسیٰ علیہ السلام کے لیے فرمایا وَ كَانَ عِنْدَ اللّٰهِ وَجِیہًا۔ موسیٰ
علیہ السلام کے نزدیک با عزت ہیں۔ عیسیٰ علیہ السلام کے لیے فرمایا۔
وَ جِیہًا فِی الدِّیْنِ وَ الْآخِرَةِ۔ عیسیٰ علیہ السلام دونوں جہان میں عزت والے
ہیں۔ دیوبندیوں کے شہید نے ان سب آیتوں کا انکار کر کے رسول
کی شان ذرۃ نام چیز سے بھی کمتر کر دی۔ دیوبندی اسی لیے مولوی اسماعیل کو

اپنا پیشوا مانتے ہیں کہ انہوں نے شان رسالت کو گھٹانے کیلئے قرآن مجید کا رد کیا ہے۔

۳۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکر مٹی میں مل گئے لطف یہ کہ مولوی اسماعیل دہلوی نے اس خبیث قول کا انسترا خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کر دیا۔

حوالہ۔ یعنی میں بھی ایک دن مرکر مٹی میں ملنے والا ہوں تقویۃ الایمان ۸۲۔ مطبع صدیقی دہلی۔

ظالم پر اللہ کی لعنت حضور نے تو فرمایا ہے اِنَّ اللہَ حَرَّمَ عَلَی الْاَدْمِیِّیْنَ تَاْمَلَ اَجْسَادَ الْاَنْبِیَاءِ فَنَبِیَ اللہِ حَتّٰی یَعُوْذُقُ یعنی اللہ تعالیٰ سے اسباباً علیہم السلام کے جسموں کو زمین پر حرام کر دیا۔ اللہ کے نبی زندہ ہیں اور رزق پاتے ہیں۔ یہاں شان رسالت گھٹانے کے لئے دیوبندیوں کے شہید نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جنگ کی ہے۔

۴۔ کھانے پینے پھینے میں رسول کے حکم پر چلنا شرک ہے۔ رسول کے فرمانے سے کوئی کام کرنا، رسول کے منع کرنے سے اس کام سے باز رہنا شرک ہے۔ دیوبندی و حرم میں رسول کی یہی شان ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ کھانے پینے پھینے میں اس کے حکم پر چلنا یعنی جس چیز کے برتنے کو فرمایا برتنا جو منع کیا۔ اس سے دور رہنا اس قسم کی چیزیں اللہ نے اپنی تعظیم کے واسطے بتائی ہیں پھر جو کسی انبیاء اولیاء کی اس قسم کی تعظیم کرے شرک ہے۔ تقویۃ الایمان لخصاً ص ۱۲۱

یہ بھی قرآن مجید کا رد ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا مَا اَمْتَاَمَ الرَّسُوْلُ فَنَعُوْذُ وَ مَا نَهَکُمْ عَنْہُ فَاَنْتُمْ هَآءِیْہِا رَے رسول جو حکم دین وہ کرو جس چیز سے روکیں باز رہو۔ مسلمانو! انصاف کرو یہ ارشاد الہی دیوبندی شہید کے نزدیک شرک ہے

۳۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شان ہے کہ نماز میں حضور کا تصور کرنا ظلمت بالائے ظلمت ہے۔ آپ کی طرف خیال لے جانا اپنے گدھے اور بیل کے تصور اور خیال میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ بدتر ہے۔ گدھے اور بیل کی صورت میں مستغرق ہونے سے نمازی مشرک نہیں ہوتا اور حضور کی طرف توجہ کرنے سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے

حوالہ بمقتضائے ظلمات بعضہا فوق بعض زمانہ کے دوسو سے اپنی بی بی کی جماعت کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا اسی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب (محمد رسول اللہ ہی ہوں۔ اپنی بہت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ بُرا ہے کیونکہ شیخ کا خیال تو تعظیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چٹ جاتا ہے اور بیل اور گدھے کے خیال کو نہ تو اس قدر چسپیدگی ہوتی ہے اور نہ تعظیم بلکہ حقیر اور ذلیل ہوتا ہے اور عزیز کی تعظیم اور بزرگی جو نمازیں ملحوظ ہو وہ بشر کی طرف کھینچ کر لے جاتی ہے۔ مراۃ مستقیم مترجم اردو مصنفہ مولوی اسماعیل دہلوی۔

مسلمانو! اللہ انصاف سے کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تصور کو ظلمت بالائے عظمت کہنا آپ کے تصور کو گدھے اور بیل کی صورت میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ بُرا بتانا کیا اس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین نہیں ہے کیا یہ حضور کی شان رفیع میں سٹری گالی اور کھلی گستاخی نہیں ہے کیا گالی اور گستاخی کے سر پر سنگ ہوتے ہیں۔

مولوی اسماعیل نبی کی سرداری چودھری اور پدہان کی طرح بتائے۔ کہیں وہ بھی اڑائے اور ذرۂ ناچیز سے بھی کمتر بتائے۔ نبی کے حکم پر چلنے بشرک بتائے۔ حدیہ کہ مار کر مٹی میں ملائے مگر دیوبندیوں کے نزدیک یہ سب خالص توحید اور درس معرفت ہے۔ ان کے یہاں رسول کی بس

یہی شان ہے۔ ان کا یہی مذہب ہے۔ یہ تو ہمیں معلوم ہے کہ دیوبندیوں کا یہی مذہب ہے مگر حیرت یہ ہے کہ اس کو مسلمانوں سے اس درجہ چھپاتے ہیں کہ اس کے اظہار پر علماء اہل سنت کو گالیاں دیتے ہیں ان پر تبرا کرتے ہیں۔ گالیاں تو دیوبندی رہبر کو مبارک ہوں مگر ہم مسلمانوں پر دیوبندی مذہب کا اظہار صرف اس لئے کرتے ہیں کہ مسلمان آگاہ ہو کر باخبر رہیں اور ان کے زہریلے اثرات سے محفوظ رہ سکیں لہذا سنو۔

دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان | ع۔ قرآن مجید کا فرمان دیوبندیوں کے نزدیک

غلط بلکہ بہت غلط ہے۔

حوالہ۔ قرآن مجید کا ارشاد ہے وَتِلْكَ الْأَمْثَالُ لَضَرِبَ لَهَا لِلنَّاسِ وَمَا يَعْقِلُهَا إِلَّا الْعَالِمُونَ ۝

ترجمہ۔ ہم یہ کہادیں لوگوں کے لئے بیان کرتے ہیں ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو یہ امثال دکھاؤں یقیناً قرآن میں۔ اور قرآن کا فرمان ہے کہ ان کو عالموں کے سوا دوسرے لوگ نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کے شہید مولوی سخیل تقویۃ الایمان میں اس کا رد کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عوام الناس میں یہ

مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہیے سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انتہی لمضاً تقویۃ الایمان ص ۳ مطبع صدیقی دہلی۔

ع۔ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید شرک کی تعلیم دیتا ہے۔

حوالہ۔ آیت ۱۰۱۔ اَعْلَمُوا أَنَّ رَسُولَهُ مِنْ فَضْلِهِ۔ ترجمہ۔ انہیں دولت مند کر دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے۔ تنبیہ۔ خوب یاد رہے اللہ اور اس کے رسول دونوں نے دولت مند کیا ہے۔

آیت ۱۰۲۔ وَتَسْبِيحُ الْأَكْثَمَةِ وَالْأَبْرَصِ بِأَذْنِی۔ ترجمہ۔ اے عیسیٰ تو

مندرست کرتا ہے۔ مادرزاد اندھے اور سفید داغ والے کو میرے حکم سے تنبیہ۔
یاد رکھنا اللہ کے حکم سے جیسے علیہ السلام تندرست کرتے ہیں۔

آیت ۳۱۔ اُنْبِرِیْ اَلْاَکْمَنَہُ وَاَلْاَبْصَحَ وَاُحْیِ الْمَوْتِیْ بِاِذْنِ اللّٰہِ ۝
ترجمہ۔ جیسی علیہ السلام نے فرمایا میں مادرزاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست
کرتا ہوں اور مردے جلاتا ہوں اللہ کے حکم سے۔ تنبیہ۔ یاد رہے حضرت عیسیٰ
علیہ السلام مادرزاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست کرتے ہیں اور اللہ کے حکم
سے مردے جلاتے ہیں۔

اب ان آیتوں پر دیوبندیوں کے شہید علمبردار توحید کا فتوے سنو۔
روزی کی کشائش اور تنگی کرنی اور تندرست اور بیمار کو دینا حاجتیں برائی
بلائیں ثانی۔ بشکل میں دستگیری کرنی یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور کسی انبیا اولیا
بعوت پر ہی کی یہ شان نہیں جو کسی کو ایسا تعریف ثابت کرے۔ اس سے مراد میں
مانجے مصیبت کے وقت اس کو پکارے سودہ مشرک بنو جاتا ہے پھر خواہ
یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے۔ خواہ یوں سمجھے کہ اللہ تعالیٰ
نے ان کو قدرت بخشی ہے ہر طرح مشرک ثابت ہوتا ہے۔ انتہی لخصاً تقویۃ اللہ
صلیٰ مطہ صدیقی دہلی

تنبیہ۔ یہ اسماعیلی حکم مزدور یا درہے کہ روزی کی کشائش، دولت مند
کرنا، تندرست کرنا، خدا کی دی ہوئی قدرت سے ماننا بھی شرک ہے۔

اب مسلمان بنظر انصاف آیات مذکورہ کو دیکھیں تو آفتاب کی طرح ظاہر
ہو جائے گا کہ تقویت الایمانی حکم سے تینوں آیتوں میں شرک کی تعلیم ہے کیونکہ
پہلی آیت میں ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں دولت مند کر دیا دوسری
اور تیسری آیت میں عیسیٰ علیہ السلام کا تعریف مادرزاد اندھے اور سفید داغ والے
کو تندرست کرنا اور مردے جلاتا بیان فرمایا۔ رہا یہ کہ اللہ کے حکم سے تندرست

کیا۔ اللہ کے حکم سے مردے جلاتے مگر یہ قید شرک سے نہ بچا سکے گی کیونکہ اسماعیلی حکم سن چکے کہ اللہ کی دی ہوئی قدرت سے بھی یہ تصرف ماننا شرک ہے اسی سے اللہ عز و جل انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، ملائکہ و مقربین سب کا حکم ثابت ہو گیا کہ تقویٰ الایمانی حکم سے یہ سب مشرک ہیں کیونکہ یہ شرک کہنے والا اللہ واحد لا شریک ہے۔ کرنے والے اس کے انبیاء علیہم السلام ہیں۔ ان آیتوں پر ایمان لانے والے تمام مومنین اور کل فرشتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے نزدیک سبھی مشرک ہوئے۔ ان کے نزدیک قرآن مجید اور اس کے ماننے والوں کی بس یہی شان ہے۔

دیوبندی رہبر نے جو ص ۸۲ تا ۸۳ سرخیاں قائم کی ہیں۔ رضا خانی مذہب میں رسول کی شان، رضا خانی مذہب اور قرآن کی شان، رضا خانی مذہب میں ملائکہ الرحمن کی شان، رضا خانی مذہب اور ایمانیات۔ یہ اس عداوت کی سرخی کا اثر ہے جس نے انصاف کی آنکھ کو بند کر کے بینائی قطعاً سلب کر دی ہے ورنہ ذرا بھی انصاف ہوتا تو اس تکلیف کی ہرگز حاجت نہ تھی۔ کیونکہ اسماعیلی شرک اور قرآنی آیتوں کے لانے سے صاف ظاہر ہے کہ مولوی اسماعیل کے نزدیک اللہ عز و جل، انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، کل فرشتے مشرک ہی ہیں۔

مسلمان جانتے ہیں کہ جرائم شرعیہ میں سب سے بڑا جرم شرک ہے مسلمان کو مشرک کہنے سے بڑھ کر کوئی گالی نہیں۔ چہ جائیکہ فرشتوں کو مشرک کہنا۔ انبیاء علیہم السلام کو مشرک کہنا اللہ عز و جل کو مشرک کہنا، یہ کتنا بڑا شدید جرم اور کبھی آیت سے سخت گالی ہے۔ اب اگر یہ اسماعیلی حکم دیوبندیوں کے نزدیک بھی جبراً ہے تو اس کے مجرم مولوی اسماعیل ہی ہیں، لہذا اس کی جو سزا ہو نہیں سکتی۔ چاہئے مگر حیرت ہے کہ دیوبندی رہبر مولوی اسماعیل کو تو باس جرم

ہندو متیو جانیں۔ علمبردار تو میدانیں اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو گالیاں دیں ان پر تبرا کریں۔ انصاف کا دشمن دیانت کا باغی اور کسے کہتے ہیں۔

اس نہایت کا کہیں ٹھکانا ہے کفریات مولوی
دیوبندی شیطنت اسماعیل بکس، خدا اور رسول کو گالیاں دے دیں۔

قرآن مجید سے جنگ وہ کریں مگر دیوبندی رہبر جرم عائد کریں۔ اعلیٰ حضرت اور علماء اہل سنت پر رہبر صاحب نے آنچہ انسان میٹھد بوزینہ نیز کے ماتحت یہ سرفی قائم کی ہے۔ بانی رضا غایت اور اس کی امت کا اقراری کفر مقام الحدید مد یعنی اعلیٰ حضرت اور علماء اہل سنت کا اقراری کفر ثابت کرتے ہیں اور ٹمک یوں لاتے ہیں کہ۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے الکوئتبہ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل دہلوی کو اللہ و رسول کی شان میں گستاخی کرنے والا گالیاں دینے والا وغیرہ لکھا مگر مولوی اسماعیل کے ان کفریات مذکورہ کے باوجود ان کو کافر کہنا خلاف اعتیاد کہا، اب خود خاں صاحب کے منہ سے سینے کہ ایسے شخص کو کافر کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔ خاں صاحب موصوف تمہید ایمان ص ۲۷ پر فرماتے ہیں۔ شفا شریف و برازیہ فتاویٰ خیر و غیرہ میں ہے۔ تمام امت کا اجماع ہے کہ جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے معذب یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ مقام الحدید مخصاص ۸۳ و ۸۴ اس ٹمک بندی کے بعد یہ نتیجہ نکالا کہ خاں صاحب خود اور بقلم خود ڈبل کافر ہیں اور اب جو ان کے کفر میں شک کرے بھی ایسا ہی کا ہے۔ انتہی مخصاص ۸۴

رہبر صاحب کی اس ساری تک بندی کا خلاصہ یہ ہے کہ باوجود ان کفریات کے مولوی اسماعیل کی نیز سے اعلیٰ حضرت کا اقراری کفر ہے۔

عداوت کا برا ہو جس نے دیوبندی رہبر کو اندھا کر دیا کہ اعلیٰ حضرت
 قدس سرہ کی اس کمال احتیاط کو عیب سمجھا اور جہالت کی خرابی ہو کہ کفر فقہی و
 کفر کلامی میں فرق نہ سمجھا۔ فاضل بریلوی نے اسماعیل کے سینکڑوں کفریات فقہی
 شمار کرائے لیکن مقام کفر میں انتہائی احتیاط برتی کہ متکلمین متاخرین کا مسلک
 اختیار فرمایا کہ اسماعیل کے اقوال خبیثہ ملعونہ میں خفیف سے خفیف اور ضعیف
 سے ضعیف احتمال اور بعید سے بعید تر بھی ایمان کا پہلو نکل سکا تو اس کا
 فائدہ مجرم کو دیا اور اسماعیل جیسے مجرم کی تکفیر سے زبان و قلم کو رد کا اس سے
 دیوبندیوں کو عبرت حاصل کرنی چاہیے تھی اور سمجھ لینا چاہیے تھا کہ ایسا محتاط
 مفتی جس کے کفر کا فتوے دے گا وہ یقیناً ایسا کافر ہوگا جس کے قول میں کوئی
 ضعیف و بعید تر بھی ایمانی پہلو نہ نکل سکے گا۔ لہذا قانوی گنگوہی کے کفر پر
 دیوبندیوں کو ایمان لانا چاہیے تھا۔ یقین کرنا چاہیے تھا کہ قانوی گنگوہی وغیرہ
 کے اقوال کفریہ ملعونہ میں اگر ضعیف تر اور بعید تر بھی احتمال ایسا نکل سکتا جو ان
 کو کفر سے بچا سکتا تو ماسا دلا اعلیٰ حضرت جیسی محتاط شخصیت کا مفتی برگزیدہ
 ان کی تکفیر نہ کرتا۔

کفر کلامی اور کفر فقہی کا فرق | کسی قول کا اگر ظاہر کفر ہے۔ اگرچہ
 تاویل بعید سے صحیح معنی بن سکے تو

مگر جمہور فقہاء کے نزدیک یہ قول کفر اور اس کا قائل کافر ہے کیونکہ ان کے
 نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں مگر متکلمین تا وقتیکہ اس قائل کی مراد نہ معلوم
 حکم کفر نہ کریں گے۔ البتہ اگر یہ معلوم ہو جائے کہ اس قائل نے وہی ظاہری
 کفری معنی مراد لیے ہیں تو متکلمین بھی اسے کافر کہیں گے۔ مثلاً ایک شخص نے
 کہا کہ کافر دوزخ میں نہیں جائے گا۔ یہ قول بظاہر کفر ہے۔ قرآن مجید کے
 خلاف ہے۔ بہت سی آیتوں سے ثابت ہے کہ کفار دوزخ میں جائیں گے۔

اور ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے لہذا فقہا کرام اس قائل پر کفر کا حکم دیں گے اور ایسا شخص جمہور فقہاء کے نزدیک کافر ہوگا مگر اس قول میں ایک بعید پہلو نکلتا ہے اور صحیح معنی بن سکتے ہیں۔ کافر دوزخ میں نہیں جائے گا یعنی جس وقت دوزخ میں جائے گا کافر نہ ہوگا کیونکہ کافر منکر کو کہتے ہیں اور جس وقت دوزخ میں جائے گا منکر نہ ہوگا اس لئے کہ مرتے وقت جب حجاب اٹھ جاتے ہیں اور غیب شہادت ہو جاتا ہے تو کافر بھی ایمان لاتا ہے اگرچہ وہ ایمان معتبر نہیں لہذا قول مذکور کا یہ پہلو قرآن مجید کے خلاف نہیں اس لئے کفر نہیں لہذا متکلمین اس کے قائل پر حکم کفر نہ کریں گے لیکن اس قول کو بُرا ہی کہیں گے اور قائل کو اس سے روکیں گے۔ اور اگر معلوم ہو جائے گا کہ اس قائل نے یہی ظاہری معنی مراد دیئے ہیں جو قرآن مجید کے خلاف ہیں۔ تو متکلمین متعاطین بھی اسے کافر ہی کہیں گے کیونکہ اب یہ کفر التزامی ہے اور اس کے قائل کے کفر میں قطعاً کوئی شبہ نہیں۔

خلاصہ۔ یہ کہ فقہائے کرام ظاہری پہلو کفر پر نظر کر کے حکم کفر دیتے ہیں اور اوّل بعید نہیں سنتے اور متکلمین اس کے تمام پہلوؤں پر غور کر کے اگر ضعیف سے ضعیف احتمال بھی صحیح نکل سکتا ہے تو کفر کا حکم نہیں کرتے یعنی کفر کلامی وہ ہے جس میں قطعاً کوئی شبہ نہ رہے شبہ خواہ کلام میں ہو یا متکلم میں یا متکلم میں کلام میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ وہ کلام کفری معنی کے علاوہ بھی دوسرے معنی کا صحیح احتمال رکھتا ہے اگرچہ وہ احتمال بعید ہو۔

متکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ قول اگرچہ قطعاً کفر ہے مگر اس قول کی نسبت اس متکلم کی طرف قطعی نہیں یعنی یہ شبہ ہے کہ شاید یہ قول اس کا نہ ہو متکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ اگرچہ یہ قول قطعاً کفر ہے اور نسبت بھی صحیح ہے اسی کا قول ہے لیکن کہا جاتا ہے کہ متکلم نے اس سے توبہ

کر لی ہے مگر توبہ کا ثبوت قطعی نہیں۔
ان تینوں اقسام میں سے ہر شبہ کی بنا پر متکلمین اس قائل کی تکفیر سے احتیاط کرتے ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے
سکوت کی وجوہات

یہ ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی
کے کفریات خبیثہ ملعونہ کے متکلم
اور کلام میں شبہ ہے کلام میں شبہ

یوں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے دریاے علم کی وسعت نظر
میں کوئی ضعیف تر احتمال اور بعید تر پہلو صحیح نکلا۔ اور یہ معلوم نہیں کہ مولوی اسماعیل
نے یہی ظاہری کفری پہلو مراد لیا ہے لہذا اس شبہ کی بنا پر کہ شاید مولوی اسماعیل
کی مراد وہی بعید احتمال ہو۔ اعلیٰ حضرت نے احتیاطاً اسماعیل کی تکفیر سے
سکوت فرمایا۔

فائدہ۔ اس شبہ سے کہ مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں کوئی بعید
تر پہلو نکل سکتا ہے لہذا یہ اقوال کفر کلامی نہیں اس سے دیوبندی تقویۃ ایمان
دعویٰ کو عین اسلام ماننے والے خوش نہ ہوں ان کو اس سے کچھ فائدہ
نہیں وہ بعید تر احتمال اور ضعیف تر پہلو اعلیٰ حضرت جیسے مخدوم خاں کی نظر و سلح
میں نکل سکے۔ تو تقویۃ الایمان و رسالہ یکروزی و عیزہ کے ماننے والوں کو
کیا مفید دیوبندیوں کے بڑوں سے تو اسماعیل کے اقوال کفریہ کی صحیح
تاویل ہو ہی نہ سکی بلکہ اسماعیل کے رسالہ یکروزی کی عبارت پر خود دیوبندیوں
نے کفر و جہالت کے فتوے دیئے۔ مولوی محمود حسن صاحب سے بے کر
مدرسہ دیوبند کے تمام مدرسین نے متحد و زندیق لکھا یہ فتوے ایک
رسالہ میں شائع ہو چکے ہیں جس کا نام (دیوبندی مولویوں کا ایمان ہے)
لیکن جب معلوم ہوا کہ یہ قول امام الطائفہ کا ہے تو لرزہ بر اندام ہوئے اور

کہا کہ ہائے اپنے امام ہی پر ہاتھ صاف کر دیا مگر شخصیت پرستی کا براہو کہ بایں کفریات خبیثہ میں مولوی اسماعیل کا دامن نہ چھوڑا۔

جب اکابر دیوبند اسماعیل کے کفری قول میں ایمانی پہلو نہ نکال سکے تو عوام کا لافنام جہاں شعل تو کیا جانیں کیا سمجھیں سب ظاہری کفری پہلو ہی سمجھتے ہیں اور اسی کو امام جانتے ہیں لہذا اگر کسی وجہ سے مولوی اسماعیل کفر سے بچ بھی جائیں تو تقویت الایمان و رسالہ یکر دزی و مراطہ مستقیم و غیرہ پر ایمان لانے والے تو کفر کی دلدل میں پھنسنے ہی رہیں گے اور دوزخ کے گندے ہی بنیں گے۔

پھر مولوی اسماعیل کا بچنا بھی ایک ضعیف شبہ ہی کی بنا پر ہے کہ جبوز فقہا کرام کے نزدیک معتبر نہیں، وہ ایسے قائل کو کافر ہی کہتے ہیں متکلمین عقلا میں تکفیر سے کف لسان فرماتے ہیں تاہم اس کے قول کو کفر و ضلال ہی کہتے ہیں قائل ان کے نزدیک بھی ضال و مضل گمراہ بد دین اور غلط حسد کی گمراہی کا سبب ہے۔ نہ کہ شبید، امام، متقی، ولی کامل، ایسا ویسا ذیل پیسہ۔

دیوبندی رہبر کی جہالت | کفر فقہی اور کلامی میں فرق نہ سمجھنا یہ دیوبندیوں کی پُرانی جہالت

ہے اسی جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ الکو کتبۃ الشہابیہ اور تمہید الایمان میں فرق نہیں جانتے حالانکہ دونوں کتابوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ تمہید الایمان کفر کلامی میں ہے اور الکو کتبۃ الشہابیہ کفر فقہی میں ہے اس میں مصنف علام نے مولوی اسماعیل کے فقہی کفریات اور ان پر فقہی احکام بیان فرمائے ہیں۔

سوال ہی میں ہے ہمارے فقہائے کرام پیشوایان مذہب کے نزدیک ان پر اور ان کے پیشوا (مولوی اسماعیل) پر حکم کفر لازم ہے یا نہیں۔ جیسا تو جردا

الکوئۃ الشہابیہ ۲۔

جواب کے شروع ہی میں ہے بلاشبہ وہابیہ اور ان کے پیشوا پر بوجہ کفر
قطعا یقیناً کفر لازم اور حسب تصریحات جمہیر فقہا کرام ان پر حکم کفر ثابت
الکوئۃ الشہابیہ منہ۔

اخیر میں ص ۳۲ پر ہے فرقہ وہابیہ اور اس کے امام (مولوی اسماعیل) بلاشبہ
جمہیر فقہا کی تصریحات پر کافر اگرچہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اکفار
سے کف لسان ناخوذ و مختار و مرضی و مناسب واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم غرضیکہ
اول سے اخیر تک ساری کتاب کفر فقہی میں ہے۔ اسماعیل پر فقہی کفریات حادہ
ہیں جمہور فقہا کے نزدیک مولوی اسماعیل کافر۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے متکلمین
محتاطین کا مسلک اختیار کیا اور اسماعیل کی تکفیر سے سکوت فرمایا اس میں نہ
کوئی تعارض ہے نہ تناقص۔ سح الروض میں ہے۔ عدم التکفیر مذهب
المتکلمین والتکفیر مذهب الفقہاء فلا یتحدا القائل بالتقیضین
فلا مخدور یعنی کفر فقہی پر تکفیر نہ کرنا متکلمین کا مذہب ہے اور تکفیر کرنا
فقہا کا مذہب ہے۔ پس بوشخص فقہا کے مسلک پر تکفیر بیان کرے اور خود
احتیاط متکلمین کا مسلک اختیار کرے اور تکفیر نہ کرے۔ ایس میں کوئی خرابی
نہیں۔

یہ دیوبندی رہبر کی کوری جہالت کا اندھیر ہے کہ الکوئۃ الشہابیہ اور
تہبید الایمان میں تعارض سمجھ کر اپنی مواقع کے ۸۵۰ پر اعتراض کرتے ہیں
جس کا حاصل یہ ہے کہ الکوئۃ الشہابیہ میں اعلیٰ حضرت نے مولوی اسماعیل
کی جہارتوں کو معافی کفریہ میں صاف و صریح کہا اور تہبید الایمان میں فرمایا کہ
لفظ صریح میں تاویل مقبول نہیں پھر مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں
تاویل کیسی ہو سکتی ہے۔ مواقع ملخصاً ۸۵۰۔

دو بسندی رہبر کا یہ اعتراض اسی جہالت کی تاریکی ہے کہ کفر فقہی اور کلامی میں فرق معلوم نہیں۔ لکھو کتبہ الشہابیہ۔ جب کہ کفر فقہی میں ہے اور اس میں اصطلاح فقہاء پر کلام کیا گیا ہے تو اس میں صاف مرتج کے وہی معنی ہوں گے جو فقہاء کے نزدیک ہیں۔ مرتج کنا یہ کا مقابل ہے اس کو ظہور کا فی ہے۔ احتمال کی نفی ضروری نہیں۔ ہدایہ میں ہے۔ انت طالق۔ لا یفترالی النیتہ لانہ تصریح فیہ لغلبۃ الاستعمال ولولوی الطلاق عن وثاق لم یدین فی القضاء لانہ خلاف الظاہر و یدین فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ لانہ لوی ما یحتملہ۔ یعنی انت طالق و قوع طلاق میں نیت کا محتاج نہیں کیونکہ بوجہ غلبہ استعمال کے مرتج ہے اور اگر لفظ طلاق سے بندش کھولنے کی نیت کی تو فضا معتبر نہ ہوگی۔ کیونکہ ظاہر کے خلاف ہے اور عند اللہ معتبر ہو گی۔ اس لئے کہ اس معنی کی نیت کی ہے جس کا لفظ میں احتمال ہے۔ صاحب ہدایہ کی تصریح سے دوا امر ظاہر ہوئے اول یہ کہ مرتج وہ لفظ ہے جس کے معنی ظاہر ہوں اگرچہ وہ دوسرے معنی کا احتمال رکھتا ہو۔ دوسرے یہ کہ فقہاء اسی ظاہری معنی پر حکم کرتے ہیں۔ احتمال بعید ان کے نزدیک معتبر نہیں لہذا لکھو کتبہ الشہابیہ میں اسماعیل کے اقوال کفریہ کے متعلق جس قدر لفظ صاف مرتج و حیزہ وار د ہوئے ان کا مطلب یہی ہے کہ یہ عبارتیں معانی کفریہ میں صاف ظاہر ہیں اگرچہ دوسرا احتمال بھی بعید اور خلاف ظاہر ہو مگر وہ چونکہ عند الفقہاء معتبر نہیں لہذا فقہائے کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فربہ ہیں۔

تبہید الایمان۔ چونکہ کفر کلامی میں ہے اس میں کلام متکلمین کی اصطلاح پر ہے لہذا اس میں، مرتج بمعنی متین ہے یعنی کفری معنی ایسے متین ہیں کہ کوئی بعید احتمال بھی صحیح نہیں نکل سکتا۔ لہذا اس میں اگر تاویل کی جائے گی تو غلط اور متعذر ہوگی اور یہ تاویل متکلمین کے نزدیک بھی مردود ہے۔

تہید الایمان میں صریح کے معنی یہ ہوتے کہ وہ کفری معنی میں متعین ہے اور تاویل
بعید بلکہ البعد بھی صحیح نہیں ہو سکتی اور الکو کتبہ الشہابیہ کی یہ عبارت کہ اس کھلی
گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں چونکہ مسلک فقہا پر ہے اور فقہا کے نزدیک
تاویل بعید معتبر نہیں لہذا تاویل قریب نفی ہے اور صاف مطلب یہ ہے کہ
اسماعیل کی اس کفری عبارت میں فقہا کے نزدیک کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں
لہذا اگر متکلمین کے نزدیک کوئی بعید تاویل ہو سکے تو وہ اس کے معارض نہیں
تہید الایمان کے کفر کلامی کی اصطلاح کو الکو کتبہ الشہابیہ کے کفر فقہی سے روانا
یہ دیوبندی رہبر کی نری عداوت نہیں تو کوری جہالت مزور ہے۔

گرفتن مراتب نہ کنی زندیقیت

اس مختصر گزارش سے بفضلہ تعالیٰ آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ
الکو کتبہ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل کے اقوال غیثہ ملعونہ پر فقہی کفریات عامہ
جمہور فقہا کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فرائض حضرت قدس سرہ العزیز کی
وسعت نظر میں کوئی بعید سے بعید پہلو نکل سکا جس کی بنا پر مولوی اسماعیل کی
تکفیر سے کف لسان فرمایا اس کو غلط اور جھوٹ کہنا اور اقراری کفر بتانا دیوبندی
رہبر کی حیا سوز ایمان داری اور تاریک جہالت کا اندھیرا ہے۔

مولوی اسماعیل کی تکفیر سے سکوت کی دوسری وجہ | جس طرح کسی
کافر کی تکفیر کی چند

وجوہات ہو سکتی ہیں۔ اسی طرح تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔
مثلاً تھانوی صاحب نے اپنی حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی
تقرین کی۔ اس وجہ سے تھانوی صاحب کافر ہوتے یہ ان کے کفر کی ایک
وجہ ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ انبیعی گنگوہی صاحبان نے اپنی برائین قائلہ
میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تقرین کی اور تھانوی صاحب نے اس تقرین

رسول پر مطلع ہو کر بھی گنگوہی صاحب کو اپنا پیشوا ہی مانا لہذا اس وجہ سے بھی
تھاؤزی صاحب کافر ہوتے۔

علیٰ بذالقیاس تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے سکوت کی ایک وجہ تو اور پر گزری دوسری
وجہ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کے اقوال کفریہ خبیثہ سے ان کی توبہ مشہور
ہے۔ چنانچہ فنا دے رشیدیہ مہتاب حصہ اول ص ۱۲۱ پر مولوی رشید احمد گنگوہی کا
مستغنی لکھا ہے۔ ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے

اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے رو برو بعض مسائل تقویۃ الایمان
سے توبہ کی ہے۔ گنگوہی صاحب نے اس شہرت توبہ کا انکار نہیں کیا۔ بلکہ

شہرت توبہ کو شہرت کا ذبہ ٹھہرایا۔ چنانچہ ص ۱۲۲ پر لکھتے ہیں توبہ کرنا ان کا بعض
مسائل سے محض افترا اہل بدعت کا ہے۔ جب گنگوہی صاحب خود مانتے ہیں کہ

بعیتوں نے مولوی اسماعیل پر افترا کر کے یہ شہرت دے دی ہے کہ انہوں نے
اپنے کفریات سے توبہ کر لی تھی تو شہرت حاصل ہو گئی۔ اب اس شہرت توبہ کی

موجودگی میں احتیاط یہی ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے احتیاطاً کف
لسان کیا جائے مگر ان کے اقوال کفریہ خبیثہ ملعونہ کو کفر و ضلال ہی کہا جائے گا

اعلیٰ حضرت و علما اہل سنت نے ہی کیا کہ ان اقوال کفریہ کو کفر و ضلال کہا اور
شہرت توبہ کے شبہ کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کف لسان فرمایا۔ یہ

دوسری وجہ بھی تکفیر سے سکوت کے لیے کافی اور نہایت معقول ہے اس کو
جاہلانہ تاویل بتانا دیوبندی رہبر کی سخت جہالت اور نرمی عداوت ہے۔

کاش اتھاؤزی صاحب بھی اپنے کفریات سے توبہ کر لیتے یا کم از کم
دیوبندی ان کی توبہ مشہور کر دیتے تو اعلیٰ حضرت یا علما اہل سنت ہرگز ہرگز

تھاؤزی صاحب کی تکفیر نہ کرتے مگر وہ تو اپنے تھان پر ایسے جیسے اور اپنے

کفر پر ایسے اڑے کہ از تحان نمی جنبند۔ اور دیوبندی اسی حالت میں ان پر ایسے چڑھے کہ دامن نہیں چھوڑتے۔ حد ہے کہ تھانوی صاحب کا کلمہ پڑھتے ہیں بیداری میں ان پر ورود دیتے ہیں۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

دیوبندیوں کا ایک دھوکہ | دیوبندی چونکہ خداوند قدوس کو

بلا مکان جھوٹا مانتے ہیں اس لئے کہ کذب و افترا کو اپنی روحانی غذا جانتے ہیں نیز علماء اہل سنت پر بفضلہ تعالیٰ کسی اعتراض کی گنجائش ہی نہیں اسی لئے دھوکہ بازی افترا پردازوں کے سوا چارہ ہی کیا۔ اس لئے دیوبندی رہبر نے یہاں بھی اپنے نامہ اعمال کی طرح کئی ذرق سیاہ کیے ہیں اپنی مقام کے معاً پر یہ سرخی قائم کی ہے۔ بانی رضا خانیت کا آسمانی مرتبہ اس کے ذیل میں رہبر صاحب نے پہلے تو اپنی جہالت کے اندھیر میں ایک پریشان خواب دیکھا جس کی مفصل تعبیر ہم بیان کر چکے ہیں اس کے بعد لکھا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے انتقال

کے بعد ان کے بعض متقیدین و مریدین نے ایک اشتہار رشید المطالع پر لیس دہلی میں چھپوا کر شائع کیا تھا جس میں خان صاحب موصوف کی کچھ مندرجہ کرامتیں لکھی تھیں۔ مقام الحدید معاً۔ اس اشتہار کے حوالہ سے دیوبندی رہبر نے معاً پر تین کرامتیں دیوبندیوں کی تراشیدہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کی طرف منسوب کر کے مسلمانوں کو بدگمان کرنا چاہا ہے۔

اگرچہ دیوبندی چالبازی میں ابلیس کے بھی استاد ہیں مگر خالص افترا اور محض فریب کاری کہاں تک چھپ سکتی ہے۔ اعلیٰ حضرت کے وصال کے بعد رسالہ یادگار رضا خاں خاص آپ کے خصائص و فضائل میں شائع ہوا اس کے علاوہ اور بہت سی کتابیں آپ کے فضائل و مناقب میں لکھی گئیں ان میں کہیں اس کا تذکرہ نہ ہو۔ یہ کہ امتیں شائع ہوں تو اشتہار میں پھر ان معتقدین

مریدین مشہورین کا نام تک ذکر نہ ہو باوجودیکہ اس دوران میں مطبع اہل سنت کمال عروج پر تھا مگر اشتہار شائع ہو تو دیوبندیوں کے دشید المطابع میں۔ لطف یہ کہ اعلیٰ حضرت کے معتقدین مریدین اشتہار شائع کریں اور مسلمانان اہل سنت حتیٰ کہ خود اعلیٰ حضرت کے صاحب زادگان و الاشان تک کو اس کی خبر نہ ہو۔ حالانکہ دیوبندی نے پہلے ہی نمبر کو آپ کی صاحبزادی صاحبہ کی طرف منسوب کیا ہے ان تمام باتوں سے دیوبندیوں کی فریب کاری ظاہر ہے کہ یہ اشتہار خود دیوبندیوں کا ساختہ ہے۔ احمد اور انیس مکاروں کا تراشیدہ ہے ایسے مکرو فریب سے دیوبندی اپنا پردہ چکینڈا کرتے ہیں۔ اگر دیوبندیوں میں شتمہ برابر صداقت اور ذرہ برابر بھی حیا ہے تو اس کو ثابت کریں ورنہ لعنة الله علی الکذبین۔ پڑھ پڑھ کہ اپنے سینوں پر دم کریں۔

دیوبندیوں کی ایک دھاندلی
 دیوبندی رہبر نے نمبر ۴ میں جناب مولانا حسنین رضا خاں صاحب کی اس عبارت پر جو دھمایا شریف کے ص ۲۴ پر ہے یہ اعتراض کیا ہے کہ رضا خانیوں کے نزدیک مولوی احمد رضا خاں صاحب کا مرتبہ شاید رسول کے برابر ہو گا کہ ان کو دیکھنے کے بعد صحابہ کے دیدار کا بھی شوق کم ہو گیا۔
 مقام ص ۸۹۔

وہ عبارت یہ ہے زہد نقوے کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ ان کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔

اس عبارت کے متعلق حضرت مولانا حسنین رضا خاں صاحب مدظلہ سے دریافت کیا گیا۔ انہوں نے فرمایا کہ یہ ایک دیوبندی کی دجالی کائنات ہے وجہ یہ ہے کہ اس کا کاتب دیوبندی تھا کہ اس کی بددینی ظاہر ہونے پر

اس کو نکالا گیا اور اہم کاموں میں میری مصروفیت کے سبب رسالہ میری تصحیح کے بغیر شائع ہو گیا اصل عبارت یہ تھی۔ زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا لطف آ گیا۔ یعنی اعلیٰ حضرت قبلہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زہد و تقویٰ کے مکمل نمونہ تھے۔ اس عبارت کو اس دیوبندی کاتب نے تحریف کر کے لکھ دیا۔ مگر چونکہ میری غفلت دے تو جی بھی اس میں شامل ہے اس لیے میں غلطوں کا احسان مانتا ہوں کہ انہوں نے اس عبارت پر مجھے مطلع کر دیا۔ ع

عدد شود سبب خیر گزند اخواب

اپنی غفلت سے توبہ کرتا ہوں اور سنی مسلمانوں کو اعلان کرتا ہوں کہ وصایا شریف ص ۲۷ میں اس عبارت مذکورہ بالا کو لکھیں۔ طبع آئندہ میں انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تصحیح کر دی جائے گی۔ قبرستان دہلی میں اس کی تفصیل شائع ہو چکی ہے۔

دیوبندیو! کان کھولو یہ ہے علما اہل سنت کی حقانیت کہ ذرا سی غفلت سے بھی توبہ کرتے ہیں اور عبارت کی تصحیح کا اعلان کرتے ہیں تمہارے گرد گنگوہی تھانوی کی طرح نہیں کہ وہ اپنے اپنے کفریات پر ایسے اڑے کہ از بائی جبند اور حاد پر ناکو اختیار کیا۔

دیوبندی رہبر کی پانچویں فریب کاری | نبرہ میں دیوبندی رہبر
 لکھتے ہیں کہ مولوی احمد رضا خاں

صاحب اپنے ایک پیر جانی برکات احمد کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں جب ان کا انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت ان کی قبر میں اترا مجھے بلا سبب الفہم و غلبہ محسوس ہوئی جو پہلی بار روضۃ الابرار کے قریب پائی تھی۔ اس پر دیوبندی رہبر یہ

یہ اعتراض کرتے ہیں۔

پیر بجائی کی قبر میں تو رسول اللہ کے روضۂ اقدس کی سی بلکہ بالکل وہی خوشبو محسوس ہوتی اور خود پیر صاحب کی قبر کا واللہ اعلم کیا حال ہوگا۔ متاع المہدیہ ص ۸۹۔ دیوبندی کے اعتراض کا منشاء یہ ہے کہ اپنے پیر بجائی کی قبر کو حضور کے روضۂ اقدس کے برابر کر دیا تو پیر صاحب کی قبر ضرور بڑھ کر رہ گئی۔

اس اعتراض کی بنا اس دیوبندی کفری عقیدہ پر ہے (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر کر مٹی میں مل گئے اس صورت میں جب کسی قبر سے وہ خوشبو آئے گی تو وہ حضور کی خوشبو نہ ہوگی بلکہ اسی قبر کی خوشبو ہوگی مگر مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ حبیب کبریا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی جسمانی حیات سے زندہ ہیں اور عالم میں تصرف فرماتے ہیں جہاں تشریف لے جانا چاہیں جاسکتے ہیں اگر وہ اپنے کسی غلام پر کرم فرمائیں تو اس کی قبر میں تشریف لاکر نوازیں۔ لہذا جب مولوی برکات احمد صاحب کی قبر سے وہ خوشبو آئی تو معلوم ہوا کہ اس آفتائے کریم نے اپنے اس غلام کو تشریف آوری سے سرفرازا۔ لہذا وہ خوشبو حضور ہی کی خوشبو ہے مگر دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ حضور مر کر مٹی میں مل گئے۔ اس وجہ سے اعتراض کرتے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

مگر اس دیوبندی عقیدہ کو نے کہ اعلیٰ حضرت پر اعتراض دیوبندی کی فریب کاری ہے۔

دیوبندی رہبر کی جھپٹی جہالت | دیوبندی نے اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر کے کھا۔ آگے چل

کہ اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں ص ۷۰۔ ان کے انتقال کے بعد مولوی سید احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف

ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں، عرض کی یا رسول اللہ حضور کہاں تشریف لے جاتے ہیں۔ فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارک میں نے پڑھایا۔

اللہ اکبر! جس نماز میں امام الاولین والآخرین خاتم الانبیاء والمرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شریک ہوں۔ اس کی امامت بریلی کے یہ منافع صاحب فرمائیں۔ متابع الحدید ص ۵۸۔

دیوبندی کے اعتراض کا اصل منشا یہ ہے کہ جب جنازہ اعلیٰ حضرت نے پڑھایا اور حضور اس میں شریک ہوئے تو حضور مقتدی ہوئے اور اعلیٰ حضرت حضور کے امام بنے۔

یہ اعتراض دیوبندیوں کی جہالت اور ان کے کفری عقیدہ کی بنا پر ہے دیوبندی چونکہ حضور کو اپنی ہی مثل سمجھتے ہیں، اس لئے اپنے اوپر قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم کسی نماز میں شریک ہوتے ہیں تو اس امام کے مقتدی ہی ہو کر شریک ہوتے ہیں۔ لہذا جب حضور اس نماز جنازہ میں شریک ہوئے تو مقتدی ہی بنے۔ یہ تو دیوبندی عقیدہ کا قیاس ہے۔ مگر مسلمان جانتے ہیں کہ حضور اپنی ہر صفت میں بے مثل ہیں حضور کی وہ شان ہے کہ حضور کے تشریف لانے پر امام بھی حضور کا مقتدی ہو جاتا ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے جماعت ہو رہی ہے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام ہیں حضور ہیں۔ عین حالت نماز میں حضور تشریف لائے اور حضرت صدیق اکبر کے پہلو میں بیٹھ گئے حضور امام ہو گئے اور حضرت صدیق آپ کے مقتدی بن گئے۔ حدیث کے مبارک الفاظ یہ ہیں۔ یقتدی ابو بکر بصلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والناس مقتدون بصلوۃ ابی بکر۔۔۔ بخاری شریف ص ۱۱

یعنی ابو بکر صدیق نماز میں حضور کی اقتدا کرتے تھے اور لوگ ابو بکر صدیق

کی اقتدار کے سے لہذا حدیث کی روشنی میں مغفلات کی عبارت کا صاف مطلب یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز اگرچہ ظاہریں امام تھے مگر اصل اور حقیقی امام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی تھے لہذا اعلیٰ حضرت حضور کے مقتدی ہوئے اور حضور ان کے امام بنے اس پر اعتراض دیوبندیوں کی جہالت اور بد عقیدگی کا ثبوت ہے۔

دیوبندیو! جب تمہارا عقیدہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ

دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بناتے ہیں

علیہ وسلم کسی نماز میں شریک ہوں تو آپ اس ظاہری امام کے مقتدی ہوتے ہیں تو اب ذرا آنکھ کھول کر تذکرۃ الخلیل تو پڑھو۔

شیخ سید کر دلی کہتے ہیں کہ میں نے خواب دیکھا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں اور مجھ سے کسی نے کہا کہ یہ رسول اللہ ہیں اور ایک عالم ہندوی خلیل احمد نام کا انتقال ہو گیا ہے۔ ان کے جنازہ کی شرکت کے لئے تشریف لائے ہیں۔ تذکرۃ الخلیل ص ۳۰ مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی۔

دیوبندیو! تم نے اپنے جس عقیدہ کی بنا پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کیا ہے اپنے ٹھیک اسی عقیدہ اور ایمان سے کہنا کہ جب تمہارے اس اعتراضی خواب کی بنا پر مولوی خلیل احمد صاحب کی نماز جنازہ میں حضور نے شرکت فرمائی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمہارے دیوبندی امام کے مقتدی ہوئے یا نہیں اور تم یہ خواب دیکھ کر کافر مرتد ہوئے یا نہیں بولو ہوئے اور ضرور ہوئے۔

دیوبندیوں کے نزدیک کسی کی امداد کرنا حاجت برآری کرنا مشکل میں کام آنا مصیبت دہلا دینا سب امور حسد کے ساتھ خاص ہیں۔ خداوند کریم نے کسی کو یہ طاقت نہیں دی جو کسی کے کام آسکے، امداد کر سکے، مشکل میں کام آسکے مصیبت دہلا دینا کر سکے۔ دیوبندی و حرم میں امور مذکورہ بالا کا غلوک کے لئے عطا ہونا

مال ہے۔ جسکی تو دیوبندی رہبر نے منہ پر سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور حسدانی اختیارات اس میں مدائح اعلیٰ حضرت کے ان اشارے اعتراض کیا ہے جن میں شاعر نے اپنے کو گدا اور اعلیٰ حضرت کو شاہ۔ اور باؤنہ تعالیٰ حاجت روا مشکل کشا۔ بلا دفع کرنے والا لکھا ہے۔

اہل سنت کے نزدیک اولیائے کرام و صوفیائے عظام باؤنہ تعالیٰ ہر صیبت میں کام آتے ہیں۔ بلائیں دفع فرماتے ہیں۔ مشکلیں حل کرتے ہیں، خداوند کریم نے انکو یہ قدرت عطا فرمائی ہے اس پر دلائل قاہرہ قائم ہیں۔

لہذا مدائح کے ان اشعار سے اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ یہ دیوبندی رہبر کی جہالت ہے کہ مذہب اہل سنت سے نا بلدی ہیں۔ اور اپنا دیوبندی عقیدہ سے کہ سنہوں پر اعتراض کرتے ہیں۔ یہ اعتراض ہرگز نہیں بلکہ رہبر صاحب کی دجالی ہے۔ دیوبندی عقیدہ سے تو دیوبندی ہی پر اعتراض ہو سکتا ہے اور وہ یوں ہے سنو۔

گنگوہی صاحب کے اختیارات | تقویت الایمان میں سے اس کی سلطنت
دیوبندیوں کی نظر میں | میں کسی کی قدرت نہیں سوچوٹی چیز ہی اسی سے
ماگھتا چاہیئے کیونکہ اور کوئی نہ چھوٹی چیز دے
سکتا ہے نہ بڑی۔ تقویت الایمان ص ۲۹۔

جب کہ دیوبندی مذہب میں مشکل میں کام آنا حاجت روا کی نہاں چھوٹی بڑی چیز دینا اللہ صاحب ہی کے ساتھ خاص ہو تو اب اس دیوبندی عقیدہ سے مرثیہ گنگوہی صاحب کے اس شعر کا مطلب بتاؤ۔

حوائج دین و دنیا کے کہاں سے ہائیں ہم یارب

گیا وہ قبیلہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولوی محمود الحسن صاحب نے اپنے پیر گنگوہی صاحب کو تمام حاجتوں

کا حاجت روا اور تمام مشکلوں کا مشکل کشا بنایا اور ان کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا کے سوا کسی کو یہ قدرت و اختیار نہیں تو یقیناً مولوی محمود حسن صاحب نے گفتگو ہی صاحب کو خدا مانایا کم از کم اپنے پرستگاہی صاحب کو خدائی اختیارات دیئے۔ دیوبندی رہبر نے صاف پر پر جماعت علی شاہ صاحب کے بعض مریدوں کے اشتہاری اشعار سے اعتراض کیا ہے جن میں پیر صاحب قبلہ کو مشکل کشا، نور ازل کی ضیاء آئینہ ہر ضیاء و انج رنج و بلا، دونوں جہان میں مدد فرمانے والا بادشاہ و عیضہ کھما ہے۔

اول تو محام اور عزیز معوف لوگوں کے کلام سے اعتراض کرنا ہی دیانت کو جواب دینا ہے۔ کیوں رہبر صاحب تمہارے شیخ البند کے کلام پر اور تمہارے دیوبندی ہی عقیدہ کی بنا پر براعتراضات ہیں تو اس کا جواب سنی عوام کے کلام سے وہ بھی اہل سنت کے عقیدہ کے خلاف ہو سکتا ہے کیا دیوبندی دھرم میں انصاف اسی کا نام ہے۔

دوسرے اہل سنت کے نزدیک بزرگان دین باذن تعالیٰ مشکلیں حل کرتے ہیں۔ دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں پھر ان پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ پیر کمال آئینہ جمال الہی ہے جس کا ثبوت بہ دلائل قاہرہ ۲۵ و ۲۶ میں گزرا۔ پیر صاحب کو اگر نور ازل کا آئینہ کہہ دیا تو تم نے خدا سمجھ لیا۔ تمہارے نزدیک آئینہ بھی خدا ہے یہی تمہارا دین و ایمان ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ و ما قدوا اللہ حق قد وہ۔ انہوں نے حسد کی ہی قدر نہ جانی۔ دیوبندی دھرم میں جب خدائی اختیارات کا یہ عالم ہے تو حقوق رسالت کا کیا پوچھنا۔ تقویۃ الایمان میں تو انبیاء علیہم السلام کو ذرہ ناچیز سے بھی کم تر بنایا ہے مگر اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور اقدس شافع مطلق محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ شان رفیع ہے کہ آپ کے غلام یعنی اولیاء کرام بھی حضور کے صدق میں دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں۔ نزاع کے وقت، قبر میں منکر و نکیر کے سوال کے وقت، حشر و نشر میں ہر جگہ امداد فرماتے

اور شفاعت کرتے ہیں، علامہ امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب البرزخ شریف میں منہ پر اس کی تصریح فرمائی ہے جس کی عبارت ۷۱ میں درج ہے۔

لہذا ادراج کے ان اشعار سے جس میں شاعر نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے حشر کی تمییز میں استمداد کی ہے۔ اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں یہ رہبر صاحب کی جہالت ہے کہ دیوبندی عقیدہ کی بنا پر ان کو حقوق رسالت سمجھ کر یہ سرغی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اور حقوق رسالت۔ مقام الحدید ص ۹۱۔

دیوبندی اگر تم کو حقوق رسالت اور اس کے ساتھ توہین رسالت دیکھتے ہیں تو پر محورشہ قہار سے شیخ الہند گنگوہی صاحب کی شان میں فرماتے ہیں۔

مرثیہ ص ۱۱ قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں

عبید سود کا ان کے لقب ہے یوسف ثانی

۵۸ میسائے زماں پہنچ فلک پر چھوڑ کر سب کو

چھپا چاہ لحد میں دانتے قسمت ماہ کنعانی

۱۶ وفات سرور عالم کا نقشہ آپ کی رحلت

متی ہستی گر نظیر ہستی محبوب بھائی

۳۳ مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

دیوبندی ذرا آنکھ کھول کر دیکھیں اور کان کھول کر سنیں ان اشعار میں مولوی

محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے کاسے کاسے بندوں کو یوسف ثانی بنایا۔

اور گنگوہی صاحب کو مسیحا بنا کر فلک پر بٹھایا اور یوسف بنا کر چاہ لحد میں چھپایا یعنی

عیسیٰ اور یوسف دونوں بنایا۔ گنگوہی صاحب کی موت کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم

کی وفات قرار دیا۔ مدہ ہے کہ گنگوہی کو عیسیٰ بنا کر مردے جلوائے اور حضرت عیسیٰ

سے بڑھا کر زندوں کو مرنے سے بچا لیا اور پھر یہ گنگوہی مسیحائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام

کو دکھائی۔ دیوبندیو! یہ ہیں حقوق رسالت اور اس کے ہمراہ توہین رسالت یہ تمہارے شیخ الہند نے لگائی صاحب کو عطا فرمائے میں تم ہر نماز کے بعد مراقبہ کر کے گریبان میں منہ ڈال کر اپنے مذہب کی حقیقت پر غور کسب کرو شاید اللہ تعالیٰ تم کو توبہ کی توفیق دے اور کلمہ پڑھ کر سنی مسلمان ہو جاؤ۔

ہم تمہارے شیخ الہند کا کلام پیش کرتے ہیں اسکے مقابلہ میں تم عوام الناس کو لاتے ہو۔ یہ تمہارے عجز کی تین دلیل ہے۔ عوام نہ خود ذمہ دار ہیں نہ دوسرا کوئی ان کا ذمہ دار کیا تم اپنے شیخ الہند کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہو۔ اگر ایسا ہے تو یہی اعلان کر دو نیز اس سے یہ بات بھی آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو جاتی ہے کہ علماء اہل سنت میں سے کسی کا ایسا کوئی کام ہی نہیں جس پر تمہیں اعتراض کا موقع مل سکے اس لیے بے علم عوام ہی کے کلام سے آڑ پکڑتے اور اپنے گروؤں کے کفریات چھپانا چاہتے ہو مگر نہاں کے مانند آں راز سے کز دست زانہ مغل!

دیوبندی رہبر نے مدائح کے اس شعر پر
نیکیرین آگے مرقد میں جو پہنچیں گے تو کس کا ہے
ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا!

اعتراض کرنے کے لیے یہ سرخی قائم کی ہے۔ نیکیرین کے سوال پر رضا خانی امت کا جواب متعصم! یہ اعتراض بھی دیوبندی کی جہالت ہے کیونکہ جب سوال نیکیرین کے وقت صوفیائے کرام و ادویا عظام کا مدد فرمانا حتیٰ ہے تو اس وقت ان سے استمداد بھی ثابت۔ اعلیٰ حضرت کا ادب سے نام لینا استمداد کیلئے ہے آپ کی برکت و امداد سے نیکیرین کے سوال کا جواب بآسانی ہو اور یہ مشکل آسان ہو دیوبندی رہبر نے اپنی جہالت سے اعلیٰ حضرت کے نام کو نیکیرین کے سوال کا جواب سمجھ لیا اس لیے مدائح کے شعر پر اعتراض کیا اور لطف یہ ہے کہ دیوبندیوں کی پیچ و پکار کی خبر ہی نہیں اپنے شیخ الہند کا فرمان سنا ہی نہیں لو سنو اور ذرا غور سے سنو۔

مولوی محمود حسن صاحب اپنے
قصیدہ مدحیہ کے مٹ پر تفسیر

حشر میں دیوبندی کیا کہتے پھریں گے

فرماتے ہیں ۔

قرے اٹھ کے پکاروں جو ریشید قاسم
بوسہ دیں لب کو میرے مالکِ رضواں دونوں

مسلمان تو قبر سے اٹھ کر یا رسول اللہ پکاریں گے، حضور کے دامنِ کرم میں پناہ میں
گئے مگر دیوبندی قبر سے اٹھ کر نہ اللہ کا نام لیں گے نہ رسول کا بلکہ یا گنہگویی یا
نا تو می کا شور مچاتے اسی کی دہائی دیتے ہوئے قبر سے اٹھیں گے اور اس خرافات
پر یہ امید کہ دوزخ اور جنت کے فرشتے منہ چومیں گے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ

امام برحق احمد رضا سلام علیک

جناب نائبِ عزت الوری سلام علیک

ایک مدائح کی اس نظم کو شاعر نے اعلیٰ حضرت کے مزارِ شریف پر حاضر ہو کر عرض
کیا ہے۔ صاحبِ مزار پر سلام کرنا اسلامِ علیکم کہنا آدابِ زیارت سے ہے حدیث
میں ارشاد فرمایا جب تم قبر پر جاؤ تو یوں کہو السلام علیک یا اھل القبور من المؤمنین
والْمُؤْمِنَاتِ الْحَدِیثِ مگر دیوبندی رہبر نے اپنی جہالت اور عداوت میں غرق ہو کر
اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ رضائے حضراتِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح
احمد رضا خاں پر بھی سلام پڑھتے ہیں ص ۹۲۔

آدابِ زیارت اور تعلیمِ حدیث کے مطابق حاضری و سلام دیوبندی رہبر کا
اعتراض اس لیے ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک قبر پر حاضر ہونے کا طریقہ یہ ہے کہ
اس قبر کو کوہِ طور بنائے اور خود بنے موسیٰ اور زور زور سے بار بار دُبّ اَدَبی دُبّ اَدَبی
کی صدا سنائے یعنی اسے میرے رب مجھے اپنا جلوہ دکھا۔ دیکھو تمہارے شیخ الہند
گنگوہی صاحب کے مزار کی حاضری کا یہی طریقہ بتایا ہے خود اپنی حاضری کی کیفیت

بیان کرتے ہیں ۔

تمہاری تربت انور کو دسے کھڑے تشبیہ
کہوں ہوں بار بار اُربنی مری دیکھی بھی نادانی

اگر یہ سوال ہو کہ مولوی محمود حسن صاحب نے رُب اُربنی کی صدا کے سنائی مخاطب کون تھا جواب خود شعر میں موجود ہے کہ جس کی تربت انور کو بنایا اسی سے خطاب ہے وہی مخاطب ہے یعنی گنگوہی صاحب اسی کو رُب اُربنی سنا رہے ہیں۔ دیوبندیوں کے شیخ الہند اپنے پیر صاحب ہی سے کہہ رہے ہیں۔ اے میرے رب مجھے اپنا جلوہ دکھا۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

غلامانِ مصطفیٰ علیہ التیمۃ والثناء کے کتوں میں جس کا شمار ہو جائے انشاء اللہ قلے اس کی نجات ہے مسلمان اسی لئے یہ نسبت قائم کرتے اور باعثِ نجات جانتے ہیں۔ اس سے انکار تو مغرور و متکبر دیوبندیوں کو ہی ہو سکتا ہے۔ دیوبندیوں نے انبیاءِ اولیاء سے چونکہ اپنی نسبت منقطع کر لی ہے اس لئے دیوبندی رہبر نے اس نسبت پر اعتراض کرتے ہوئے یہ سرفخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں ادران کے کئے۔ متاعِ المہدید ص ۹۳۔ اس کے ماتحت مدائح کے تین شعر نقل کئے ہیں جن میں شاعر نے اپنے سگ بارگاہِ رضوی ظاہر کیا ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا شاہ عبدالمصطفیٰ احمد رضا قدس سرہ العزیز چونکہ آقا و مولے صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے غلام ہیں حضور کی غلامی ہی میں اپنا خیر سمجھا ہمیشہ اپنے کو عبدالمصطفیٰ لکھا لہذا ان سے نسبت قائم کرنا آقا کے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت قائم کرنا ہے اس لئے شاعر نے یہ نسبت قائم کی ہے۔

دیوبندیوں نے بھی نسبت قائم کی ہے مگر ان سے جنہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ پاک میں سخت سخت گستاخیاں کی ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علمِ غیب کو جانوروں اور پالگوں سے تشبیہ دی اور

کہا کہ اگر بعض علوم غیبیہ مرا وہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے حفظ الایمان مثلاً جب سے تھانوی صاحب نے شان نبوت میں یہ گستاخی کی دیوبندیوں نے تھانوی صاحب کا کلمہ پڑھنا شروع کر دیا اور دیوبندیوں کے نزدیک اسب ان کا وہ مرتبہ ہے کہ ۔

تھانوی صاحب کے پیر دھوک پینا
آخرت کی نجات بتاتے ہیں
چنانچہ تذکرۃ الرشید میں
مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے
لکھا ہے۔ واللہ العظیم مولانا تھانوی کے
پیر دھوک پینا نجات اخروی کا سبب ہے۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۱۳۔

بجلا اب دیوبندیوں کو انبیا اولیا سے کیا غرض اب تو بس تھانوی کے پیر دھوک ہے۔ نجات ہوتی ہے جاؤ معلوم ہو جائے گا، آئے گا۔ ایک دن جس میں تم پکار پکار کر کہو گے۔

یاد دلت لیکنی لہما تخذ فلا نا خلیلا۔ ہائے خرابی کاش میں حضور کے گستاخ کو دوست نہ بناتا۔ مگر اس وقت کی چیخ و پکار بے کار ہے اہل تحفرت قبلہ فرماتے ہیں ۔

آج سے انکی پناہ آج مدد مانگ ان سے
کل نہ انیں گے قیامت میں اگر مان گیا

اولیائے کاملین سے دیوبندیوں کی عداوت
بزرگان دین و اولیائے
کاملین کے مزارات مقدسہ

کو پھول و چپ اور وغیرہ سے مزین کرنا شرعاً جائز و ستم ہے اس سے مسلمانوں کی نظریں اولیاء کرام کی عزت و عظمت قائم ہوتی ہے بعقیدت و وابستگی بڑھتی ہے جو فلاح دارین کا سبب ہے۔ علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی

کتاب رد المحتار میں اس کی تصریح فرمائی ہے اگرچہ گمراہ بدین اس کو شرک و بدعت کہتے ہیں۔ دیوبندی رہبر بھی چونکہ انہیں شرک و فحشوں میں سے ہے اس لیے اعلیٰ حضرت قبلہ کے مزار مقدس کی مبارک چادر پر اعتراض کرنے کے لیے یہ سرجی قائم کرتے ہیں۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی قبر کی چادر۔ مقامع الحدید ص ۹۳۔

اس کے ذیل میں چادر شریف کے جلوس کو ذکر کیا اور جلوس کی نظموں کے شعر لکھے اور بس اس سے زیادہ اعتراض میں کچھ گہر فشانی نہیں فرمائی مگر یہ معلوم صرف چادر پر اعتراض ہے یا جلوس پر اعتراض ہے یا جلوس میں اشعار پڑھنے پر اعتراض ہے یا تینوں پر اعتراض ہے۔ چادر شریف کا ثبوت تو شامی کے حوالہ سے اور گذرا اور حبانہ در شریف جب کوئی شرعی جرم نہیں بلکہ مستحسن ہے تو اس کے اعلان میں کیا حرج۔ اس کے لیے قانون مارشل لایکسے جاری ہو سکتا ہے پھر جلوس اور جلوس میں اشعار کا پڑھنا کیونکر منع ہو سکتا ہے۔ حالانکہ اشعار کے مضمون میں بھی کوئی قباحت نہیں۔ دیوبندیوں کی اس شرک و فحش پر حیرت ہے کہ گاندھی اور جواہر لال وغیرہ کے خود جلوس نکالیں ان کی تعریف و توصیف میں بے بے قصیدے پڑھیں۔ گاندھی جی کی جے پکاریں۔ مشرکین کے لیے زندہ باد کے نعرے گائیں یہاں شرک و بدعت کی سب دکانیں بند کر کے تسکین کے قفل لگا دیں مگر اولیائے کرام کی عزت و عظمت کے جلوس پر اعتراض۔ ان کی تعریف میں نظم و قصیدہ پر اعتراض یہاں جھٹ پٹ شرک و بدعت کی دکانیں کھول کر سب دیوبندی شرک و فحش کی دھوم مچا دیں۔ یہ دین ہے، یہ مذہب ہے۔ سوائے اس کے کہ اولیاء کرام سے عداوت، دشمنی ہے ان کی عزت و عظمت کو دیکھ نہیں سکتے اور کیا کب جا سکتا ہے۔

اس کے بعد دیوبندی رہبر نے گاگر شریف اور اس کے جلوس پر اعتراض کرنے کے لیے کئی سرخیاں قائم کیں گاگر شریف، گاگریا شریف، گاگریا شریف

اور ساتھ ہی ساتھ دیوبندی تہذیب کے مطابق بازاری تسخروے بھی خوب برکت حاصل کی ہے۔ غیر ہزلیات اور تسخرات تو دیوبندیوں کو مبارک ہم مسلمانوں کو لگا کر شریف کی حقیقت بتانا چاہیے تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ کوئی قابل اعتراض شے ہرگز نہیں بلکہ صاحب مزار سے حصول برکت کا ذریعہ ہے۔ لگا کر شریف میں کیوڑا دے گا بھوتا ہے جس سے صاحب عرس کے مزار مقدس کو غسل دیکر بطور تبرک وہ غسل تقسیم کیا جاتا ہے۔ شکر ہوتی ہے جس کا شربت بنا کر صاحب عرس کی روح مقدس کو اس کا ثواب پہنچا کر حاضرین کو تقسیم کیا جاتا ہے۔ ہجرت ہے کہ وہ مزارات مقدسہ جو مورد رحمت الہی اور محیط انوار ربانی ہیں ان کا غسل بطور تبرک مینا دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتراض ہو اور مولوی اشرف علی صاحب کے پاؤں دھو کر پینا صرف جائز ہی نہیں بلکہ دوزخ سے بچا کر میدہا جنت کو لے جائے۔ یہ تھانوی عقیدت اور اولیٰ کرام کی عداوت نہیں تو اور کیا ہے۔

رہبر صاحب پر جب دیوبندی شرافت کا جن سوار ہو تو دیوبندی تہذیب کا پورا مظاہرہ شروع کر دیا اور یہ سرخنی قائم کی آلا جرت رجا کے جبار پر ایک گریب رجون کی درکھاست۔ متاع المجدید ص ۹۲۔

اس کے ذیل میں یہ ہندی نظم نقل کی۔

پلے بے رجا موری بھروسے لگ گیا۔ اچھے رجا موری بھروسے لگ گیا
 بیچ نہ جاتے کہیں موری چنڈیا چھائی بدیا موری بھروسے لگ گیا
 بلہاری جاؤں پیاؤروں گلے تیاں بانٹے سپیا موری بھروسے لگ گیا
 رجوی ہے ٹھاری رجو آس لگائے دور نگر یا، موری بھروسے لگ گیا
 اس کے بعد مٹ پر یہ سرخنی قائم کی، ایک اور رجوی جو گنیا کا لہرا ایک ہندی نظم
 اس کے ذیل میں بھی نقل کر کے اپنی تہذیب و شرافت کے ساتھ ساتھ کتاب کو بھی
 ختم کر دیا۔ ہندی نظم پر ٹھٹھا و تسخر دیوبندی تہذیب و دیانت، علم و قابلیت کا

ماتم کر رہا ہے۔ یہ دیوبندیوں کی جہالت و حماقت ہے کہ ہندی شاعری کے اصول سے بے خبر ہیں اور ہر اعتراض کرتے ہیں۔ ہندی شاعری میں شاعر اپنے کو مجازاً اپنے محبوب کی کنیز اور اپنے محبوب کو اپنا خاوند و آقا فرض کر کے کلام کرتا ہے ہندی کی ہزاروں لاکھوں نظم اسی اصول پر ہیں۔

مگر آج تک کبھی بھی کسی عاقل کو یہ دہم بھی تو نہ ہوا کہ شاعر اور اس کے ممدوح میں حقیقتہً بی بی و شوہر کے سے تعلقات ہیں۔ اس کی طرف ذہن منتقل ہوا تو دیوبندیوں کا اور کیوں نہ ہو۔ اکابر دیوبند میں باہم یہ تعلقات پہلے ہی سے رہے ہیں ایک دوسرے دیوبندی مولوی کا نکاح ہوتا تھا چنانچہ۔

حوالہ: تذکرۃ الرشید
جلد اول ص ۲۴۵۔ آپ (یعنی
مولوی رشید احمد گنگوہی)

گنگوہی اور نالوتوی صاحبان کے تعلقات
اور کردار کی ایک جھلک

ایک مرتبہ خواب بیان فرمانے لگے کہ مولوی محمد قاسم کو میں نے دیکھا کہ دلہن بنے ہوئے ہیں اور میرا نکاح ان کے ساتھ ہوا۔ پھر خود ہی تعبیر فرمائی کہ آخر ان کے بچوں کی نکاحات کرتا ہی ہوں یہ تو نکاح ہوا ہے مگر جس فائدہ کے لئے نکاح ہوتا ہے وہ بھی تو سینے۔

حوالہ: تذکرۃ الرشید حصہ دوم ص ۲۸۹ پر ہے (مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے) ایک بار ارشاد فرمایا۔ میں نے ایک بار خواب دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب عروس کی صورت میں ہیں اور میرا ان سے نکاح ہوا ہے سو جس طرح زن و شوہر میں ایک دوسرے کو فائدہ پہنچتا ہے۔ اسی طرح مجھے ان سے اور انہیں مجھ سے فائدہ پہنچا ہے۔ پھر کہتے ہیں انہوں نے حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی توفیق کر کے ہمیں مرید کرایا اور ہم نے حضرت سے سفارش کر کے انہیں مرید کرایا اس عبارت کے بعد یہ توضیح اور ہے۔ حکیم محمد صدیق صاحب کاندھلوی نے کہا۔ اَلرَّجُلُ

تَوَاسُوتِ عَلِيٍّ الْفَتَاوَا (یعنی مرد حاکم ہیں عورتوں پر) آپ نے اسی رشید احمد گنگوہی نے فرمایا ہاں آخر ان کے بچوں کی تربیت کرتا ہی ہوں۔

دبیر صاحب آپ نے ہندی نظم پر اعتراض کیا تھا اس کے ساتھ تسخیر کے مذاق اڑایا تھا جو آپ کی جہالت کی دلیل تھی۔ ہندی شاعری کے اصول سے ناواقفیت تھی پھر وہ نظمیں حوام الناس کا کلام ہے اگر بالفرض ان میں کوئی مضمون قابل گرفت بھی ہو تو اس سے اعلیٰ حضرت قبلہ اہل سنت پر کیا اعتراض۔ آپ ذرا اپنے اکابرین کے تذکرہ اور وہ حالات ملاحظہ فرمائیے جو انہوں نے خود بیان کئے ہیں وہ نہ کسی غزل میں ہیں نہ نظم میں نہ مجاز میں نہ استعارے۔ صاف صاف اکابر دیوبند کا مرد کا مرد سے نکاح ہوتا ہے اور محض نکاح پر بس نہیں کرتے بلکہ جس فائدے کیلئے نکاح کیا جاتا ہے وہ بھی دل بھر کے حاصل کرتے ہیں۔ خوب حیثیت اڑاتے ہیں اڑن نکالتے ہیں شاید اسی دیوبندیوں کی سمجھ میں نہ آئے اور کہیں کہ یہ تو خواب کی باتیں ہیں خیالات میں حالانکہ یہ وہی بے داری کے حالات و واقعات ہیں جن میں دن گزرتا تھا۔ رات کو خیالات بن کر خواب میں نظر آتے تھے۔ پھر خود ہی بے داری میں ان کو مجمع عام میں بیان کرتے تھے اسی سے ہر منہبغ مزاج اکابر دیوبند کے پاکیزہ جذبات و خیالات کا اندازہ کر سکتا ہے۔ مگر دیوبندیوں کی تفہیم کے لئے بے داری کا دواقریبی پیش کرتا ہوں۔

اکابر دیوبند کے برکات و حسنات و بھالت بے داری مجمع عام میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی محمد تاسم صاحب نانوتوی کے باہمی ذہن و شوہری تعلقات ملاحظہ ہوں۔

حوادث۔ مولوی اشرف علی صاحب نانوتوی کی اشرف البقیہ مطبوعہ ممبئی پریس دہلی کے ۶۷ پر ہے۔

ایک دفعہ گنگوہی کی خانقاہ میں مجمع تھا حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید

دش اگر دسب جمع تھے اور یہ دونوں حضرات بھی دیں مجمع میں آشریف فرما تھے کہ حضرت ٹنگوہی نے حضرت نانو توئی سے محبت آمیز لہجہ میں فرمایا کہ میاں ذرالیٹ جاؤ حضرت نانو توئی کچھ شر اسے گئے مگر حضرت نے پھر فرمایا تو بہت ادب کے ساتھ چٹ لیٹ گئے۔ حضرت بھی اسی چار پانی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کر دٹے کر اپنا ہاتھ ان کے سینہ پر رکھ دیا جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو تسکین دیا کرتا ہے مولانا ہر چند فرماتے ہیں کہ میاں کیا کر رہے ہو یہ لوگ کیا کہیں گے حضرت نے فرمایا لوگ کہیں گے کہنے دو۔

پیشتر اسے دیوبند کی خاص کرامت۔

مولوی محمد قاسم صاحب سنسی مذاق میں بچوں کے کمر بند کھول دیتے تھے اسی اشرف البقینہ کے منہ پر مولوی اشرف علی صاحب فرماتے ہیں مولانا (یعنی محمد قاسم صاحب) بچوں سے ہنسنے بولتے بھی تھے اور جمال الدین صاحبزادہ محمد یعقوب سے جو اس وقت بالکل بچے تھے بڑی جہمی کیا کرتے تھے۔ کبھی ٹوپی اتارتے کبھی کمر بند کھول دیتے تھے۔ دیوبند یوکان کھول کر ہوش سنبھال کر سنو۔ مذاق میں بچوں کے کمر بند کھولنا یہ خواب کی بات تو نہیں ہے یہ مولوی محمد قاسم صاحب کی بیداری ہی کی کرامت ہے۔ مولوی رشید احمد صاحب ٹنگوہی نے جب خانقاہ کے مجمع عام میں نانو توئی صاحب کو چار پانی پر لٹایا اور ان کی طرف کر دٹے کر ماستخانہ انداز سے ان کے سینہ پر ہاتھ رکھا تو سو تو نہیں رہے تھے

بیدار ہی تھے، خوب یاد رکھنا، نانو توئی تو کچھ کسمائے بھی اور مجمع عام میں اس حرکت سے شرمندہ ہو کر کہا بھی کہ میاں کیا کر رہے ہو لوگ کیا کہیں گے بگر ٹنگوہی صاحب کو اس کی بھی پرواہ نہ ہوئی وہ برابر اپنا کام کرتے ہی رہے اور یہ جواب دیا لوگ کہیں گے کہنے دو۔ سچ ہے جب آدمی پر جذبات کا غلبہ ہوتا ہے تو اس کو کسی کے کہنے سننے کی ہرگز پرواہ نہیں ہوتی۔ اس وقت شرم دھیا کا

دامن پاک ہو جاتا ہے۔ اکابر دیوبند کے اس قسم کے بہت سے واقعات ہیں۔
 میں اس وقت اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔ منصف مزاج اسی سے دیوبندی مذہب
 کی حقیقت کا اندازہ کر سکتا ہے کہ جن کے ہاتھوں میں دیوبندی مذہب کی نگاہ ہے
 ان لوگوں کے جذبات و خیالات یہ ہیں اور دیوبندی مذہب میں۔ یہ اس پائے
 کے بزرگ مانے جاتے ہیں کہ علمائے دیوبند ان کو قطب العالم، جنید عصر،
 نعمان دوراں، بخاری زماں، قاسم العلوم والجزرات، رشید الاسلام والمسلمین،
 حکیم الامت کہتے ہیں۔ ان سے نیچے طبقہ کا کیا پوچھنا حقیقت یہ ہے۔

آدمیاں گم شدن ملک حسد آخر گرفت

دیکھا رہبر صاحب یہ ہے آپ کے مذہب کا آہنی قلعہ اور سنگین محل جس پر
 اکڑتے ہوئے آپ نے اپنی کتب کے ساتھ ساتھ غر و ناز کو بھی ختم کر دیا معلوم ہوئی
 اس کی حقیقت، العذاب الشدید نے بفضلہ تعالیٰ ایک اشارہ میں اس کے
 محو کر دیئے۔ دھوئیں اڑا دیئے۔ آفتاب نصف النہار سے زیادہ روشن کر
 دیا کہ دیوبندی مذہب میں حقانیت و صداقت کا نام و نشان بھی نہیں اسکی بنیاد
 صرف سکاری، حیاری، چالبازی، دھوکہ دہی پر ہے اور ثابت کر دیا کہ الصباح
 الجدید میں جو مطالب علما دیوبند کی عہادتوں کے بیان کئے گئے ہیں حق و صحیح
 ہیں ان پر پردہ ڈالنے کے لئے جو دیوبندیوں نے مواقع الجدید لکھی وہ سراسر
 کذب و افترا بہتان و تبراہے۔ اس کے سوا اس کی قطعاً کوئی حقیقت نہیں۔
 قد ردود کل الامم بحیزة رب الجلیل وهو حسبی ولعد الوکیل والصلوة
 والسلام جیبہ سید المرسلین وعلی آلہ واصحابہ اجمعین۔

تمام شد

بحر برد کو گشاید دایان است

بر کشتن مصطفیٰ صلی الله علیه و آله دایان است